



# АКЭА

## **Алитературеи, атџаарадырреи, анублицистикеи рѣжурнал**

Итыџуеит 2004 ш. раахыс

*Шыџасык џиынтѣ итыџуеит*

Ашѣатаркѣы:

**Акѣа аџалаџ Ахадара**

Аицредакторџѣа:

**Уасил АѦЗБА**

**Мушьни ЛАШѦРИА**

## **№4 • 2019**

Аредакция:

**БЫѦѦБА Каролина**

**(аредакция аиџабы)**

**ЗАНѦАРИА Владимир**

**ѦАЧУЛИА Леила**

**ХѦАРѦКЪИА Игор**

*Ауаажѣларратѣ хѣилак:*

**Вахтанг АѦџазоу**

**ШоѦа Арџѣаа**

**Арда Ашѣба**

**Виачеслав Бигѣаа**

**Алеко Гѣарамиа**

**Владимир ЗанѦариа**

**Кан КѣарѦиа**

**Станислав Кунѣаев**

**Леонид Лолуа**

**Анатоли МарѦолиа**

**Анзор Мыџѣба**

**ШоѦа СалаѦаиа**

**Октаи ЧѦотуа**

**Виачеслав Чырџба**

**ѦѦорѦѦ ХѦиуит**

**Тарас Шамба**

**Лариса Шебзухова**

**Зураб ѦѦануа**

**Аб Басариан АѦлиаа**



**Журнал литературы,  
науки и публицистики**

Основан в 2004 г.

*Выходит 4 раза в год на абхазском  
и русском языках*

Учредитель:

**Администрация города Сухум**

Соредакторы:

**Василий АВИДЗБА**

**Мушни ЛАСУРИА**

**№4 · 2019**

Редакция:

**БУТБА Каролина**

**(зав. редакцией)**

**ЗАНТАРИА Владимир**

**ПАЧУЛИА Лейла**

**ХВАРЦКИА Игорь**

**Общественный совет:**

**В.В. Абхазоу**

**Ш.К. Арстаа**

**А.Э. Ашуба**

**В.А. Бигуаа**

**А.А. Гварамия**

**З.Д. Джапуа**

**В.К. Зантариа**

**К.В. Кварчия**

**С.Ю. Куняев**

**Л.И. Лолуа**

**А.И. Марколия**

**А.К. Мукба**

**Ш.Х. Салакая**

**О.Б. Чкотуа**

**В.А. Чирикба**

**Дж. Хьюит**

**Т.М. Шамба**

**Л. Шебзухова**

**о. Виссарион Аплиаа**

**АРГУН Р. О., ШАНАВА А. Б.**

•

## **АНАКОПИЙСКОЕ СРАЖЕНИЕ – МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ**

Период истории Абхазии со второй половины VI в. по VIII в. представлен, в известных на сегодня источниках весьма скудно и противоречиво. Происходящие в этот период события реконструированы в работах таких известных абхазских историков, как Анчабадзе З. В., Воронов Ю. Н., Амичба Г. А., Гунба М. М., однако некоторые важные вопросы до сих пор остаются нерешенными, и требуют критического исследования. В первую очередь это касается главной проблемы средневековой истории Абхазии, которая заключается в установлении даты образования Абхазского (Абазгского) царства. В историографии Абхазии принято считать, что Абхазское царство образовалось в 786 г.<sup>1</sup>, однако историками выдвигались и другие даты. Так, например, С. Н. Джанашиа считал, что этот исторический акт произошел в 797 г.<sup>2</sup>, а у К. Д. Мачавариани фигурирует 756 г.<sup>3</sup>. Но тем ни менее, в данном вопросе было отдано предпочтение сведениям Вахушти Багратиони, который сообщает, что Леон «назвался царем абхазов в 786 г.»<sup>4</sup>. Эту дату необходимо считать условной, так как она не подлежит верификации со стороны источников.

Исторические события рассматриваемого периода, большей частью содержатся в грузинских письменных источниках, в частности в сборнике летописей «Картлис Цховреба» (далее «КЦ»). Этот свод летописей, несомненно, представляет ценность для историографии Абхазии. Но, к большому сожалению, сообщения этого источника, касающиеся истории Абхазии, до сих пор критически не изучены. В связи с этим, некоторые выводы историков лишены объективно-

---

<sup>1</sup> О. Х. Бгажба, С. З. Лакоба. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007. – С. 122.

<sup>2</sup> Джанашиа С. Н. О времени и условиях возникновения Абхазского царства. Труды. Т. 2. Тбилиси, 1952. – С. 333.

<sup>3</sup> Мачавариани К. Д. Описательный путеводитель по городу Сухуму и Сухумскому округу. Сухум, 2009. – С. 232.

<sup>4</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 221.

сти, что в свою очередь, способствовало появлению в историографии Абхазии анахронизмов.

Чтобы приблизиться к решению проблемы, связанной с определением даты образования Абхазского царства, необходимо провести анализ некоторых событий, произошедших на территории Абазгии ранее. В первую очередь это касается исторического события, известного в научной литературе, как Анакопийское сражение. Историки считают, что сражение произошло в 738 году<sup>1</sup>, однако, анализ источников показывает, что битва у стен Анакопии произошла ранее, приблизительно в 60-х годах VII в. Как будет показано ниже, в трудах историков, изучающих сообщения источников об Анакопийском сражении, присутствует анахронизм, который смещает исторические события из VII в. в VIII в. Как бы парадоксально это не звучало, но эта проблема до сих пор не стала объектом специальных исследований. В данной работе перед нами стоит задача провести исследование не только источников, сообщающих об Анакопийском сражении, но и работ историков, изучающих это событие. Именно такой комплексный подход к исследованию позволит установить объективные хронологические рамки, в пределах которых произошло Анакопийское сражения.

### ИСТОЧНИКИ ИССЛЕДУЕМОГО ВОПРОСА

Главным источником, сообщаемом об Анакопийском сражении, является летопись свода «КЦ» «Жизнь Вахтанга Горгасала» (далее «ЖВГ»). Автором «ЖВГ» считается Джуаншер Джуаншериани, жизнь которого, как полагают историки, приходится на XI в. Впервые, описываемые в «ЖВГ» события, были опубликованы в 1849 г., в работе М. Броссе «Histore de la Georgie» (далее «HG»). Следующим изданием, где частично описаны события летописи, является работа грузинского историка и филолога М. Г. Джанашвили «Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России». Эта работа была напечатана в «Сборнике материалов по описанию местностей и племен Кавказа» (далее СМОМПК) в 1897 г. (выпуск № 22). Полный грузинский текст летописи Джуаншера, составленный по всем рукописям «КЦ», был издан на грузинском языке С. Г. Каухчишвили в 1955 г. Перевод летописи «ЖВГ» на русский язык из данного издания, был осуществлен Г. В. Цулая в 1986 г. Как отмечает автор перевода, сочинение Джуаншера, безусловно, заслуживает внимания как письменный источник по истории не только раннесредневековой Грузии, но и значительной части Кавказского региона<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О. Х. Бгажба, С. З. Лакоба. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007. – С. 118.

<sup>2</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 53.

Что касается сведений о самом Джуаншере Джуаншерияни, то они настолько мизерны, что составить его биографию не представляется возможным. Имя его в списке «КЦ» XV в. записано "как Джоанбер, а в списке XVII в. – Джуанбер"<sup>1</sup>. Однако Е. С. Такайшвили и С. Г. Каухчишвили придали ему известную сегодня форму. Данное изменение имени наталкивает на мысль, что указанные списки «КЦ» были переписаны с более раннего источника, известного в научной литературе как «Армянская Хроника» (далее «АХ»). Такое предположение основывается на мнении К. П. Патканова, которое было им высказано в конце XIX в., в работе «Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии. О древней грузинской хронике». На основе анализа «АХ» и «КЦ» Вахтанговской редакции, К. П. Патканов заключил, что переводчик, был неграмотным и плохо знал азбуку. В грузинском церковном письме, буквы «б» и «ш» очень схожи, в связи с чем, армянское имя Аршак было им записано как Арбак<sup>2</sup> (а также Биуаб, Ардабир, а должно быть Шиуаш, Ардашир, и многое другое, как указывает К. П. Патканов<sup>3</sup> – А. Р., Ш. А.).). Эту ошибку можно отнести и к имени Джуаншер, которое в указанных списках было записано как Джуанбер (так записано в «АХ»<sup>4</sup>) или Джоанбер. Сравнение «АХ» и текстов указанных списков показывает, что последние были дополнены переписчиками новыми сведениями, источники которых невозможно определить. Данное предположение, конечно же, требует дополнительных исследований и доказательств, но указанная связь текстов вполне очевидна.

Приблизительная дата жизни и деятельности Джуаншера, которая условно приходится на XI в., прочно укрепились в историографии, хотя по этому вопросу было много высказываний. Ф. Д. Жордания говорил, что автор сочинения «Жизнь Вахтанга Горгасала» был современником и даже очевидцем описанных в летописи событий<sup>5</sup>. В. И. Гоиладзе в некоторой степени поддержал позицию Ф. Д. Жордания. В работе «Вахтанг Горгасал и его историк» он говорит о том, что в основу сочинения Джуаншера легла хроника, составленная современником Вахтанга Горгасала, и лишь в XI в. она была расширена за счет фольклорных сказаний о знаменитом картлийском царе<sup>6</sup>. Н. А. Бердзенишвили, в написанном им разделе коллективного труда по истории Грузии не упоминает Джуаншера, но в одной из опубликованных работ заявляет, что Джуаншер – это тот же

<sup>1</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 27.

<sup>2</sup> Патканов К. П. Ванские надписи и значение их для истории передней Азии. О древней грузинской хронике. ЖМНП. Ч. 230. С-Петербург, 1883. – С. 212.

<sup>3</sup> Патканов К. П. Ванские надписи и значение их для истории передней Азии. О древней грузинской хронике. ЖМНП. Ч. 230. С-Петербург, 1883. – С. 212

<sup>4</sup> Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 255.

<sup>5</sup> Жордания Ф. Д. Хроники и другие материалы по истории Грузии. Т. I. Тифлис, 1892. – С. 34.

<sup>6</sup> Гоиладзе В. И. Вахтанг Горгасал и его историк. – Журнал «Мнатоби». № 11. Тбилиси, 1983. – С. 153.

Леонтий<sup>1</sup>. Такого же мнения был и К. С. Кекелидзе<sup>2</sup>, но несмотря на то, что его аргументы были убедительными, эта мысль не получила широкого признания<sup>3</sup>.

Вопрос о том, когда все-таки жил Джуаншер, до сих пор остается открытым, однако, его решение имеет большое значение для историографии. Автор «ЖВГ» принято считать Джуаншера Джуаншериани, что основывается на имеющихся приписках к текстам летописей. Одна из приписок гласит: «...А от царя Вахтанга до сих пор описал Джуаншер Джуаншериани – муж племянницы святого Арчила, из рода Рева – сына Мириана»<sup>4</sup>. А. С. Хаханов, сообщает о другой, практически идентичной приписке: «...эта Картлис-Цховреба до сих пор писалась от времени до времени, от Вахтанга же (Горгаслана 446 – 499) до царя Иоанна (713 – 786) описана Джваншером Джваншериани, зятем царя Арчила, и после потомки пусть опишут (деяние) по обстоятельствам и по умению»<sup>5</sup>. И. А. Джавахишвили считал эти сообщения дезинформативными, что подтверждает лишь неосведомленность какого-то из редакторов «КЦ», и, ссылаясь на то, что давно указано исследователями, на ряд исторических реалий, которых автор VIII в. не мог знать<sup>6</sup>. Но нет никаких подтверждений тому, что реалии, о которых говорит И. А. Джавахишвили, содержались в оригинальном тексте летописи.

Следует обратить внимание на то, что протографом летописи Джуаншера грузинская историография не располагает, а самый ранний сохранившийся список «КЦ» относится к XV в. (список царицы Анны). Что же касается реалий, которые не мог знать автор VIII в., то здесь основной упор делается на сообщение «ЖВГ», где амир Эшим и Абдал-Малик названы Багдадскими<sup>7</sup>. Как известно, Багдад был основан в 762 г. халифом Абу Джафар аль-Мансуром, соответственно автор первой половины VIII в. не мог знать этой информации. Но, по отношению к данному топониму, примечательно то, что в «АХ» нет упоминаний Багдада, что определенно говорит об интерполяции данного термина.

М. Г. Джанашвили считал, что летописцы хроник, которые вошли в «КЦ», иногда сами отмечают, что принадлежит их перу и приводит одну из приписок. «Так, например, хроника Джуаншера Джуаншериани оканчивается словами:

<sup>1</sup> Бердзенишвили Н. А. Джуаншер. ВИГ. IX. Тбилиси, 1979. – С. 23.

<sup>2</sup> Кекелидзе К. С. Историк Вахтанг Горгасал и его история. Тбилиси, 1957. – С. 189 – 190.

<sup>3</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Под ред. Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 18.

<sup>4</sup> Картлис Цховреба. Грузинский текст подготовил к изданию по всем основным рукописям С. Г. Каухчишвили. Т. I. Тбилиси, 1955. – С. 248.

<sup>5</sup> Хаханов А. С. Источники по введению христианства в Грузию. Дрености Восточные. Труды восточной комиссии Императорского Московского Археологического Общества. Т. I. Выпуск III. Москва, 1893. – С. 301.

<sup>6</sup> Джавахишвили И. А. Древнегрузинская историческая литература. Сочинение в 12 томах. Т. VIII. Тбилиси, 1977. – С. 189.

<sup>7</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 102.

книга сия Картлис-Цховреба до царя Вахтанга (+499 г.) писалась в разное время, от Вахтанга же доселе писана Джуаншером Джуаншериани, мужем дочери брата Арчила (+718 г.), потомком Рева, сына Мирианова; отсе же пусть пишут последующие поколения сообразно тому, что они увидят и что даст разуму их, умудренному Богом, текущее время»<sup>1</sup>. Подобная приписка имеется и в «АХ»<sup>2</sup>. Приведенные приписки указывают на то, что автором летописи должен быть зять Мира, Джуаншер Джуаншериани. Он упоминается в следующем тексте летописи «ЖВГ»: «Арчил же призвал эриставов картлийских и выдал за них (в супруги) племянниц своих: ...шестую за Джуаншера Джуаншериани, что был из рода царя Мириана, одного из потомков Рева...»<sup>3</sup>.

Упоминание в приписках и в самом тексте «ЖВГ» Джуаншера Джуаншериани, дает достаточно веские основания для предположения, что это одна и та же личность. Но, такое отождествление грузинская историография не принимает. Г. В. Цулая невозможность данного отождествления объясняет тем, что биографические сведения о Джуаншере весьма скудны, чем и обусловлено его отождествление с мужем племянницы царя Арчила<sup>4</sup>. Но отсутствие биографических сведений о Джуаншере, не может быть основанием для недоверия к сообщению приписки, когда сам памятник, который носит компилятивный характер, в научных кругах весьма актуален.

В свое время высказывались и другие предположения по поводу авторства летописи «ЖВГ». И. А. Джавахишвили предполагал, что автором «ЖВГ» является некий Илларион Джуаншер, о котором есть упоминание в источниках<sup>5</sup>. К. С. Кекелидзе, несмотря на то, что считал Джуаншера автором определенной части «КЦ», а именно описывающей события VI – XI в., так же был склонен отождествлять его с вышеуказанным Илларионом Джуаншером<sup>6</sup>. Касаясь этих мнений, Г. В. Цулая писал: «Однако сведения о последнем (Илларионе Джуаншере – А. Р., Ш. А.) настолько ничтожны (он упоминается лишь в одной короткой фразе: «Говорил отец Илларион Джуаншер»), что пользоваться ими в качестве надежного источника для биографии Джуаншера менее чем недостаточно»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 3.

<sup>2</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 21 – 22., Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 15 – 16.

<sup>3</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 105 – 106.

<sup>4</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 17

<sup>5</sup> Джавахишвили И. А. Древнегрузинская историческая литература. Сочинение в 12 томах. Т. VIII. Тбилиси, 1977. – С. 191., Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. II. Тбилиси, 1960. – С. 260.

<sup>6</sup> Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. I. Тбилиси, 1960. – С. 115.

<sup>7</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 17.



К. С. Кекелидзе выдвигал гипотезу, согласно которой сочинителем жизнеописания Вахтанга Горгасала мог быть Яков Цуртавели (епископ Цуртавского храма, фамилия которого была образована от села Цуртави, где находился храм. – **А. Р., Ш. А.**), и в соответствии, Джуаншер мог просто воспользоваться этим трудом<sup>1</sup>. Г. В. Цулая отказывается принимать мнения своих коллег, однако его контраргументы, в особенности по отношению к приписке «ЖВГ», неубедительны, чтобы ими руководствоваться. И все же, Г. В. Цулая, в автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук, отмечает, что единственным автором «ЖВГ», можно считать того, кто упоминается в приписке к этому произведению, с признанием вкравшегося в него анахронизма<sup>2</sup>. В целом, как мы полагаем, этот вопрос, для грузинской историографии выгодно держать открытым, нежели попытаться его объективно решить.

В «Трудах V Археологического съезда в Тифлисе 1881» (в Отделении VI, «Памятники письма и языка»), А. Д. Ерицов просил лиц знакомых с грузинской библиографией, обратить внимание на неизвестного истории летописца Джуаншера<sup>3</sup>. Очевидно, что в последующие годы вопрос о летописце Джуаншере было необходимо как-то решить. И в 1916 г., в первом издании источниковедческого труда, И. А. Джавахишвили выявляет в «КЦ» ряд самостоятельных памятников грузинского историописания и говорит о необходимости отдельного издания каждого из них<sup>4</sup>. И. А. Джавахишвили, принадлежит и полное принятое название летописи Джуаншера: «Жизнь и подвизание родителей Вахтанга Горгасала, а затем и собственно его – великого и боголюбивого царя, который более всех прочих царей картлийских явил нам славу имени своего»<sup>5</sup>. Ему же принадлежит и принятый объем летописи. Если сопоставить название летописи и его объем, то не понятно, зачем в нее включены последующие события почти двухсот пятидесятилетней истории. Если попытаться вывести название из содержания летописи, то получается, что оно выражено не корректно. А если по установленному названию попытаться выделить объем летописи, то указанные двести пятьдесят лет истории должны быть отдельным сочинением. В связи с чем, выделенные И. А. Джавахишвили пределы летописи «ЖВГ», по замечанию Г. В. Цулая, признаются не всеми учеными<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. I. Тбилиси, 1960. – С. 115.

<sup>2</sup> Цулая Г. В. Ранний цикл свода грузинских летописей «Картлис Цховреба» (Анализ этно-культурной проблематики). Москва, 1988. – С. 35.

<sup>3</sup> Труды V-го археологического съезда в Тифлисе 1881. Москва, 1887. – С. 38

<sup>4</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Тбилиси, 1986. Перевод Г. В. Цулая. – С. 8.

<sup>5</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизни Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 22.

<sup>6</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 45



Пожалуй, мнение о том, что текст летописи, идущий после смерти Вахтанга Горгасала, не принадлежит Джуаншеру, выгодно для грузинской историографии. П. И. Ингороква первым высказал мысль, выделить из «ЖВГ» текст о нашествии Мурвана Кру, и считал ее источником Джуаншера, которая была включена в летопись, в виде экцерпта<sup>1</sup>. Часть летописи, которая описывает события после смерти Вахтанга Горгасала, была условно названа «Историческая хроника Псевдо-Джуаншера» (далее «ИХПД»). По мнению Г. В. Цулая, выделенная хроника состоит из двух частей, написанных в различной политической тенденции и в разном повествовательном стиле<sup>2</sup>. Первая часть кончается там, где начинается повествование о политической активизации арабов-мусульман<sup>3</sup>, а вторая часть занимает весь остальной текст летописи<sup>4</sup>. Несмотря на данное предположение, Г. В. Цулая предлагал выделить «ИХПД» из «ЖВГ», и сделать ее самостоятельным памятником грузинской исторической литературы<sup>5</sup>.

Ю. Н. Воронов считал летопись Джуаншера исключительно важным и весьма оригинальным сочинением<sup>6</sup>. По мнению Г. З. Анчабадзе, сообщениями «ЖВГ» нельзя пользоваться без строгого критического подхода, так как для Джуаншера характерна гиперболизация фактов, цифровых данных<sup>7</sup>. Несмотря на то, что летопись «ЖВГ» до конца не изучена, она весьма важна для исследования ряда проблем средневековой истории Абхазии.

Следующим источником, который будет привлечен к исследованиям, является небольшое сочинение агиографического характера «Мученичество Арчила царя Картли» (далее «МАЦК»). Это сочинение, в своде «КЦ» следует за летописью «ЖВГ». Согласно сообщению одной из приписок «КЦ», автором «МАЦК» является Леонтий Мровели<sup>8</sup>. По словам Г. В. Цулая, «МАЦК» композиционно представляет эпилог «ЖВГ»<sup>9</sup>, и пролог «Летописи Картли»<sup>10</sup> (далее «ЛК»). Им

<sup>1</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 45 – 46.

<sup>2</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 46 – 51.

<sup>3</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 46.

<sup>4</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 101 – 107.

<sup>5</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 45.

<sup>6</sup> Воронов Ю. Н. Древняя Ассирия. Научные труды в 7 томах. Т. 3. Сухум, 2010. – С. 215.

<sup>7</sup> Анчабадзе Г. З. Жизнеописание Вахтанга Горгасала как источник по военной истории Грузии середины I тыс. н. э. Труды Абхазского Государственного университета им. А. М. Горького. Т. V. Сухуми, 1987. – С. 170.

<sup>8</sup> Картлис Цховреба. Грузинский текст. Подготовил к изданию по всем основным рукописям С. Г. Каухчишвили. Т. I. Тбилиси, 1955. – С. 224.

<sup>9</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 34.

<sup>10</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 36.

же, выведена приблизительная дата написания сочинения, которая приходится на IX в.<sup>1</sup> Несмотря на столь маленький объем, сочинение представляет весьма ценный источник для исследований.

В «МАЦК» рассказывается история о казне эрисмтавара Картли Арчила, брата Мира, арабским полководцем Асимом, за отказ изменить вероисповедание. Рассматривая данный источник, необходимо отметить важный вопрос, которым задаются историки и исследователи «МАЦК». Этот вопрос заключается в установлении личности арабского полководца, прозванного в источнике Чичум/Чичнаум-Асимом. Несмотря на то, что историки выдвигают разные мнения и предположения, этот вопрос до сих пор остается открытым, потому что нет достаточных оснований, чтобы безоговорочно принять одну из известных в научных кругах версию.

По мнению К. С. Кекелидзе, в основе «МАЦК» лежат устные предания о казни Арчила, а также труд Джуаншера «ЖВГ»<sup>2</sup>. Данного мнения, из-за отсутствия других сведений, придерживается большинство историков. В XVIII в., «МАЦК» была положена в основу двух версий Жития Арчила, принадлежащих Католикосам-Патриархам Виссариону (Бараташвили-Орбелишвили) и Антонию (Багратиони) I. Житие Арчила в редакции Католикоса-Патриарха Виссариона представляет собой метафрастическую обработку текстов «ЖВГ» и «МАЦК», предназначенную для литургических целей. Католикосом-Патриархом Антонием I была создана «Мартирика», с пространным богословским предисловием, куда вошли мученичества грузинских святых, в том числе и «МАЦК». Задача «Мартирики» заключалась в создании литургического портрета героя в духе классицизма и прославлении его душевных качеств и непреклонной воли<sup>3</sup>.

Грузинская историография считает, что «МАЦК» и «ИХПД» совпадают по содержанию, в котором много хронологических неточностей, что объясняется поздним редакторским вмешательством в текст оригинала. Считается, что Леонтий Мровели весь фактологический материал заимствовал у Джуаншера, в связи с чем, некоторые ошибки из «ЖВГ» перекочевали в «МАЦК». Историки отмечают, что, согласно сведениям Джуаншера, первое арабское нашествие произошло при Мурване Глухом, что датируется первой половиной VIII в. Но, как известно, арабы впервые появляются в Картли в VII в.<sup>4</sup> Это противоречие требует специальных исследований, что частично будет рассмотрено в данной работе.

<sup>1</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 36

<sup>2</sup> Амичба Г. А. Абхазия и абхазы средневековых грузинских повествовательных источников. Тбилиси, 1988. – С. 40.

<sup>3</sup> Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 3. Москва, 2001. – С. 584.

<sup>4</sup> Амичба Г. А., Папуашвили Т. Г. Из истории совместной борьбы грузин и абхазов против иноземных завоевателей. Тбилиси, 1985. – С. 78.

Последнее критическое издание «МАЦК» было опубликовано на грузинском языке в 1967 г., во втором томе «Памятники древнегрузинской агиографической литературы». В данной работе мы используем русскоязычный текст «МАЦК», представленный Г. В. Цулая в «ЛК» 1982 г.

Некоторые эпизоды, связанные с Анакопийским сражением, зафиксированы в агиографическом сочинении анонимного автора «Мученичество Давида и Константина» (далее «МДК»). К. С. Кекелидзе высказывал предположение, согласно которому «МДК» было написано не ранее первой половины XII в.<sup>1</sup> Г. В. Цулая считал эту дату произвольной, и, ссылаясь на текст «МДК», говорил о более точной дате написания сочинения, которая приходится на 1040 г. Данное предположение Г. В. Цулая связывает со строительством Баграта IV храма Мотцамета (храм «Святых свидетелей» – **А. Р., Ш. А.**), о чем говорится в «МДК»<sup>2</sup>. Авторская атрибуция этого сочинения, как и многих других письменных памятников грузинской историографии, до сих пор не установлена.

Не решена и проблема, связанная с источниками анонимного автора. По мнению К. С. Кекелидзе, одним из источников данного сочинения была «ИХПД»<sup>3</sup>, но Г. В. Цулая полагает, что анонимный автор не мог пользоваться этим источником, к чему приводит сравнительный анализ текстов «МДК» и «ИХПД». Сопоставление сведений об одном и том же событии свидетельствует, что автор «МДК» был далек от тех знаний исторических фактов и событий, которые он мог почерпнуть из «ЖВГ», если бы он ею пользовался. Агиограф не просто спутал имена исторических героев – свои знания он брал из источника, имевшего мало общего с сочинением «ИХПД»<sup>4</sup>. Исследованию «МДК» посвящена работа Г. В. Цулая «Из истории грузинской агиографии: Мученичество Давида и Константина», которая была напечатана в журнале «Этнографическое обозрение» в 1996 г.<sup>5</sup> Там же автор приводит текст «МДК»<sup>6</sup>, который будет привлечен к исследованиям.

Текст «МДК» приведен в работе М. П. Сабина «Полное жизнеописание святых Грузинской церкви» 1871 – 1873 гг. Перевод М. П. Сабина в науке считается некачественным и неудовлетворяющим академические требования, что, как мы думаем, требует отдельных исследований. Важно отметить, что при сравнении перевода М. П. Сабина и текста «МДК», который приводит Г. В.

<sup>1</sup> Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. 1. Тбилиси, 1960. – С. 538.

<sup>2</sup> Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1. – С. 105.

<sup>3</sup> Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. 1. Тбилиси, 1960. – С. 538.

<sup>4</sup> Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1. – С. 106.

<sup>5</sup> Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1. – С. 104 – 110.

<sup>6</sup> Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1. – С. 111 – 115.

Цулая в указанной работе, недостатком можно назвать лишь даты, которые отличаются от дат, принятых современной грузинской историографией. Для сравнительного анализа сообщений, перевод М. П. Сабинина будет привлечен к исследованию.

Следующим источником является «АХ», или древнеармянский перевод «КЦ». «АХ» представляет особый интерес и занимает важное место в наших исследованиях. В 1839 г., в одной из армянских библиотек Тифлиса, П. Иоселиани обнаружил древнеармянский перевод «КЦ». Копия была передана М. Броссе и опубликована им на французском языке в 1851 г. под названием «*Chronique Armeniæ*». В 1845 г. в Венеции, в библиотеке армянской конгрегации, М. Броссе обнаружил аналогичный список «КЦ». А в 1848 г., в Эчмиадзинской библиотеке, М. Броссе находит другой вариант «АХ», и датирует 1279 – 1311 гг. Древнеармянский текст «АХ» впервые был опубликован в Венеции в 1884 г. под названием «Краткая история Картли, приписываемая историку Джуаншеру». Подлинное название армянской рукописи – «Патмутюн Врац», что переводится как «История Картли»<sup>1</sup>.

Сегодня к «АХ» исследователи практически не обращаются. По мнению Г. В. Цулая, это обусловлено тем, что за последнее время были найдены и опубликованы ряд списков «КЦ»<sup>2</sup>. В 1953 г. вышла капитальная работа И. В. Абуладзе «Древнеармянский перевод грузинских хроник («Картлис Цховреба»». Грузинский оригинал и древнеармянский перевод с исследованием и вокабулярием, где автор провел сравнительный текстологический анализ древнегрузинского оригинала и его древнеармянского перевода. Им были выделены сокращения и добавления в тексте «АХ» по отношению к «КЦ», а также определены некоторые сведения о личности переводчика. Г. В. Цулая считает, что «АХ» в действительности является древнеармянской версией «КЦ», что в свое время признавал Н. Я. Марр<sup>3</sup>.

В связи с тем, что на сегодняшний день «АХ» является самым ранним сохранившимся источником (1279 – 1311 гг.<sup>4</sup>), описывающим рассматриваемый нами период, мы предполагаем, что она могла служить источником для многих списков «КЦ», которых насчитывается около двадцати<sup>5</sup>. В частности, об этом говорит отмеченный выше факт записи имени Джуаншер в списке Анны (XVI в., издан в 1942 г.<sup>6</sup>) Джоанбер, а в списке Марии (XVII в., издан в 1906 г.<sup>7</sup>) Джуанбер. Следовательно, «АХ» является ценным источником при изучении грузин-

<sup>1</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 15.

<sup>2</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 16.

<sup>3</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Москва, 1979. – С. 16.

<sup>4</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1979. – С. 15., Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 13.

<sup>5</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 6.

<sup>6</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 6.

<sup>7</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 6.

ских летописей «довахтанговского периода». К ним относятся пять летописей XV – XVII вв. (список Марии (S-30), список Анны (Q-795), чалашвилевский список (Q-207), мацабелевский список (H-2135), список, найденный А. Климиашвили в 1959 г. (Q-1219)<sup>1</sup>), хранящихся в Грузии, в Национальном Центре Рукописей. В данном исследовании мы пользуемся работой профессора Роберта Томсона «*Rewriting Caucasian History: The Medieval Armenian Adaptation of the Georgian Chronicles*», вышедшей в свет в 1996 г.

Представленные источники и их переводы, являются единственным материалом, в котором описаны интересующие нас события. Как отмечалось выше, данные источники в оригинале не были исследованы абхазскими историками, в связи с чем, осложняется объективная оценка имеющихся переводов. Исследования показывают, что в некоторых случаях содержание рассматриваемых переводов отличается от имеющегося в прошлом исторического материала, отраженного в работах некоторых исследователей XIX в. К ним относятся работы А. Головина, В. Е. Романовского, М. Г. Джанашивили, М. П. Сабинина, А. Марсова, К. Д. Кудрявцева, В. В. Латышева и многих др. Более того, труды указанных авторов грузинские историки безосновательно не привлекают к исследованиям, считая их не научными. Но объективный анализ рассматриваемых письменных источников, а также работ указанных авторов, дает основания считать, что исследования грузинских историков проведены с определенной долей предвзятости. Это несет в себе большую угрозу для современной историографии Абхазии, которая до сих пор не уделила этим вопросам должного внимания.

### **ОБ ОТОЖДЕСТВЛЕНИИ МУРВАНА ГЛУХОГО С МЕРВАНОМ ИБН МУХАММАДОМ**

В историографии принято считать, что Анакопийское сражение является событием 30-х годов VIII в., где дата колеблется в пределах 732<sup>2</sup> – 738<sup>3</sup> гг. Согласно летописи Джуаншера «ЖВГ», Анакопийское сражение стало финалом неудачного нашествия арабов на Абазгию, где арабский полководец Мурван Кру, потерпел поражение у стен древней столицы абазгов. Анализ «ЖВГ» и других источников по данному вопросу, показывает, что существующие даты Анакопийского сражения, основаны главным образом на отождествлении Мурвана Глухого с арабским полководцем из династии Омеядов Мерваном ибн Мухаммадом, который в 744 г. возглавил халифат. Однако исследователи «ЖВГ» упустили ряд существенных моментов летописи, которые не позволяют считать, что Мурван Кру и Мерван ибн Мухаммад одна и та же историческая личность.

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 6 – 7.

<sup>2</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа. С-Петербург, 2011. – С. 241.

<sup>3</sup> История Абхазии. Бгажба О. Х., Лакоба С. З. Сухум, 2007. – С. 118.



Главным аргументом против отождествления, является упоминание летописцем во время нашествия Мурвана Кру, католикоса Табора. Этого же католикоса Джуаншер упоминает в летописи ранее, во время правления картлийского мтавара Адарнасе, когда во главе Византии стоял император Ираклий<sup>1</sup> (610 – 641 гг.). О католикосе Таборе сообщают и другие летописи, включенные в «КЦ». В летописях «История и повествование о Багратидах», и «Обращение Грузии», католикос Табор фигурирует в период правления вышеупомянутого мтавара Адарнасе<sup>2</sup>. Правление Адарнасе А. Головин и М. Броссе относит к 619 – 639 гг.<sup>3</sup>, следовательно, католикос Табор является церковным деятелем VII в. Об этом сообщают П. И. Иосселиани, в работе «Краткая история грузинской церкви»<sup>4</sup>, К. Е. Скурат в «Истории Поместных Православных Церквей»<sup>5</sup>, а также «Православная энциклопедия»<sup>6</sup>. Если внимательно проследить за хронологией «ИХПД», то не трудно заметить, что после второго вторжения византийского императора Ираклия в Картли, которое приходится приблизительно на 624 – 625 гг.<sup>7</sup>, повествование переходит к вторжению Мурвана Кру в Эгриси и Абазгию. А ранее Джуаншер сообщает о смерти Абу Бакра и о занявшем его место халифе Омаре<sup>8</sup>, что приходится на 634 г.<sup>9</sup>. Если принять Мурвана Кру за Мервана ибн Мухаммада, то получается, что летописец опускает более ста лет истории (с 634 по 736/8 гг.). Однако объективный анализ «ИХПД» показывает, что описываемые Джуаншером события, предшествующие Анакопийскому сражению, хронологически верно следуют друг за другом и происходят в VII веке. Следовательно, Мурван Кру не может быть Мерваном ибн Мухаммадом.

Несостоятельность их отождествления подтверждает ранняя арабская историография. В трудах арабских историков содержится подробная информация о военной деятельности Мервана ибн Мухаммада. Одним из ранних памятников мусульманской историографии, является сочинение иракского хадисоведа

<sup>1</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 101.

<sup>2</sup> Сумбат Давитис-дзе. История и повествование о Багратионах. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1979. – С. 30, Такайшвили. Е. С. Обращение Грузии (в христианство). СМОМПК. Выпуск № 28. Тифлис, 1900. – С. 45, 133.

<sup>3</sup> Brosset M. Histoire de la Georgie. SPb, 1849. – С. 227, Головин. А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864. – С. 45.

<sup>4</sup> Иосселиани П. И. Краткая история грузинской церкви. С.-Петербург, 1843. – С. 150.

<sup>5</sup> Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей. Киев, 2012. – С. 53.

<sup>6</sup> Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 13. Москва, 2001. – С. 229.

<sup>7</sup> Ломуори Н. Ю. Иранские походы императора Ираклия и Грузия. Византийские очерки. Москва, 1991. – С. 34.

<sup>8</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 108., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 102 – 101.

<sup>9</sup> Сычев Н. В. Книга династий. Москва, 2008. – С. 705.



и историка Халифы ибн Хаййата ал-Усфури (ок. 777/160 г. х. – 854/240 г. х.), под названием «Тарих» (араб. «История»). Рукопись была обнаружена в 1963 г. и впервые издана в 1967 г. Акрамом Дийа ал-Умари. Сообщения Халифы ибн Хаййата, несмотря на свою краткость очень ценны, так как это самый ранний источник, автор которого был почти современником Мервана ибн Мухаммада. «История» Халифы содержит самые ранние сообщения о походах арабских войск на Кавказ, и в особенности интересующий нас период арабо-хазарских войн<sup>1</sup> (709 – 739 гг.).

Другой, ни менее важный арабский источник, это трехтомное сочинение (в восьми частях) арабского историка X в., Ахмада ибн Асама Ал-Куфи под названием «Китаб ал-футух» («Книга завоеваний»), изданное в Хайдарбаде в 1969 – 1976 гг. Извлечения из этого источника были переведены на русский язык азербайджанским востоковедом З. М. Буниятовым и изданы в Баку в 1981 г. В «Книге завоеваний» сохранилась достаточно подробная информация об арабо-хазарских взаимоотношениях, в частности военно-политических, которые детально раскрывают деятельность Мервана ибн Мухаммада<sup>2</sup>.

Особую ценность представляют и сообщения «Аль-кямиль фи ат-тарих» («Полный свод истории») Ибн ал-Асира, где изложены события до 627 г. х. (1229/30 г. от Р. Х.), т. е. охватывают интересующий нас период. Текст Ибн ал-Асира, содержащийся в 14 томах был подготовлен к изданию С. Торнбергом в течении 1851 – 1876 гг. Извлечения из этого источника было переведено на русский язык П. К. Жузе и издано в Баку в 1940 г. Исследуемая информация содержится в главе «О назначении Мервана ибн Мухаммада правителем Армении и Азербайджана»<sup>3</sup>.

О деятельности Мервана ибн Мухаммада сообщает «Китаб футух ал-булдан» («Книга завоеваний стран») Ахмеда Баладзори<sup>4</sup>. Впервые труд автора был издан в 1866 г. в Лейдене известным арабистом М. Я. де Гуэ под названием «*Libre exphugnationis regionum*». Две главы из издания М. Я. де Гуэ, в которых рассказывается о завоевании Армении и Азербайджана, были переведены на русский язык П.К. Жузе в 1927 г.

Исследуемый материал указанных авторов, весьма объемён, поэтому мы передадим основную суть рассматриваемых сообщений. Арабские авторы рассказывают о деятельности Мервана ибн Мухаммада, от назначения его Хиша-

<sup>1</sup> Бейлис В. М. Сообщение Халифы ибн Хаййата Ал-Усфури об арабо-хазарских войнах в VII – первой половине VIII в. Ежегодник. Древнейшие государства Восточной Европы. Москва, 2000. – С. 42 – 43.

<sup>2</sup> Ахмад ибн Асам ал-Куфи. Книга завоеваний. Перевод З. М. Буниятова. Баку, 1981. – С. 48 – 58.

<sup>3</sup> Ибн-ал-Асир. Полный свод истории. Материалы по истории Азербайджана. Перевод П. К. Жузе. Баку, 1940. – С. 70.

<sup>4</sup> Баладзори. Книга завоевания стран. Материалы по истории Азербайджана. Перевод П. К. Жузе. Баку, 1927. – С. 17 – 20.

мом владельцем Арминии и Азербайджана в 732/3 г., и вплоть до его смерти в 749/50 году. Следует обратить внимание на сообщения Ибн ал-Асира и ал-Куфи, которые говорят, что после назначения Мервана владельцем Армении и Азербайджана, Хишам направляет его во главе 120 тыс. войска на Хазарию, но не на Картли, как указано в летописи Джуаншера<sup>1</sup>. И вся последующая деятельность Мервана ибн Мухаммада была направлена на укрепление подконтрольных провинций халифата, находящихся в тылу, пополнение армии из их числа, что в дальнейшем серьезно помогло ему покорить Хазарию. Освещая события из деятельности Мервана ибн Мухаммада, указанные источники не дают ни прямых, ни косвенных сообщений, ни о походе арабского полководца на Абазгию, ни о его поражении в Анакопийском сражении. Собственно, историки не отрицают, что арабская кампания Мурвана Кру, описанная Джуаншером, не подтверждается арабскими авторами (как и другими источниками). З. В. Папаскири, по этому поводу пишет: «Несмотря на то, что об этой военной кампании (поход Мурвана Кру в Лазику, Апислию и Абазгию – А. Р., Ш. А.) ничего не известно арабским авторам, кстати, хорошо осведомлённым о действиях Мервана ибн-Мухаммада на Кавказе, большинство учёных (в том числе и буквально все абхазские исследователи) не сомневаются в достоверности сведений грузинских источников (в достоверности этих событий не сомневались и С. Н. Джанашиа<sup>2</sup>, И. А. Джавахишвили<sup>3</sup> и др. – А. Р., Ш. А.) и считают вполне реальным пребывание этого арабского полководца в Западной Грузии»<sup>4</sup>.

Г. В. Цулая считает, что Западная Грузия не была ареной деятельности Мурвана, и вероятнее всего там действовали отдельные отряды его войска. Данное противоречие характеризует рассматриваемое отождествление, как нерешенную историческую проблему, которая долгое время остается вне поля зрения исследователей. Безусловно, этот вопрос вполне справедливо считать открытым, но куда более интересен тот факт, что сражение у стен Анакопии могло иметь место в другое время и при другом полководце.

Особое внимание следует уделить сообщению Джуаншера о так называемом «грязном походе»<sup>5</sup>, о котором так же сообщает арабская историография. Это известное событие из захватнической деятельности Мервана ибн Мухаммада, что служит грузинским историкам дополнительным подтверждением отождествления. У Джуаншера, так же как и у Ал-Куфи<sup>6</sup>, практически слово в

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 108., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 102.

<sup>2</sup> Джанашиа С. Н. Труды. Т. II. Тбилиси, 1952. – С. 375.

<sup>3</sup> Джавахишвили И. А. История грузинского народа. Т. II. Тбилиси, 1948. – С. 76.

<sup>4</sup> Папаскири З. В. Абхазия. История без фальсификации. Тбилиси, 2010. – С. 38.

<sup>5</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 104.

<sup>6</sup> Ахмад ибн Асам ал-Куфи. Книга завоеваний. Перевод З. М. Буниятова. Баку, 1981. – С. 48.

слово переданы погодные условия и факт обрезания хвостов лошадям из-за прилипшей грязи, что затрудняло их движение. Но, как показывает исследование, авторы по-разному локализуют «грязный поход». В описываемом у Ал-Куфи «грязном походе», речь идет о возвращении Мервана ибн Мухаммада из похода на Хазарию, в покорении которой он был экспедирован. А в летописи Джуаншера, под «грязным походом» подразумевается бегство арабов после поражения у стен Анакопии. Очевидно, что возвращение после похода и бегство в результате поражения, нельзя считать одним и тем же событием, к тому же они по-разному локализованы.

Военно-политическим взаимоотношениям арабов и хазар посвящены работы таких историков, как С. А. Плетнева, М. И. Артамонов, А. П. Новосельцев, Б. А. Дорн, Д. Данлоп и многие др. Говоря о «грязном походе», указанные авторы связывают его именно с походом Мервана ибн Мухаммада на Хазарию, что фактически явилось последней стадией второй арабо-хазарской войны<sup>1</sup>. Следовательно, необходимо признать, что в локализации «грязного похода», ошибка присутствует в летописи Джуаншера. Вероятнее всего, это следствие вмешательства в текст позднего переписчика, который ошибочно допустил, что Мурван Кру это Мерван ибн Мухаммад и вставил материал о его деятельности в летопись. Дополнительно, вероятность ошибки переписчика, подтверждает «АХ», в которой нет сообщений о «грязном походе».

В предисловии к «ЖВГ», Г. В. Цулая достаточно подробно разбирает первую часть хроники, и основательно исследует сообщения летописи<sup>2</sup>. Что же касается второй части<sup>3</sup>, то здесь он не многословен<sup>4</sup>, и о нашествии Мурвана Глухого, итогом которого стало Анакопийское сражение, не говорит ни слова. Это свидетельствует о том, что Г. В. Цулая хорошо понимает проблемы этой части хроники, в связи с чем, ведет себя предельно осторожно. Трудно представить, что такой эрудированный знаток истории Грузии, как Г. В. Цулая, мог не заметить очевидный анахронизм в своих исследованиях относительно нашествия Мурвана Кру. Более того, данный анахронизм на протяжении многих лет кочует от одной работы к другой, и не вызывает ни у кого очевидных вопросов.

<sup>1</sup> Плетнева С. А. Хазары. Москва, 1976. – С. 38 – 39, Артамонов М. И. История хазар. Ленинград, 1962. – С. 218, Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории восточной Европы и Кавказа. Москва, 1990. – С. 182, Дорн Б. А. Известия о хазарах восточного историка Табари. ЖМНП. Ч. 43. СПб, 1844. – С. 86. Д. Данлоп. История Хазар-иудеев. Москва, 2016. – С. 70.

<sup>2</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 45 – 51.

<sup>3</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 101 – 107.

<sup>4</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 51 – 53.

Особо следует обратить внимание на то, что «АХ», так же, как и «ИХПД», после упоминаний халифа Омара<sup>1</sup> и византийского императора Ираклия<sup>2</sup>, переходит к описанию нашествия Мурвана Кру. Это весомый аргумент в пользу того, что в «АХ» и в «ЖВГ» нет потерянных ста лет истории, и повествование идет хронологически верно. После упоминаний в источниках императора Ираклия и халифа Омара идут события, связанные с деятельностью Мурвана Кру, которого необходимо отождествлять с другой исторической личностью, но никак не с арабским полководцем Мерваном ибн Мухаммадом.

Ценные сведения, которые подтверждают наше мнение, содержатся в грузинском пергаментном манускрипте, который принадлежит Тифлисскому церковному музею (№ 471 – А. Р., Ш. А.). Этот 322 страничный манускрипт, начало и конец которого утеряны, появился в 1042 году благодаря монаху Георгию Мтацминдели, который собственноручно его записал<sup>3</sup>. Перевод данного манускрипта принадлежит М. Г. Джанашвили, который проводит сравнительный анализ и сопоставление сведений этого источника с грузинскими летописями и Всеобщей историей. М. Г. Джанашвили приходит к следующему: «Итак, мы видим, что как автор печатаемой нами хроники, так и источники Всеобщей истории и сами грузинские летописи все одинаково относят первое нападение арабов на Константинополь ко времени царствования Константина Погоната (668 – 685), и потому Абувартон<sup>4</sup>, Абу-Эйюб<sup>5</sup> и Мурван, которого Картлис-Цховреба называет также Абуль-Касимом, должно быть, суть имена одного и того же человека; рассказ же о нападении арабов на Константинополь, в общем, сходиться тут и там»<sup>6</sup>. Исследования этого грузинского историка и филолога XIX в. до сих пор остаются без внимания, так как они противоречат политическим интересам современной грузинской историографии. Из сообщения М. Г. Джанашвили однозначно следует, что Мурван Кру это не Мурван ибн Мухаммад.

В работах современных грузинских историков мы наблюдаем единое мнение в вопросе отождествления Мурвана Кру с Мерваном ибн Мухаммадом. В тексте «МАЦК» упоминается Глухой, и в примечаниях М. Д. Абашидзе уточняет,

<sup>1</sup> Robert W. Thompson. *Rewriting Caucasian history*. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 237 – 238.

<sup>2</sup> Robert W. Thompson. *Rewriting Caucasian history*. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 239 – 240.

<sup>3</sup> Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 1.

<sup>4</sup> Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 59.

<sup>5</sup> Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 61.

<sup>6</sup> Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 62.

что это именно Мерван ибн Мухаммад<sup>1</sup>. И в «МДК» упомянут Мурван Глухой, и Г. В. Цулая подчеркивает, что это Мерван ибн Мухаммад<sup>2</sup>. Подобные уточнения присутствуют во всех работах грузинских историков, которые рассматривают в своих исследованиях сообщения Джуаншера о нашествии Мурвана Кру. Но нет ни одной научной работы, в которой бы аргументированно доказывалось, что Мурван Кру является Мерваном ибн Мухаммадом.

В этой связи, определенный интерес вызывают работы по истории Грузии авторов XIX в. С. Баратов в «Истории Грузии» сообщает, что грузинский исторический материал относит поход Мурвана Кру на Грузию ко второй половине VII в.<sup>3</sup> Но далее, высказывает свое мнение, согласно которому Мурваном Кру является Мерван ибн Мухаммад<sup>4</sup>. При этом, ссылаясь на вардапеда Гевонда, С. Баратов говорит, что Мурван Глухой был полководцем халифа Хишама, и заключает, что он не мог совершить свой поход ранее 686 г.<sup>5</sup> Цитируя Гевонда, С. Баратов указывает, что автор сообщает именно о Мурване Глухом. Но в работе вардапеда Гевонда «История халифов» (перевод К. П. Патканова), не упоминается Мурван Глухой, и автор рассказывает о деятельности Мервана ибн Мухаммада<sup>6</sup>. Обращение к этой работе вызвано тем, что во второй половине XIX в., как сообщает С. Баратов, грузинский исторический материал, нашествие Мурвана Глухого относил ко второй половине VII в.

М. Г. Джанашили в своих исследованиях, цитируя «КЦ», писал: «В царствование Мира (663–668 гг.) арабский полководец Мерван покорил всю Грузию, весь Кавказ, взял врата Дариальские и Дарубандские. Царь Мир и его брат Арчил скрылись в Абхазии, в крепости Анакопия, а владетель Абхазии Леон заперся в крепости Собга, что находится на пограничном перевальном пути в Овсетию. Мерван, опустошив Грузию, вернулся восвояси. За Леона, владетеля Абхазии и всего Северного Кавказа до Великой реки Хазаретии, царь Арчил выдал Гварандухту, дочь царя Мира, брата своего»<sup>7</sup>.

Архимандрит Леонид, бывший наместник Троицко-Сергиевой лавры, посетивший Ново-Афонскую обитель в 1884 г., собрал многочисленный материал кавказских изданий, а также монастырские записи отца Иннокентия, составил труд, известный как «Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский мо-

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 137.

<sup>2</sup> Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1. – С. 105 – 107.

<sup>3</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 80.

<sup>4</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 80.

<sup>5</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 80.

<sup>6</sup> История халифов вардапеда Гевонда, писателя VIII в. Перевод К. П. Патканова. Санкт-Петербург, 1862. – С. 79 – 89.

<sup>7</sup> Джанашили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 26.



настырь». Далее приведем сообщение из этой работы, вышедшей в свет в 1885 г., и переизданной в 1898 г. «В царствовании в Грузии Арчила и Мира (около 681 г.) Арабы вторглись в Грузию (подроб. см. в "Истории Грузии" князя Баратова. II, 76 и след.); цари спаслись бегством в Имеретию и Абхазию; Арабы их преследовали и пошли против крепости Анакопии, в которой укрепились Арчил и Мир. Византийский наместник Абхазии Лев I держался в крепости Субаки (по Грузинским летописям Собга-Цибелиум, Brosset) на границе Осетии. Но на Арабов напала страшная моровая язва, вследствие которой у них погибло 35 000 человек; отступая, он потерял также много народа от нечаянного разлива реки Цхенис-Цкали. После этого является на Кавказ брат калифа Гишана, по имени Маслама. Он хотя и потерпел много неудач, но одержал великую победу над народами Кавказа, взял Дарьяльские ворота и держал в этой крепости арабский гарнизон, который снабжал провиантом и одеждою из Тифлиса. Калиф сменил своего брата и назначил главнокомандующим арабскими войсками на Кавказе Мервана-бен-Маголида. Мерван разбил Алан и воевал против Хазар, Лезгин и других Дагестанских горцев. В 737 году Арабы окончательно одержали верх над Хазарами и начали с большим успехом распространять магометанскую веру между народами восточного Кавказа. Но до Осетин и Абхазцев в это время магометанская пропаганда еще не дошла»<sup>8</sup>.

Сообщение Архимандрита Леонида представляет особую ценность, так как бегство картлийских царей Мира и Арчила, нашедших убежище в Анакопии, является событием VII в. И это никак не связано с Мерваном ибн Мухаммадом, о деятельности которого, в частности о покорении Хазарии в 737 г., Архимандрит Леонид сообщает отдельно. Это свидетельствует о том, что обстоятельства, при которых Мир и Арчил нашли убежище в Анакопии, и нашествие Мервана ибн Мухаммада, разновременные события.

Особый интерес представляет сообщение грузинского историка и географа Вахушти Багратиони. В «Истории царства грузинского» Вахушти пишет: «И преставился сей Гурам лета Христова 600, грузинского 352 и оставил двух сыновей, Степаноса и Димитри. Как было описано, Димитри скончался, а Степанэ эриставтэристави преставился лета Христова 619, грузинского 371. И отняли греки Спери и приморскую часть Кларджети. У него (Степанэ) остался один сын, Гурам. Сей Гурам после отца своего вновь захватил Кларджети и служил грекам и затем овладел также Самцхэ. Во время этого Гурама явился Мерван Глухой. Сей Глухой разорил все земли Кларджети, Шавшети, Тао, Самцхэ и Джавахети. Тогда сей Гурам нанес его войску большой урон, а сам отошел в Кларджети безвредно. Сего Гурама за его доблесть цезарь Константин вновь пожаловал в курадпалаты и даровал земли, которыми владел с

<sup>8</sup> Архимандрит Леонид. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симона-Кананитский монастырь. Москва, 1885. – С. 86 – 87., Архимандрит Леонид. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симона-Кананитский монастырь. Москва, 1898. – С. 148 – 150.



самого начала его дед... И после этого преставился Гурам курадпалат лета Христова 678...»<sup>1</sup>.

Из текста видно, что вторжение Мервана Глухого происходит в период правления византийского императора Константина III (641 – 668 гг.) или Константина IV Погоната (668 – 685 гг.). И как сообщает Вахушти, Гурам нанес большой урон войску арабского полководца Мурвана Глухого. Здесь важно отметить, что Г. А. Амичба и Т. Г. Папуашвили, ссылаясь на сообщения Вахушти Багратиони о Мурване Глухом, умалчивают о дате его нашествия<sup>2</sup>. Собственно, многие грузинские историки воздерживаются от комментариев к данному сообщению Вахушти. Далее, в этом же труде Вахушти Багратиони, есть сообщение, почти идентичное сообщению Джуаншера. «А во время прихода Мервана Глухого в Анакопии эриставом был Леон. Сей Леон принял царя Мира и Арчила с честью и прислуживал по-царски. А после ухода Глухого сему Леону император пожаловал эриставство навечно, а Арчил дал (Леону) в жены дочь царя Мира и императорскую корону (также передал Леону), обещавшему быть в покорности и повиновении. А после смерти сего Леона эриставом сел племянник сего Леона, тоже Леван. Сей Леван был сыном дочери хазарского царя»<sup>3</sup>.

Интересно и сообщение М. П. Сабинина, в котором Мурван Кру упоминается в первой половине VII в. «По смерти Магомета, в 632 г., управление его владениями перешло к племяннику его беззаконному Мурвану Глухому. Собравши огромное войско, Мурван восстал против христиан, сделался бичем Божиим, разорял области, как греческого, так и армянского царства. Он дошел до Черного моря, грабя и покоряя все государства, бывшие на пути. Как черная туча, войско Мурвана покрыло северные страны, т.е. земли кавказские. Прибыв в Самцхе, он остановился в стране Одзархийской, где был замечательный город в древности, название которого осталось неизвестным. Но, не довольствуясь покорением Самцхе, Мурван прошел через область Сачхейдзо, покорил ее и напал на область Аргветскую, где в это время управляли делами страны два родных брата Давид и Константин...»<sup>4</sup>.

Примечательно, что М. Сабинин сообщает о смене Мухаммада Мурваном Глухим, а М. Г. Джанашили указывает на Абувартон<sup>5</sup>, который сменяет основоположника магометанства. Думается, что как бы не называли источники и исследователи этого арабского полководца, важно, что он упоминается в VII в.

<sup>1</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 186.

<sup>2</sup> Амичба Г. А., Т. Г. Папуашвили. Из истории совместной борьбы грузин и абхазов против иноземных завоевателей. Тбилиси, 1985. – С. 84 – 85.

<sup>3</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 221.

<sup>4</sup> Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 1. С. – Петербург, 1871. – С. 156.

<sup>5</sup> Джанашили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 59.

Епископ Кирион (Садзагелов/Садзаглишвили Георгий Иеронимович) сообщает о нашествии Мурвана Кру в VII в. «Около 686 года последовало новое нашествие арабов под предводительством Мурвана Кру. В это время доблестные князья Аргветские Давид и Константин и не много позже – благочестивый царь Арчил II (668 – 718) пали мучениками вместе с верными своими подданными за веру и отечество»<sup>1</sup>.

А. С. Хаханов в «Очерках по истории грузинской словесности» сообщает: «... так, по словам Картлис-цховреба, в нашествие на Грузию Мурвана Глухого, во второй половине VII в., при царе Мире были скрыты в подземельях ценные царские сокровища вместе с пергаментными гуджарами...»<sup>2</sup>.

А. Марсов в «Краткой грузинской истории» рассказывает о племяннике Магомета по имени Мирван, прозванного Глухим, и далее сообщает об Арчиле, жившем в 668 г.<sup>3</sup>.

А. Н. Муравьев в первой части работы «Грузия и Армения» сообщает о халифе Мурване, прозванным Глухим за то, что не внимал никакому прекословию, и который одним опустошительным нашествием разорил всю Иверию<sup>4</sup>. Далее А. Н. Муравьев сообщает, что Мир получил смертельную рану во время нашествия Мурвана, и передал правление царством Арчилу, что происходит при византийском императоре Константине<sup>5</sup>. Этим императором может быть только один из Константинов, правивший в Византии в VII в.

Нашествие Мурвана Кру описывает А. Головин в «Историческом обозрении Грузии», которое было включено в «Кавказский календарь» 1865 г. в качестве приложения. В работе автор указывает, что нашествие Мурвана, прозванного Глухим, происходит во время совместного правления Мира и Арчила, которое приходится на 663 – 668 гг.<sup>6</sup>. И далее, А. Головин сообщает очень ценную информацию, согласно которой, Мурван покоряет Гурию и Спер, после чего внезапно умирает неподалеку от Халкедона<sup>7</sup>.

Далее приведем сообщение из пергаментного манускрипта, оригинал которого датируется XI в.: «По сказанию грузинских летописей поход арабов на Константинополь совершился через Грузию. Мерван нагрянул на Грузию в 667 году и, покорив Ран и Карталинию, перевалил в Имеретию, где тогда находился царь Мир (663 – 668 гг.). Здесь почти весь лагерь Мервана чудесным образом был затоплен волнами Цхенис-цкали, и он, потерпев большой урон, как от во-

<sup>1</sup> Епископ Кирион. Двенадцативековая религиозная борьба православной Грузии с исламом. Тифлис, 1899. – С. 12

<sup>2</sup> Хаханов А. С. Очерки по истории грузинской словесности. Выпуск II. Древняя литература до конца XII в. Москва, 1897. – С. 348.

<sup>3</sup> Марсов А. Краткая грузинская история. Москва, 1840. – С. 32.

<sup>4</sup> Муравьев А. Н. Грузия и Армения. Ч. I. С. П. Б., 1848. – С. 307.

<sup>5</sup> Муравьев А. Н. Грузия и Армения. Ч. I. С. П. Б., 1848. – С. 307 – 308.

<sup>6</sup> Головин. А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864. – С. 47.

<sup>7</sup> Головин. А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864. – С. 48.

дной стихии, так и со стороны царя, отправился к Константинополю, где Бог явил над арабами свой гнев и потопил их в морских пучинах»<sup>1</sup>.

Исторический материал авторов XIX в. грузинские историки игнорируют, ссылаясь на их несоответствие научным требованиям. Однако для подтверждения какой-либо информации в своих исследованиях, работы цитируемых авторов приобретают актуальность. Выборочное цитирование объясняется тем, что озвученные позиции противоречат установленным в советский период концепциям развития истории Грузии и Абхазии, от чего современная грузинская историография не может отказаться.

Представленное исследование исключает возможность принять отождествление Мурвана Глухого из летописи Джуаншера «ЖВГ» с арабским полководцем Мерваном ибн Мухаммадом. Независимо от того, что стало причиной появления данного анахронизма, важно отметить, что он до сегодняшнего дня находился вне поля зрения историков. Объективный анализ источников дает основания заключить, что Мурван Кру является исторической фигурой VII в. С учетом этой информации, мы предполагаем, что Мурван Кру, это сподвижник пророка Мухаммеда, наместник Медины Абу Аййуб Халид ибн Зейд аль-Ансари (576 – 674 гг.), который похоронен в Эюпе (современный район провинции Стамбул), неподалеку от исторического Халкидона. Данное предположение, как мы думаем, более соответствует хронологическому содержанию летописи Джуаншера, чем принятое в историографии отождествление.

## О ДАТЕ СМЕРТИ АРЧИЛА, БРАТА МИРА, СЫНА СТЕПАНОЗА II

Выше было показано, что историки и исследователи ошибочно приняли Мурвана Кру за арабского полководца из династии Омеядов Мервана ибн Мухаммада. Данное отождествление было поддержано абхазскими историками (З. В. Анчабадзе, Г. А. Амичба, О. Х. Бгажба, И. Ш. Агрба и др.), и прочно утвердилось в абхазской историографии. Объективный анализ источников и другого исторического материала, показывает, что Мурван Кру является исторической фигурой VII в., следовательно, его поход на Абазгию, итогом которого стало Анакопийское сражение, необходимо относить к VII веку.

Наблюдаемое хронологическое смещение исторических событий из VII в. в VIII в., не могло не коснуться участников Анакопийского сражения, в частности это касается Арчила, Мира и Леона, которых упоминает Джуаншер в «ЖВГ». На основании представленного выше исследования, их деятельность необходимо относить к VII в. Данный вывод подтверждается не только ошибочным отождествлением Мурвана Кру с Мерваном ибн Мухаммадом, но и объективным исследованием источников. В этой главе будет рассмотрен период деятельно-

<sup>1</sup> Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900. – С. 61 – 62.

сти одного из участников Анакопийского сражения эрисмтавара Картли Арчила (брат Мира, сын Степаноза II).

В источниках нет достаточной информации, чтобы в полном объеме представить биографию Арчила. В грузинской историографии отсутствуют какие-либо сведения о периоде жизни картлийского эрисмтавара. Историки и исследователи в разное время представляли лишь мнения о периоде его правления, которые весьма противоречивы. Необходимо проанализировать имеющуюся информацию из письменных источников и сравнить ее с исследованиями историков.

В источниках нет информации о том, когда родился Арчил, что очень важно для данного исследования. Из «ЖВГ» известно, что Арчил был младшим сыном Стефаноза II, и после смерти отца, вместе с братом Миром правил «царством»<sup>1</sup>. В этой связи необходимо выяснить дату смерти Стефаноза II, позже которой не мог родиться Арчил.

А. А. Богверадзе, ссылаясь на сведения фресковой надписи из Атенского сиона, считает, что Стефаноз II умер 739 г.<sup>2</sup> Этой же дате придерживаются многие грузинские историки (Г. Мамулия<sup>3</sup> и др.). Данное мнение историков противоречит сведениям «ЖВГ», что дает основания считать эту дату ошибочной. В «ЖВГ» сообщается, что Степаноз был погребен в Эгриси, о чем Джуаншер сообщает после того, как Мурван Кру подступил к Анакопии, где нашли убежище его сыновья Мир и Арчил<sup>4</sup>. Характер сообщения источника дает основания считать, что Стефаноз II умер до Анакопийского сражения. Если следовать мнению историков, которые считают Анакопийское сражение событием 736 – 738 гг., то в это время Степаноза II уже не было в живых. Выходит, сведения Джуаншера противоречат фресковой надписи из Атенского сиона, что до сих пор не принимается во внимание грузинскими историками. Здесь же следует учесть, что Атени был украшен фресками в конце XI в.,<sup>5</sup> а значит и надпись о Степанозе II могла появиться в это время.

В примечаниях к «Мученичеству святого великомученика царя Грузии Арчила» (далее «МСВЦГА») М. Д. Абашидзе, говорит о неоднозначном мнении гру-

<sup>1</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 102.

<sup>2</sup> Очерки истории Грузии. Т. II. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе, Д. Л. Мухелишили. Тбилиси, 1988. – С. 177.

<sup>3</sup> Касландзия Н. В. О ситуации в Западном Закавказье в контексте арабо-византийского противостояния в первой половине VIII века. Сборник материалов XIII научно-практической конференции. Краснодар, 2013. – С. 250.

<sup>4</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 103.

<sup>5</sup> Касландзия Н. В. О ситуации в Западном Закавказье в контексте арабо-византийского противостояния в первой половине VIII века. Сборник материалов XIII научно-практической конференции. Краснодар, 2013. – С. 250.

зинских историков по поводу годов правления Степаноза II. «Стефаноз II – отец Арчила и Мира. Упоминается в настоящей надписи церкви Джвари (в Картли) среди ктиторов. Согласно грузинским источникам во время его правления (по Вахушти – 639 – 663 гг., Г. Чубинишвили – 634 – 635 гг., В. Гучуа – вторая половина VII, Г. Абрамишвили – 634 – 635 – 681 – 682 гг., М. Санадзе – середина VII века) в Грузии впервые появляются арабы»<sup>1</sup>.

С. Баратов сообщает, что Адарнасе умер в 639 г., и после правил его сын Степаноз II<sup>2</sup>. Далее, он пишет: «Он (Степаноз II – А. Р., Ш. А.) царствовал, по мнению нашему до 686 года, и прослыл самым благочестивым из царей Грузии»<sup>3</sup>. Однако, высказывая свое мнение, С. Баратов отмечает, что «...по грузинским летописям он правил до 663 г.»<sup>4</sup>. Е. А. Пахомов указывает года правления Стефаноза II, которые приходятся на 639 – 663 гг.<sup>5</sup>, что подтверждает монетное дело того периода<sup>6</sup>. В своей работе «Путешествие из Тифлиса в Константинополь» полковник Ротье указывает таблицу правителей Грузии. И в ней - года правления Степаноза приходятся на 641 – 665 гг.<sup>7</sup>. Н. В. Сычев, в «Книге династий» приводит несколько разрозненные даты правления Степаноза II: «ок. 637 /642 – ок. 650/или 663/или 686»<sup>8</sup>.

В работе «Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России» М. Г. Джанашвили не упоминает Степаноза II. После Адарнасе (619 – 639 гг.)<sup>9</sup> идет Мир (663 – 668 гг.<sup>10</sup>) и Арчил (668 – 718 гг.<sup>11</sup>). Промежуток между Миром и Адарнасе (639 – 663 гг.), по мнению М. Броссе<sup>12</sup>, приходится на время правления Степаноза II. Вахушти Багратиони в «Географии Грузии» указывает года правления Стефаноза II, которые приходятся на 639 – 663 гг.<sup>13</sup>. Из представленных сообщений видно, что датой смерти Стефаноза II нельзя считать 739 г. Более того это подтверждает другой источник, «Мученичество царя

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 137.

<sup>2</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 71.

<sup>3</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 76.

<sup>4</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871. – С. 76.

<sup>5</sup> Пахомов Е. А. Монеты Грузии. Тбилиси, 1970. – С. 30.

<sup>6</sup> Пахомов Е. А. Монеты Грузии. Тбилиси, 1970. – С. 30 – 36.

<sup>7</sup> Rotiers. Itineraire de Tiflis a Constantinople. Bruxelles, chez tence freres imprimeurs-libraires, 1829. – Р. 32.

<sup>8</sup> Сычев Н. В. Книга династий. Москва, 2008. – С. 614.

<sup>9</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 25.

<sup>10</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 26.

<sup>11</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 26.

<sup>12</sup> Brosset M. Histoire de la Georgie. SPb, 1849. – С. 237.

<sup>13</sup> Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904. – С. XXXI.



Картли Арчила» (МСВЦГА)<sup>1</sup> – является переработанной версией «Мученичество царя Картли Арчила»), в котором Стефаноз II вместе с Миром упоминаются при византийском императоре Ираклии<sup>2</sup>, который возвращается в Константинополь летом 629 г.<sup>3</sup> С учетом этого сообщения и мнений грузинских историков о смерти Степаноза II в 739 г., его возраст составляет приблизительно 110 лет (739–629=110), что весьма сомнительно. Представленные года правления Стефаноза II, которые находим у историков и исследователей прошлого, дают основания считать, что Стефаноз II умер в 663 г. Следовательно, его сын Арчил, не мог родиться позже 663 года.

Грузинские историки стараются обходить стороной периоды правления Степаноза и его сыновей Мира и Арчила. Но если об Арчиле мы имеем достаточно информации, то о деятельности его брата Мира, практически ничего нет. «ЖВГ» не сообщает о вступлении на престол Мира и не указывается, был ли он правителем Картли. Хотя в списках «КЦ» XVIII в. имеется поздняя приписка, в которой говорится, что после смерти Стефаноза царем стал его сын Мир<sup>4</sup>. В «АХ» как и в «Очерках истории Грузии», мы не находим сообщений о царствовании Мира. И в ряде других работ по истории Грузии о нем сообщается лишь краткая информация из «ЖВГ».

Далее обратимся к мнениям грузинских историков, которые в разное время выдвигали предположения о периоде правления Арчила. Ярким свидетельством разрозненности мнений свидетельствует примечание редактора «МК» М. Д. Лордкипанидзе, которая пишет: «Арчил – эрисмтавар Картли, которого некоторые грузинские нарративные источники титулуют «царем» (см. Джуаншер, «Картлис Цховреба», I, с. 241; Вахушти, История Грузии, «Картлис Цховреба», т. IV, изд. С. Г. Каухчишвили, Тб., 1973, с. 125). Согласно хронологии Вахушти, он правил в 668–718 гг. (Вахушти, указ. изд., с. 125). В одной из поздних рукописей «Картлис Цховреба» имеется приписка, указывающая год казни Арчила – 718 г. (см. «Картлис Цховреба», I, с. 245). Н. А. Бердзенишвили временем правления Арчила считает 40–50-е годы VIII в. (см. История Грузии, I, Учебное пособие, под ред. Н. А. Бердзенишвили, Тб., 1962, с. 124)»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 135 – 136.

<sup>2</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 42.

<sup>3</sup> Болотов В. В. К Истории императора Ираклия. Византийский временник. Том XIV. Вып. 1. С-Петербург, 1907. – С. 74 – 94.

<sup>4</sup> Картлис цховреба. Грузинский текст. Подготовил к изданию по всем основным рукописям С. Г. Каухчишвили. Т. I. Тбилиси, 1955. – С. 233., Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 131., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 137 – 138.

<sup>5</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 164, Матиане Картлиса. Перевод М.Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 62 – 63.



Грузинская православная церковь причислила Арчила к лику святых, и ею же принята дата его казни – 744 г.<sup>1</sup> Крайне противоречиво представлены мнения и других историков: «Вопрос хронологии жизни Арчила до сих пор остается спорным. В современном церковном календаре, основывающемся на сведениях М. Сабинина, год смерти Арчила – 744 г. (М. Сабинин ссылается на С. Баратова<sup>2</sup> – А. Р., Ш. А.). Г. Мамулия вслед за С. Кекелидзе считает Арчила деятелем 2-ой половины VIII в., и смерть царя датирует 787 г., Д. Мухелишвили и Г. Абрамишвили относят деятельность Арчила к середине VIII в. По последним, наиболее обоснованным исследованиям М. Санидзе, период эрисмтаварства Арчила определен 738 – 761 гг.»<sup>3</sup>.

Роберт Томсон, в книге «*Rewriting Caucasian History: The Medieval Armenian Adaptation of the Georgian Chronicles*» приводит список правителей Картли по «КЦ», где период правления Арчила приходится на 736 – 786 гг.<sup>4</sup> И М. Д. Лордкипанидзе считает, что Арчил жил до 80-х годов VIII в.<sup>5</sup> В примечаниях к «МСВЦГА» М. Д. Абашидзе, указывает на дату правления Арчила, которая приходится на 705 – 745 гг.<sup>6</sup> Этой же дате придерживается Д. Л. Мухелишвили<sup>7</sup>. В «Очерках истории СССР», читаем: «По сообщениям грузинских летописей, несколько затемненных позднейшими редакторами, время правления последних эрисмтавари Картли – Арчила, сына Степаноса и его сыновей, Иоанна и Джуаншера, – приходится как раз на конец VIII и начало IX вв.»<sup>8</sup>.

Если сопоставить представленные периоды правления Арчила с годом смерти его отца в 663 г., то возраст картлийского эрисмтавара сильно настораживает. Дата смерти Арчила колеблется от 744 г. до 787 г., и если считать, что Арчил родился в год смерти своего отца, то его возраст будет равен или 81/124 годам. Здесь можно допустить, что Арчил был казнен в 744 г., то, следовательно, он прожил 81 г., что вполне допустимо. Но исследование «МАЦК»/«МСВЦГА» исключает возможность принять этот возраст, так как в этом источнике Арчил упоминается во времена правления императора Ираклия. «На это святой Арчил отвечал: «Мне хорошо ведомо, хотя я был юным тогда, когда царь Ираклий прошел через эту страну. Мой отец и брат спрятали все сокровища в той крепости, откуда отступал амир Кру, она и ныне находится во владении греков. Но

<sup>1</sup> Грузия – священный удел Пресвятой Богородицы. Тбилиси, 2011. – С. 109.

<sup>2</sup> Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 3. С.-Петербург, 1873. – С. 82.

<sup>3</sup> Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 3. Москва, 2001. – С. 583 – 585.

<sup>4</sup> Robert W. Thompson. *Rewriting Caucasian history*. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 380

<sup>5</sup> Гунба М. М. Абхазия в первом тысячелетии. Сухум, 1989. – С. 219 – 220.

<sup>6</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 137.

<sup>7</sup> Мухелишвили Д. Л. Город Уджарма. Тбилиси, 1966. – С. 93 – 95.

<sup>8</sup> Бердзенишвили Н. А., Дондуа В. Д. Грузинские земли в VII – IX вв. Очерки истории СССР. Т. 2. Москва, 1958. – С. 509.

не отрекусь я от господ Бога моего, и не обменяю беспредельную славу ради преходящей».<sup>1</sup>

В списке «КЦ» царицы Марии, сообщается, что Арчил «...знает о той казне, которую царь Ираклий зарыл в землю, ибо Ираклий показывал ему, куда он ее зарывал»<sup>2</sup>. Г. В. Цулая в предисловии к «ЛК» приводит текст «МАЦК», где это сообщение представлено следующим образом: «Тут ответствен был святой Арчил и сказал: Знай твердо, был я несовершеннолетним, когда прошел эту страну царь Ираклий. Отец же мой и брат изъяли все сокровища крепости той, которую покинул эмир Глухой, и ныне владеют греки. Я же не отрекусь от бога моего и не променяю беспредельно величия его на быстротечность преходящего»<sup>3</sup>. И «АХ» так же сообщает, что во время императора Ираклия Арчил был ребенком<sup>4</sup>.

Император Ираклий вернулся в Константинополь, только после заключения мира с персами, и, как было сказано выше, за год его возвращения в Константинополь принято считать лето 629 г. Путем арифметического сложения, можно посчитать, что в 744 г., Арчилу было приблизительно 115 лет ( $744 - 629 = 115$ ). К этому возрасту необходимо прибавить условные 10 лет (в «АХ» сказано, что он был ребенком), и получим, что Арчилу должно быть около 125 лет. Яркий пример кавказского долголетия, но объективность и логика не позволяет принять такой возраст Арчила. Следовательно, от представленных выше мнений историков о периоде правления Арчила, необходимо отказаться.

Далее обратимся к исследователям XVIII начала XIX вв., чьи работы заслуживают особого внимания. К. Д. Кудрявцев, во время работы над «Историей Абхазии», которая, к большому сожалению, в связи с утерей материала, так и не была издана, изучал разные списки «КЦ» (списки, как пишет сам К. Д. Кудрявцев, трех веков: XVII, XVIII, XIX), и по поводу правления картлийских царей Мира и Арчила был одного мнения с М. Броссе. «Вахушт относит этот поход Мирвана Глухого к 646 году, но это неверная дата уже потому, что установлено время царствования Арчила и Мира в 663 – 668 годах»<sup>5</sup>. По Вахушти Багратиони, года правления Арчила приходятся на 668 – 718 гг.<sup>6</sup>

Абхазский историк М. М. Гунба, исследовавший дату смерти Арчила<sup>7</sup>, предположил, что он был казнен в 754 г.<sup>8</sup> Говоря о дате смерти Арчила (с учетом того,

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 136.

<sup>2</sup> Такайшвили Е. С. История грузинских Багратионов Сумбата, сына Давида. СМОМПК. Выпуск № 28. Тифлис, 1900. – С. 139.

<sup>3</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 42.

<sup>4</sup> Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 253.

<sup>5</sup> Кудрявцев К. Д. Сборник материалов по истории Абхазии. Сухум, 2009. – С. 97.

<sup>6</sup> Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904. – С. XXXI.

<sup>7</sup> См. подробнее: Гунба М. М. Абхазия в первом тысячелетии. Сухум, 1989. – С. 219 – 224.

<sup>8</sup> Гунба М. М. Абхазия в первом тысячелетии. Сухум, 1989. – С. 224.

что Анакопийское сражение является событием 30-х годов, как считает М. М. Гунба), выходить за 740-е года не позволяет сообщение М. Сабинина. «Страдание сих угодников Божиих (Святые Давид и Константин, князья Аргветские. – **А. Р., Ш. А.**) последовало от сотворения мира в лето 6238, от Рождества-же Христова в 730-е лето (в 741 г., так как Лев Исавр правил с 717 по 741 года – **А. Р., Ш. А.**), в последнем году царствования Греческого Императора Льва Исаврянина, при правителях Иверских Иоанне и Джваншере»<sup>1</sup>. М. Сабинин говорит, что в 741 году правили дети Арчила, Иоанн и Джуаншер.

А. С. Хаханов, в работе «Очерки по истории грузинской словесности», описывая сигель XI в., несколько раз упоминает «мученика Арчила». Он не говорит о точных годах правления, и приводит обобщенный период его деятельности – VII – VIII вв.<sup>2</sup>, хотя по отношению к другим историческим личностям автор точен. Далее, А. С. Хаханов сообщает, что Иоанн, сын Арчила, вступает на престол в начале VIII в.<sup>3</sup>

В. Ф. Минорский указывает, что годы правления детей Арчила Иоана и Джуаншера, приходятся на 718 – 786 гг.<sup>4</sup>. В таблице царей Грузии, Ротье указывает, Иоанн и Джуаншер правят с 720 по 789 гг., а перед этим, правит их отец Арчил (670 – 720 гг.) и дядя Мир (665 – 670 гг.)<sup>5</sup>. Согласно представленным сообщениям, дату казни Арчила необходимо относить на более раннее время.

Далее необходимо остановиться на вопросе даты казни эрисмтавара Картли Арчила. М. Броссе, в одной из сносок, цитирует Вахушти Багратиони, где он относит экспедицию Асима и смерть святого Арчила к 718 году<sup>6</sup> (собственно, сам М. Броссе, придерживался этой дате<sup>7</sup>). Такого же мнения Р. Р. Орбели<sup>8</sup> и А. Н. Муравьев<sup>9</sup>. В историографии до сих пор не установлено, кем был Чичнаум Асим, о котором сообщает Леонтий Мровели в «МАЦК». В своем небольшом сочинении автор сообщает: «На пятидесятом году после ухода Мервана Глухого в Картли прибыли сарацины... Спустя пятьдесят лет повторно прибыл Чичнаум,

<sup>1</sup> См. подробнее: Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 1. С.-Петербург, 1871. – С. 164.

<sup>2</sup> Хаханов А. С. Очерки по истории грузинской словесности. Выпуск II. Древняя литература до конца XII в. Москва, 1897. – С. 145.

<sup>3</sup> Хаханов А. С. Очерки по истории грузинской словесности. Выпуск II. Древняя литература до конца XII в. Москва, 1897. – С. 145.

<sup>4</sup> Минорский В. Ф. История Ширвана и Дербенда X – XI веков. Москва, 1963. – С. 143.

<sup>5</sup> Rotiers. Itineraire de Tiflis a Constantinople. Bruxelles, chez tence freres imprimeurs-libraires, 1829. – P. 32.

<sup>6</sup> Brosset M. Histoire de la Georgie. SPb, 1849. – С. 253. См. сноски № 3.

<sup>7</sup> Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 3. С. – Петербург, 1871. – С. 82.

<sup>8</sup> Орбели Р. Р. Грузинские рукописи института востоковедения. Выпуск I. Москва-Ленинград, 1956. – С. 169.

<sup>9</sup> Муравьев А. Н. Грузия и Армения. Ч. I. С. П. Б., 1848. – С. 308.

сын Мохаммеда, разорил и истребил все в Картли и направился в Кахети, чтобы разорить и сделать ее безлюдной»<sup>1</sup>. Это подтверждает Джуаншер в «ЖВГ», который пишет: «В ту пору, на пятидесятом году после ухода Глухого, пытались сарацины вторгнуться в Картли»<sup>2</sup>. Сообщения Леонтия Мровели и Джуаншера о «пятидесяти годах после ухода Мервана Глухого», грузинскими историками считается анахронизмом, внесенным переписчиками. В данном случае исследователи ссылаются на древнеармянский перевод «КЦ» («АХ»), в котором есть следующее сообщение: «по истечению 12 лет после ухода амира Глухого пришел Чичнаум, сын Махды»<sup>3</sup>. А. П. Новосельцева, упоминание в «КЦ» пятидесяти лет после нашествия Мурвана Глухого нестораживает, и он руководствуется этой цифрой<sup>4</sup>.

М. Д. Абашидзе отождествляет Асима с Хузаимом ибн Хазимом, заместителем халифа на Кавказе<sup>5</sup>. М. М. Гунба приходит к предположению, что Асим это Язид абн Усаид, правитель Армении и чиновник халифа Мансура<sup>6</sup> (754 – 775 гг. – **А. Р., Ш. А.**). А. А. Богверадзе говорит, что Асим это правитель Арминии Асим ибн Абдаллах<sup>7</sup>.

Изучение данного материала, в котором представлены разные мнения, не ставит точку в данном вопросе. Помимо указанных авторов, им в свое время занимались Д. З. Бакрадзе, С. Н. Джанашиа и др. Есть основания считать вышеуказанные сообщения Леонтия Мровели насчет «пятидесяти лет после ухода Глухого», справедливыми. Данное мнение основывается на следующем заключении: М. Броссе, Вахушти Багратиони, М. Г. Джанашвили считают, что Мир, брат Арчила, правил в период с 663 г. по 668 г. В 668 г., как сообщают указанные авторы, во время нашествия арабов погибает Мир, и на престол вступает Арчил. Спустя 50 лет, в 718 году, происходит нашествие на Картли войск халифа Омара II, и происходит казнь Арчила. Об этом сообщает М. Баратаев. «Джованшир, 45-ый государь Грузии, вступил на престол в 718 году по Р. Х., или в 100-м от гиджире после отца своего Арчила II, со-

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Грузинский текст подготовил к изданию по всем основным рукописям С. Г. Каухчишвили. Тбилиси, 1955. – С. 244 – 255., Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 135., Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 41.

<sup>2</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 107.

<sup>3</sup> Абуладзе И. Древнеармянский перевод Картлис Цховреба. Тбилиси, 1953. – С. 204., Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 251.

<sup>4</sup> Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории восточной Европы и Кавказа. Москва, 1990. – С. 190.

<sup>5</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 137.

<sup>6</sup> Гунба М. М. Абхазия в первом тысячелетии. Сухум, 1989. – С. 222.

<sup>7</sup> Очерки истории Грузии. Т. II. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе, Д. Л. Мухелишвили. Тбилиси, 1988. – С. 181., Мухелишвили Д. Л. Крепость Уджарма. Тбилиси, 1966. – С. 95.

причисленного к лику святых по мученической кончине, принятой им за веру Христа Спасителя во время нашествия на Грузию войск Халифа Омара II»<sup>1</sup>.

Следовательно, искать Асима необходимо среди полководцев или наместников Омара II (Умар ибн аль-Азиз, халиф из династии Омеядов, правивший в 717 – 720 гг.). На этот счет интересно сообщение М. И. Артамонова, который указывает на следующее: «По Табари, начальника мусульман, выступивших против хазар, звали Хасим ибн Нуман ал-Бахили...»<sup>2</sup>. О нем же, но как о правителе провинции Арминия, под именем Хатим ибн Нуман ал-Бахили, говорит А. К. Шагинян<sup>3</sup>. Вероятнее всего Асимом Леонтия Мровели является правитель Арминии в 706 – 717 гг. Хасим/Хатим ибн Нуман ал-Бахали.

Объективный анализ информации рассматриваемых источников, подтверждает наше мнение о том, что датой смерти Арчила необходимо считать 718 г. Как было установлено в процессе работы над материалом, данного мнения придерживается ряд историков и исследователей, но к этим работам современная историография не обращается. Далее приведем ряд сообщений, в которых год смерти Арчила относится к 718 г., и представим неучтенные исследователями факты из «ЖВГ», согласно которым Арчил не мог жить в 30-х годах VIII в.

В своей «Географии» Вахушти Багратиони пишет: «Этот Леон был женат на Гурандухт, дочери Мира, брата царя Арчила II (718 г.)»<sup>4</sup>. У М. Г. Джанашвили есть следующее сообщение: «Царь Арчил (668-718 гг.) прибыл в Цукети и выстроил церковь Касри, в ущелье же Лаквасти поставил крепость»<sup>5</sup>. В «Энциклопедическом лексиконе» известного петербургского книгоиздателя А. А. Плюшара указывается период правления Арчила, который приходится на 668 – 718 гг.<sup>6</sup>. Б. С. Эсадзе, в «Летописи Грузии», в разделе, посвященном хронологии важнейших мировых событий, относящихся непосредственно к истории Грузии, указывает, что Арчил вступает на престол в 668 г.<sup>7</sup>, а его сын Иоанн в 718 г.<sup>8</sup>. В работе «Краткий очерк истории Абхазии», сообщает А. В. Фадеев, что Мир и Арчил нашли убежище в Анакопии во второй половине VII в. «В VII веке против Византии по всему фронту начинают наступление арабы. Союз арабских племен, сложившийся в торговых центрах Западной Аравии (Мекка), сцементированный объединяющим влиянием религии Ислама, предпринял ряд крупнейших завоевательных походов. В 633 г. арабы начали движение вглубь иранского

<sup>1</sup> Баратаев. М. Нумизматические факты Грузинского царства. С-Петербург, 1844. – С. 32, 62 – 63.

<sup>2</sup> Артамонов М. И. История хазар. Ленинград, 1962. – С. 205.

<sup>3</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа. С-Петербург, 2011. – С. 229, 470.

<sup>4</sup> Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904. – С. 194.

<sup>5</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 26.

<sup>6</sup> Энциклопедический словарь А. А. Плюшара. Санкт-Петербург, 1838. – С. 423.

<sup>7</sup> Эсадзе Б. С. Летопись Грузии. Тифлис, 1913. – С. 6.

<sup>8</sup> Эсадзе Б. С. Летопись Грузии. Тифлис, 1913. – С. 6.



нагорья. В 650 г. они ликвидировали правление династии Сассанидов и окончательно завоевали Персию. Через 10 лет арабские авангарды выдвигаются на территорию Закавказья. Заняв Армению, они вторглись в Иберию. Сломив сопротивление картлийских правителей Арчила и Мира, в 60-х годах VII века арабы захватывают Иберию, включая ее в состав так наз. «Ираншахра» – одну из частей могущественного государства арабов – «Халифата». В Малой Азии и на границах Лазики арабы ведут упорную борьбу с Византией. Верхушка картвельских племен, сопротивлявшаяся наступлению арабов, ориентировалась на Византию, ища союза с находившимися под ее влиянием племенами Западного Кавказа – лазами, абхазами-адыге, и т.д. Карталинские правители Арчил и Мир нашли себе убежище в крепости Анакопия, находившейся теперь в руках абхазо-адыгейской племенной верхушки»<sup>1</sup>.

А. Головин в «Историческом обозрении Грузии» указывает, что период правления Арчила приходится на 668 – 718 гг.<sup>2</sup> В «Краткой истории Грузии» А. Марсов отмечает, что Арчил вступает на престол в 668 г.<sup>3</sup> и умирает от рук Асима в 718 г.<sup>4</sup> Казнь Арчила нельзя относить к более позднему времени, и в связи с тем, что некоторые историки (М. Г. Джанашвили), считают, что Леонти Мровели (автор «МАЦК»/«МСВЦГА») жил в конце VII начале VIII в.<sup>5</sup> Следовательно, он не мог описать события 40-х и последующих годов VIII в.

В летописи «ЖВГ» есть ряд сообщений, которым как грузинские, так и абхазские историки, не придали должного значения. Джуаншер пишет:

«А Михр был отягчен смертельными ранами и говорил брату своему Арчилу: «А мы ущерблены, ибо ты не женат, а я без сына (наследника)»».<sup>6</sup>

«Пришел Арчил и утвердился в Эгриси (вплоть) до Шорапани. Управил все крепости и города и построил крепость на рубеже Гурии и Греции. Истекло с тех пор двенадцать лет, и начала строиться Картли»<sup>7</sup>.

«Вслед за этим пришел Арчил в Кахети и всем придворным своим даровал он Кахети, сделал их азнаурами, воздвиг церковь в Садзмори. Женился на дочери Гуарама куропалата<sup>8</sup>, что был потомком одного из детей царя Вахтанга, рожденных женой-гречанкой... И было у Арчила двое сыновей:

<sup>1</sup> Фадеев А. В. Краткий очерк истории Абхазии (с древнейших времен до крестьянской реформы 1870 г.) Часть 1. Сухуми, 1934. – С. 76 – 77.

<sup>2</sup> Головин А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864. – С. 48.

<sup>3</sup> Марсов А. Краткая грузинская история. Москва, 1840. – С. 32.

<sup>4</sup> Марсов А. Краткая грузинская история. Москва, 1840. – С. 33.

<sup>5</sup> Джанашвили М. Г. Картлис-Цховреба – Жизнь Грузии. СМОМПК № 35. Тифлис, 1905. – С. 119.

<sup>6</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 110., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тифлис, 1986. – С. 105.

<sup>7</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 111, Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 106.

<sup>8</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 186.



Джуаншер и Иован, да четверо дочерей: Гурандухт, Мария, Мирандухт и Шушан»<sup>1</sup>.

Арчил женится на дочери Гуарама куропалата (факт этой женитьбы подтверждает «АХ»<sup>2</sup>), который, как указывает Вахушти Багратиони, умер в 678 г.<sup>3</sup>. Как указано в летописи «ЖВГ», это происходит приблизительно спустя 12 лет после Анакопийского сражения, то есть согласно исследованиям историков, брак должен был быть заключен в 748 – 750 гг. Следовательно, супруге Арчила в момент брака должно было быть не менее 70 – 72 лет (с учетом того, что она родилась в год смерти своего отца, т. е. в 678 г.). К тому же трудно допустить, что в таком возрасте, жена Арчила была способна родить шестерых детей. А в наших исследованиях, где за дату смерти Арчила необходимо считать 718 г., вопросов с возрастом дочери Гуарама, не возникает.

Согласно объективному анализу сообщений Джуаншера, Арчилу во время Анакопийского сражения должно быть более ста лет. При всем уважении к библейскому долголетию, трудно представить, что спустя еще 12 лет, Арчил создает семью и заводит шестерых детей.

Чтобы установить возраст Арчила, согласно сведениям источников и исследованиям историков, необходимо проделать следующие действия. Историки считают, что Анакопийское сражение было в 736 – 738 гг. От этих дат необходимо отнять 629 г., год, когда император Ираклий покидает Кавказ, и получим 107/109 лет. К этим годам следует прибавить условные 10 лет, так как во время прихода императора Ираклия Арчил был ребенком, и получим 117/119 лет. Далее следует прибавить еще 18 лет (спустя 12 лет после Анакопийского сражения Арчил женится, и плюс 6 лет по году на рождение шестерых детей.), и получим, что Арчил прожил приблизительно 135/137 лет.

В грузинской историографии о возрасте Арчила стараются не говорить, и каждый историк для своих исследований определяет необходимые даты правления этого «великого долгожителя». Приведенных аргументов более чем достаточно, чтобы заявить о том, что Арчил не мог жить в 30-х годах VIII в.

Далее рассмотрим сообщение из «МК», в котором анонимный летописец сообщает о похищении детей Арчила, Джуаншера и Шушаны. «После того, как преставился святой мученик Арчил, остались сыновья его – Иоване и Джуаншер. Отправился Иоване в Эгриси и захватил с собой мать и двух сестер своих. А Джуаншер и две сестры его остались в стране Картли и Кахети. А младшая сестра его была лицом прекрасна. И узнал о ее (красоте) царь хазар – хакан, прислал посла и просил Шушан в жены и обещал помощь против сарацин. Когда прибыл посол хакана, Джуаншер сообщил брату своему и матери. Но они не

<sup>1</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 112, Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 107.

<sup>2</sup> Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 249.

<sup>3</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 186.

пожелали (выполнить волю хакана) и сказали: «Как бы беспомощно ни было наше положение, лучше отправимся в Грецию и обратимся к христианам, чем будет дочь наша поругана язычниками». И Шушан тоже бранила царя хазар. Спустя три года прислал хакан спасалара своего Блучана, прошел он по дороге Лекетской и вошел в Кахети, обступил крепость, в которой были Джуаншер и сестра его Шушан, и за несколько дней взял (крепость) и пленил их, разорил город Тбилиси, разорил Картли и всю страну эту. И когда отправился (Блучан назад) по Дарьяланской дороге, сказала Шушан брату своему: «Лучше мне принять смерть, дабы быть удостоенной Богом (пребывать) вместе со святыми матерями, нежели (быть) надруганной язычниками». И был у нее перстень, вынула она камень и выпила, и умерла она сразу, так как была под камнем тем отравы смертоносная. Отправился Блучан к хакану, привел Джуаншера, и рассказал о смерти сестры его Шушан. И разгневался он (за то, что) не принесли останки той, лицезреть которую желал. Схватили Блучана, обвязали вокруг шеи веревку и отдали двум всадникам на растерзание в противоположные стороны, и оторвали злодейски ему голову. И когда пробыл Джуаншер (там) семь лет, освободил хакан его и одаренного отправил в страну свою»<sup>1</sup>.

Летописец сообщает, что Шушан была младшей дочерью Арчила, следовательно, мы имеем возможность предположить, что она родилась не ранее 754/6 гг. Такое заключение исходит из текста летописи Джуаншера «ЖВГ», где автор сообщает, что после Анакопийского сражения, приблизительно спустя не менее 12 лет, Арчил женится. И в конце летописи «ЖВГ», автор сообщает, что у Арчила было шестеро детей. Следовательно, к дате Анакопийского сражения 736 – 738 гг., прибавляем 12 лет, спустя которые Арчил жениться, и еще 6 лет, так как Шушан является младшей (т. е. шестым ребенком – А. Р., Ш. А.) дочерью. Прибытие посла Хазарского царя И. А. Джавахишвили относит к 761 г., а пленение Шушан и Джуаншера к 764 г.<sup>2</sup> М. Д. Лордкипанидзе указывает дату этих событий 731 г., при этом ссылается на Вахушти Багратиони и М. Броссе<sup>3</sup>. Г. В. Цулая считает, что точная дата нашествия хазар на Картли, в результате которого были похищены Джуаншер и Шушан, не установлена<sup>4</sup>. Однако он указывает на общепринятую дату нашествия хазар, которая приходится на 764 г. (Г. В. Цулая ссылается на Очерки истории СССР. III – IX вв. Москва, 1956. – С. 705., Очерки истории Грузии. Т. II. Тбилиси, 1973. – С. 292 – 293. – А. Р., Ш. А.). Если следовать дате 764 г., то выходит, что красота семилетней Шушан поразила Хазарского царя, а в десятилетнем возрасте, по его приказу она была похищена

<sup>1</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 27 – 28., Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 47., Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 139.

<sup>2</sup> Джавахишвили И. А. История грузинского народа. Т. II. Тбилиси, 1948. – С. 77 – 78. (на груз. яз.).

<sup>3</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 63.

<sup>4</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 79.

Блучаном. При всем том, что в истории Хазар наблюдается тенденция, когда цари брали в жены дочерей тех правителей, которые находились в политической зависимости от каганата<sup>1</sup>, этот факт, в связи с малолетством Шушан, как мы думаем, вряд ли допустим. Отметим также, что, по сообщению летописца, Шушан бранила хазарского царя, когда узнала о том, что она будет поругана язычником, и по ее словам, она предпочла этому акту смерть. Это очень настораживает, так как слишком не по возрасту представлены слова и рассуждения 7 – 10 летней дочери Арчила. Словом, объективный анализ показывает, что Шушан было более 7 – 10 лет.

В данном исследовании необходимо учесть, что истории известны нашествия хазар и в более ранний период, чем общепринятая дата 764 г. Приведем в качестве примера упоминания нашествия хазар в начале VIII в. «Всю необходимость союза с хазарами Византия особенно ощутила в 717/718 году, когда арабы осадили Константинополь и город (а с ним и империя) едва уцелели. Но в эти годы борьба арабов с хазарами обострилась, хазары в очередной раз берут Дербент и разоряют Закавказье, и Византия сразу почувствовала облегчение»<sup>2</sup>.

М. И. Артамонов сообщает следующее: «В 717/8 г. в Азербайджан проникло 20-тысячное хазарское войско... В 721/722 г. хазары были уже в Армении, где уничтожили направленное против них войско мусульман...»<sup>3</sup>.

Л. Н. Гумилева говорит о перенесении хазарами военных действий в Азербайджан и Армению. «Хазары же принудили арабскую армию к отступлению и перенесли военные действия сначала в Азербайджан, потом в Армению (721 – 722 гг.)...»<sup>4</sup>.

Т. М. Калинина, ссылаясь на А. П. Новосельцева, пишет: «По сведениям ат-Табари и Ибн ал-Асира, хазары в 20-х гг. VIII в. подчинили алан. Они нападали на Армению, захватили Восточное Закавказье и Грузию...»<sup>5</sup>.

А. К. Шагинян, ссылаясь на арабоязычных авторов, пишет: «...хазары в месяце рамадан 103 г. х. (=22 февраля – 23 марта 722 г.) в количестве 30 тыс. воинов вновь вторглись в Арминию...»<sup>6</sup>.

Вторжение хазар в Арминию, говорит о том, что это относится к территории Картли, которая к этому периоду входила в состав этой арабской провинции. Следовательно, описанные в «ЛК»/«МК» события, могли протекать в это время. Во многих источниках, описывающих военные действия начала VIII в., а именно противостояние арабов и хазар, упоминается хазарский каган, имя которого

<sup>1</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 79.

<sup>2</sup> Ивик О. Ключников В. Хазары. Москва, 2013. – С. 90.

<sup>3</sup> Артамонов М. И. История хазар. Ленинград, 1962. – С. 205.

<sup>4</sup> Гумилев Л. Н. Открытие Хазарии. Москва, 2014. – С. 274.

<sup>5</sup> Калинина Т. М. Три стадии существования и падения Хазарского каганата. Хазары: миф и история. (Сборник работ коллектива авторов) Москва – Израиль. 2010. – С. 31.

<sup>6</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 234.

отсутствует в источниках (А. С. Плетнева<sup>1</sup>, М. И. Артамонов<sup>2</sup> и др. упоминают хазарского кагана, но не называют его имени).

А. К. Шагинян говорит о сыне хазарского хакана Барджике<sup>3</sup>, но также не называет имени самого кагана. В источниках «ЛК»/«МК», описывающих нашествие хазар на Картли и похищение Джуаншера и Шушаны, также упоминается хазарский каган, но не говорится о его имени. Мы имеем приблизительную дату смерти хазарского кагана, которая приходится на 730 г., о чем сообщают ряд источников<sup>4</sup>. Эти совпадения, дают нам возможность связать похищение Джуаншера и Шушаны именно с нашествием хазар на Арминию в 722 г. Эта дата сопоставима и с датой смерти Арчила в 718 г., и соответствует началу текста «ЛК»/«МК», в котором говорится, что исследуемые нами события произошли после казни Арчила.

В данном случае интересно мнение М. Г. Джанашвили, который пишет: «Так, в 731 году Блучан (он же Бдучан), полководец хазарского царя (по имени неизвестного), разоряет Тифлис и уводит в плен царя Джуваншера и сестру его Шушан»<sup>5</sup>.

Коснувшись детей Арчила, отметим, что в «ЛК»/«МК» говорится, что во время «образования Абхазского царства», «Иоване уже не было в живых, а Джуаншер был (слишком) стар. Затем скончался и Джуаншер»<sup>6</sup>. М. Д. Лордкипанидзе в примечаниях, ссылаясь на Вахушти Багратиони, сообщает, что «Иоанн умер в 786 г., а Джуаншер в 787 г.»<sup>7</sup>. С учетом сообщения «ЖВГ», в котором говорится, что Арчил женится спустя более двенадцати лет после Анакопийского сражения, т. е. не ранее 748/750 годов, необходимо поставить вопрос, как мог Джуаншер быть старым приблизительно в сорокалетнем возрасте (787 – 748/750 = 37/39 лет)? Ответ на данный вопрос очевиден, что подтверждает наше мнение о периоде правления Арчила, который приходится на 668 – 718 гг.

Перед тем, как подвести итог, представим еще один существенный факт, который доказывает, что Арчил не мог жить в 30-х годах VIII в. На страницах летописи Джуаншера «ЖВГ», автор сообщает о Масламе, который воевал с греками<sup>8</sup>. Маслама ибн Абдул-Малик – талантливый арабский полководец, достигший известности во время осады Константинополя и в походе на Кавказ. В

<sup>1</sup> Плетнева С. А. Хазары. Москва, 1976. – С. 37.

<sup>2</sup> Артамонов М. И. История хазар. Ленинград, 1962. – С. 211 – 212.

<sup>3</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 234.

<sup>4</sup> Плетнева С. А. Хазары. Москва, 1976. – С. 37.

<sup>5</sup> Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК Выпуск № 22. Тифлис, 1897. – С. 193.

<sup>6</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 65.

<sup>7</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 28., Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 48.

<sup>8</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 112., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 107.

период 710 – 722 гг. Маслама- наместник Севера<sup>1</sup>, и в 725 – 729 гг., он также пребывает на этой должности<sup>2</sup>. Насчет сообщения Джуаншера, о том, что «Маслама воевал с греками», видимо, он имеет в виду безуспешную годовичную осаду Константинополя в 717 г.<sup>3</sup>, или вообще серию арабо-византийских войн в 705 – 718 гг.<sup>4</sup>. Джуаншер упоминает Масламу после Анакопийского сражения, по истечению двенадцати лет<sup>5</sup>. Следовательно, Маслама упоминается приблизительно в 748/750 гг., что недопустимо, так как после 732 г.<sup>6</sup> о его военной деятельности нет сведений, и известно, что «этот суровый воин умер в Сирии в 738 г.»<sup>7</sup> Это сообщение, с учетом исследований летописи современные грузинские историки воспринимают как анахронизм. Но если подойти к летописи Джуаншера объективно, и принять 718 г. за дату смерти Арчила, то сообщение о Масламе вполне вписывается в контекст сочинения.

Наблюдаемое в грузинской историографии явление – смещение временных рамок, несомненно, является следствием вмешательства в текст летописей «КЦ» современных историков. В связи с этим, попытки выстроить в хронологическом порядке исторические реалии, согласно древнегрузинским летописям, оказываются делом непосильным, но как мы наблюдаем в ходе исследования, это получается методом переписывания истории, что происходит и в наше время.

Концепции о периоде жизни Арчила, это неудачная попытка грузинских историков использовать сведения летописей «ЖВГ», «ЛК»/«МК» в угоду политических интересов. Грузинские историки ловко манипулируют годами казни Арчила, где разница дат доходит до сорока лет, что никак не отражается на последующих исторических событиях. Этот хаос в хронологии определенно настораживал исследователей прошлых столетий, а сегодня, данный анахронизм почему-то не привлекает внимание историков международного уровня. И в грузинской историографии неоднозначность мнений в этом вопросе не стало объектом критических исследований источников. Разрозненность мнений безоговорочно воспринимается мировой историографией, выгодна грузинским историкам, но для историографии Абхазии, это принципиально важный вопрос. Таким образом, подводя итог данной главы, мы можем утверждать, что жизнь Ар-

<sup>1</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 231, 467.

<sup>2</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 235, 467., Большаков О. Г. История халифата. Т. IV. Москва, 2010. – С. 90-93.

<sup>3</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 231., Большаков О. Г. История халифата. Т. IV. Москва, 2010. – С. 133 – 134.

<sup>4</sup> Мюллер А. История ислама. Т. II. С-Петербург, 1895. – С. 92 – 95.

<sup>5</sup> Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008. – С. 111 – 112., Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 106 – 107.

<sup>6</sup> Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа С-Петербург, 2011. – С. 239.

<sup>7</sup> Ирмияева Т. Ю. История мусульманского мира от Халифата до Блистательной Порты. Челябинск, 2000. – С. 132.



чила трагически заканчивается в 718 году. Данный вывод согласуется с тем, что Мурван Кру из летописи Джуаншера «ЖВГ», это не арабский полководец Мерван ибн Мухаммад. Следовательно, абхазским историкам важно пересмотреть историческое событие у стен Анакопии, и объективно решить многие другие вопросы абхазской историографии VII – VIII вв.

### О ЛЕОНАХ, ФИГУРИРУЮЩИХ В VII – VIII ВВ.

В историографии принято считать, что в VIII в. было два Леона: Леон I и его племянник Леон II. Источником данной информации является сочинение анонимного автора второй половины XI в. известное как «ЛК» и «МК». «ЛК», была издана и переведена на русский язык Г. В. Цулая в 1982 г. В этом переводе сообщается: «Когда же ослабили греки, отложился от них эристав абхазский по имени Леон, племянник эристава Леона, которому дана была в наследство Абхазия»<sup>1</sup>. Другой перевод этой летописи, который был издан в 1976 г. под названием «МК», принадлежит М. Д. Лордкипанидзе. В нем сообщается: «Когда же ослабели бердзены (византийцы), отложился от них эристави абхазов, по имени Леон, сын брата эристава Леона, которому была дана Абхазети в наследство»<sup>2</sup>. Рассматривая данные сообщения, необходимо учитывать, что «ЛК» и «МК» это один источник, так как во всех известных переводах и изданиях представлен один и тот же текст, согласно которому Леон I приходится дядей Леону II.

О родственной связи Леонов сообщает Вахушти Багратиони: «А после смерти сего Леона (Леон I – А. Р., Ш. А.) эриставом сел племянник сего Леона, тоже Леван (Леон II – А. Р., Ш. А.)»<sup>3</sup>. Историки считают труд Вахушти источником<sup>4</sup>, но, как мы полагаем, это сообщение полностью им заимствовано из «ЛК»/«МК». Следовательно, в данном случае, ссылаться на Вахушти, как на еще один источник, подтверждающий сообщение «ЛК»/«МК», не приемлемо. С учетом этой информации, «ЛК»/«МК» является единственным источником, который сообщает о родственной связи Леона I с Леоном II. Необходимо провести анализ имеющихся источников по данному вопросу, чтобы убедиться, соответствует ли действительности сообщение о родственной связи Леона I с Леоном II.

О Леоне, которого в историографии принято считать первым, сообщает Джуаншер в описании нашествия Мурвана Кру на Картли, Эгриси и Абазгию. Согласно «ЖВГ», Леон не принимал участия в Анакопийском сражении, так как в

<sup>1</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 48.

<sup>2</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 28.

<sup>3</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 221.

<sup>4</sup> Амичба Г. А. Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках. Сухум, 2011. – С. 213.



это время находился в крепости Собгиси<sup>1</sup>, что подтверждает «АХ»<sup>2</sup>. По Вахушти Багратиони, Леон принял Мира и Арчила и прислуживал им по-царски<sup>3</sup>. Выше было показано, что участники Анакопийского сражения, в том числе и Леон I, являются историческими фигурами VII в., что ставит под сомнение его родственную связь с Леоном II. Чтобы убедиться в объективности данного мнения, необходимо определить более приемлемую дату Анакопийского сражения, которая будет выведена с учетом представленного выше исследования.

По словам Джуаншера, спустя пятьдесят лет после нашествия Мурвана Кру, арабы вновь вернулись в Картли<sup>4</sup>, что подтверждает Леонтий Мровели в «МАЦК»<sup>5</sup>/«МСВЦГА»<sup>6</sup>. Следовательно, чтобы установить дату Анакопийского сражения, от года казни Арчила, что приходится на 718 г., необходимо отнять указанные пятьдесят лет. В результате мы получаем 668 г., что следует считать датой Анакопийского сражения (конечно же, для утверждения этой даты необходимы дополнительные исследования). Это подтверждается сообщениями ряда историков и исследователей, которые, как было сказано выше, считают 668 г., годом смерти Мира, брата Арчила. О смерти Мира сообщает «ЖВГ», где говорится, что Мир умер от раны, полученной во время Анакопийского сражения<sup>7</sup>. Так же, о смерти Мира в 668 г. сообщают К. Д. Кудрявцев<sup>8</sup>, М. Г. Джанашвили<sup>9</sup>, М. Броссе<sup>10</sup> и др.

Грузинские историки и исследователи скептически относятся к сообщению «ЖВГ» и «МАЦК»/«МСВЦГА» о казни Арчила спустя пятьдесят лет после нашествия Мурвана Кру. Здесь они отдают предпочтение сведениям «АХ», где вместо пятидесяти лет указано двенадцать<sup>11</sup>. Примечательно, что в рассматриваемых источниках о пятидесяти годах сообщают две грузинские летописи («ЖВГ» и «МАЦК»/«МСВЦГА»), принадлежащие разным авторам. «АХ» сообщает о двенадцати годах лишь в той части, которая соответствует «МАЦК»/«МСВЦГА». Следовательно, однозначно принять сообщение «АХ» мы не можем, так как тогда казнь Арчила следует отнести к 680 г., чему нет никаких подтвержде-

<sup>1</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 103.

<sup>2</sup> Robert W. Thompson. *Rewriting Caucasian history*. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 242.

<sup>3</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 221.

<sup>4</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 107.

<sup>5</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 41.

<sup>6</sup> Картлис Цховреба. Тбилиси, 2008. – С. 135.

<sup>7</sup> Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986. – С. 105.

<sup>8</sup> К. Д. Кудрявцев. Сборник материалов по истории Абхазии. Сухум, 2009. – С. 96.

<sup>9</sup> Джанашвили М. Г. Картлис-Цховреба – Жизнь Грузии. СМОМПК № 35. Тифлис, 1905. – С. 146.

<sup>10</sup> Brosset M. *Histoire de la Georgie*. SPb, 1849. – С. 237.

<sup>11</sup> Robert W. Thompson. *Rewriting Caucasian history*. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 251.

ний. Однако есть предположение, что автор «АХ» мог сообщать об одном из походов Мервана I (Мухаммад ибн Мерван, отец Мервана ибн Мухаммада), который также отличался особой жестокостью. Из сообщений арабских и армянских авторов известно, что в начале VIII в. он покорил всю Армению<sup>1</sup>. Сопоставив сведения источников, мы отдаем предпочтение сообщениям «ЖВГ» и «МАЦК»/«МСВЦГА», ибо они согласуются с исследованиями ряда историков. Следовательно, Анакопийское сражение произошло в 668 г., и в это время фигурирует Леон I.

Если Леон I в действительности жил в 668 г., то трудно допустить, что он мог быть дядей Леону II, который занимает абазгский престол в 786 г. Вряд ли можно сопоставить информацию о родственной связи Леонов, когда между ними разница в 118 (786-668=118) лет. В историографии принято, что Леон II царствует 20 лет, с 786 г. по 806 г., а так как в «ЛК»/«МК» между Леонами никто не царствует, то их период владения престолом Абазгии составляет 138 (806-668=138) лет, что невозможно принять за историческую реальность.

Данной информации достаточно, чтобы подвергнуть сомнению родственную связь Леона I с Леоном II, о чем сообщает «ЛК»/«МК». Но это лишь малая часть заключений, которые вытекают из исследований, проделанных в предыдущих главах. Главным источником в объективном решении поставленного в данной главе вопроса, следует считать «Диван абхазских царей» (далее «ДАЦ»), где в VIII в. упоминается всего один Леон. И, как сообщает этот источник, Леон является братом Константина II и сыном Феодора<sup>2</sup>. Упоминание в «ДАЦ» одного Леона в VIII в., до сих пор является объектом научных споров, где историки выдвигают предположения о том, кто именно указан в этом источнике, дядя или племянник.

З. В. Анчабадзе считал, что Леон I был братом Феодора<sup>3</sup>. Этого же мнения придерживался Р. А. Хонелия<sup>4</sup>. Следовательно, отцом Леона I должен быть Константин I, к чему в своем исследовании приходит Г. А. Амичба, и уточняет, что Леон I был младшим братом Феодора<sup>5</sup>. По мнению указанных историков, в «ДАЦ» фигурирует Леон II. О. Х. Бгажба, «считает», что в «ДАЦ» указан именно Леон I<sup>6</sup> (примечательно, что данное мнение О. Х. Бгажба, это цитата из материалов Ю. Н. Воронова<sup>7</sup>).

<sup>1</sup> Тер-Гевондян А. Н. Армения и арабский халифат. Ереван, 1977. – С. 73 – 77.

<sup>2</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 34.

<sup>3</sup> Анчабадзе З. В. Из истории средневековой Абхазии (VI – XVII вв.). Сухум, 1959. – С. 92.

<sup>4</sup> Хонелия Р. А. Некоторые вопросы политической истории Абхазии VI – VIII вв. по данным армянских источников. Сборник научных работ аспирантов. Сухуми, 1967. – С. 211.

<sup>5</sup> Амичба Г. А. Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках. Сухум, 2011. – С. 103.

<sup>6</sup> История Абхазии. О. Х. Бгажба, С.З. Лакоба. Сухум, 2007. – С. 117.

<sup>7</sup> Воронов Ю. Н. Очерки истории Абхазии. Научные труды в 7 томах. Т. 4. Сухум, 2014. – С. 111.

Г. А. Амичба в работе «Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках», приводит мнение С. Н. Джанашиа, который предполагал, что Леон I и Леон II одна и та же личность<sup>1</sup>. Но Г. А. Амичба не согласен с мнением академика, так как оно не подтверждается источниками<sup>2</sup>. Примечательно, что мнение С. Н. Джанашиа, разделяли и другие историки. Например, Леона II (племянника) из современной историографии Абхазии, Н. Воробьев, называет Леоном I<sup>3</sup>, т. е. следует сведениям «ДАЦ». Д. И. Гулиа, в «ИА» 1925 г. ссылаясь на исторический очерк И. Н. Калфоглы «Эллины на Кавказе» 1908 г., указывает, что в его списке абазгских царей в VIII в. фигурирует всего один Леон<sup>4</sup>.

В существовании Леона I, дяди Леона II, сомневался Ю. А. Виноградов. «Сомнительно и существование упоминаемого ЖВГ и ЛК абхазского мтавара Леона I, дяди Леона II – первого абхазского царя. Дело в том, что «ДАЦ» называет дядей царя Леона Феодора, брата его отца Константина. Версия «ДАЦ» выглядит убедительной не только в силу несовпадения имен дяди и племянника (*lctcio difficilior*), но и потому, что упомянутый посередине Константин заполняет полувековую лакуну между этими самыми дядей и племянником, обывающий всю середину VIII в. (с 736/7 по 786 – 787 гг.). Этому Константину II (или его деду Константину I) и принадлежит, скорее всего, моливдовул из Питиунта с надписью «Константин Абазгский». Таким образом, Леон I представляется скорее выдумкой автора ЛК, созданной по образцу первого абхазского царя Леона и попавшей затем в «ЖВГ»<sup>5</sup>.

А. Ю. Виноградов и С. Н. Джанашиа, так же как и Н. Воробьев и И. Н. Калфоглы сомневаются в существовании двух Леонов в VIII в. Мы полагаем, что в данном случае, необходимо отдавать предпочтение сведениям «ДАЦ», согласно которому в VIII в. был всего один Леон, сын Феодора и брат Константина II.

В пользу того, что в VIII в. в истории Абазгского царства фигурирует всего один Леон, указывает ряд источников. Первым из них, как было сказано выше, является «ДАЦ». Этот источник представляет собой исторический меморандум, в котором Баграт II, подчеркивал свою связь с абхазской династией и свои наследственные права<sup>6</sup>. С. Н. Джанашиа считал, что составители «ДАЦ» были бо-

<sup>1</sup> Амичба Г. А. Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках. Сухум, 2011. – С. 102.

<sup>2</sup> Амичба Г. А. Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках. Сухум, 2011. – С. 102.

<sup>3</sup> Воробьев Н. О неосновательности притязаний грузин на Сухумский округ (Абхазия). Гражданин. № 1. 2013.

<sup>4</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 176.

<sup>5</sup> Виноградов А. Ю. Византийская политика в Восточном Причерноморье (вторая половина VII – первая половина X в.). Сборник Древности Западного Кавказа. Выпуск 1. Краснодар, 2013. – С. 166 – 167.

<sup>6</sup> Джанашиа С. Н. Труды. Т. 2. Тбилиси, 1952. – С. 324 – 325.

лее осведомленными, чем анонимный автор «ЛК/«МК»<sup>1</sup>, что заслуживает особого внимания. Научная ценность этого источника была намеренно занижена в грузинской историографии, в связи с чем, этот материал не в приоритете среди абхазских историков. Это объясняется тем, что сведения «ДАЦ» дают возможность говорить об Абазгском царстве, которое существовало ранее принятой даты (786 г.), что открывает новые страницы в истории Абхазии.

К большому сожалению, видными абхазскими историками была поддержана мысль о неполноте «ДАЦ», что явилось главным недостатком и исключило его из рядов первостепенных источников. Подробно этот вопрос разбирается в вышеуказанной работе Г. А. Амичба<sup>2</sup>. Рассматривая данную работу, хотим отметить, что автор слишком предвзято отнесся к исследованию «ДАЦ», и ошибочно выделил его «недостатки».

Г. А. Амичба считал, что в «ДАЦ» представлены не все абазгские цари, и это, по его мнению, является главным недостатком этого источника. Следуя логике Г. А. Амичба, в «ДАЦ» должны были быть указаны известные ранее правители отдельных этнополитических образований, среди которых: Ресмаг – царь абазгов, Спадаг – царь санигов, Стахемфак – царь зихов, Ригвадин – владетель Абазгии, Скепарна – правитель западной Абазгии, Опсит – правитель восточной Абазгии, Марин – владетель Апсилии, его сын великомученик Евстафий, а также Хада и Фиана – знатные предводители мисимиан<sup>3</sup>. Отсутствие в «ДАЦ» указанных лиц, Г. А. Амичба объясняет тем, что у его составителей не было соответствующих источников<sup>4</sup>.

Однако исследование «ДАЦ» показывает, что Г. А. Амичба не учел истинную цель составления данного исторического документа. Из его содержания видно, что этот источник представляет родословную царской династии Аносидов, занимавшей абазгский престол. И соответственно, в нем не могли быть указаны все известные цари и правители политических образований, расположенных на территории Абазгского царства. Главной целью составления «ДАЦ» было показать принадлежность Баграта II к царской династии Аносидов, что давало ему право занять абазгский престол. Баграт II был сыном абазгской царицы Гурандухт, и внуком царя Георгия II, и занял престол после своего дяди Феодосия III. Объективная оценка предназначения «ДАЦ» дает основания считать, что отсутствие указанных Г. А. Амичба правителей в этом документе, не является его недостатком.

Игнорируя главную цель составления «ДАЦ», многие историки так же считают его не полным. К указанным Г. А. Амичба правителям, историки добавляют

<sup>1</sup> Очерки истории Грузии. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе, Д. Л. Мухелишвили. Т. II. Тбилиси, 1988. – С. 185.

<sup>2</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 8 – 112.

<sup>3</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 24 – 25.

<sup>4</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 25.

Иоанна и его сына Адарнасе, которых считают представителями рода Шавлиани. Впервые эта информация появляется в работе З. В. Анчабадзе, который ничем не подтверждает свои заключения<sup>1</sup>. Объективный анализ «ЛК»/«МК» и другого материала, показывает, что З. В. Анчабадзе, и все те историки, которые придерживаются данного мнения, ошибочно отождествили мтавара Иоанна Шавлиани с царем Абазгии Иоанном, о которых сообщает «ЛК»/«МК». Иоанн является сыном абазгского царя Георгия I, а Адарнасе, соответственно, его внуком, что исключает их принадлежность к роду Шавлиани<sup>2</sup>. Данного мнения придерживается В. Е. Кварчия<sup>3</sup>.

Словом, мы имеем противоречие двух источников: «ЛК»/«МК» сообщает о двух Леонах в VIII в., а «ДАЦ» об одном. В связи с тем, что в «ЖВГ» происходит смещение исторических событий, руководствоваться в решении поставленного вопроса (и других вопросов историографии), необходимо сведениями «ДАЦ». А отсутствие в нем Иоанна, Адарнасе и второго Леона в VIII в., не может быть недостатком этого важного исторического документа.

Предвзятость в исследованиях и ошибочные предположения историков не должны снижать научную ценность «ДАЦ». Этот источник должен быть главным в исследованиях, и, несмотря на его небольшой объем, он передает около пятисот лет политической истории Абазгского царства. В «ДАЦ» представлены абазгские цари от Аноса, основателя династии Аносидов и до Баграта II, по распоряжению которого, был составлен данный документ. Согласно «ДАЦ», в VIII в. царствует всего один Леон, сын Феодора и младший брат Константина II, и сообщается, что он царствовал 45 лет<sup>4</sup>. Об одном Леоне в VIII в. сообщает «История Абхазии царя Баграта» (далее «ИАЦБ»), которую видел Досифей Нотар<sup>5</sup> (1669 – 1707 гг., епископ Иерусалимской православной церкви, Патриарх Святого Града Иерусалима и всея Палестина). Досифей Нотар в своей знаменитой работе «История Иерусалимских патриархов» приводит список царей, который практически идентичен списку «ДАЦ».

В начале XX в. Е. С. Такайшвили была найдена рукопись, состоящая из 77 статей, и одной из них оказалась поздняя копия «ДАЦ». Этот материал был им изучен, и издан во втором томе сборника статей «Древняя Грузия» (1913 г.). В результате сравнительного анализа списка царей из «ДАЦ» со списком Досифея Нотара, Е. С. Такайшвили пришел к заключению, что патриарх сделал

<sup>1</sup> Анчабадзе З. В. Из истории средневековой Абхазии (VI – XVII вв.). Сухум, 1959. – С. 124.

<sup>2</sup> См.: Аргун Р. О., Шанава А. Б. К вопросу о принадлежности Иоанна и его сына Адарнасе к роду Шавлиани. Диалог времени. Альманах № 2. Сухум, 2018. – С. 92 – 101.

<sup>3</sup> Кварчия В. Е. Из этнической истории абхазского (Апсуа/Абаза) народа или о языке и истории абхазов и абазин. Сухум, 2015. – С. 337.

<sup>4</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 34.

<sup>5</sup> Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843. – С. 205.



выписки именно из «ДАЦ». Это заключение было поддержано Г. А. Амичба<sup>1</sup>, Д. И. Гулиа<sup>2</sup> и др. историками, в связи с чем прочно укрепилось в историографии

При сравнении, Е. С. Такайшвили приводит разницу между списком Досифея Нотара (который при составлении генеалогии абазгских царей использовал «ИАЦБ») и найденным им документом<sup>3</sup>. Далее представим список царей из «ДАЦ» и списка Досифея Нотара по Е. С. Такайшвили и М. Броссе.

«ДАЦ»:

«Первым царем Абхазии был Анос; вторым – сын его Гозар; третьим – сын его Иствине; четвертым – сын его Финиктиос; пятым – сын его Барнук; шестым – сын его Дмитрий; седьмым – сын его Феодосий; восьмым – сын его Константин; девятым – сын его Феодор; десятым – сын его Константин; одиннадцатым – брат его Леон, который царствовал сорок пять лет; двенадцатым – (сын его) Феодосий, который царствовал двадцать семь лет; тринадцатым – брат его Дмитрий; царствовал тридцать шесть лет; четырнадцатым царил брат их Георгий, которому в удельное владение было дано Агцепти, потому и был назван Георгием Агцепским; он царствовал семь лет; пятнадцатым – сын Дмитрия – Баграт, царствовал двенадцать лет; шестнадцатым – сын (его) Константин, царствовал тридцать девять лет; семнадцатым – сын его Георгий, царствовал сорок пять лет; восемнадцатым – сын его Леон, царствовал десять лет; девятнадцатым – брат его Дмитрий, царствовал восемь лет; двадцатым – брат его Феодосий Слепой, царствовал три года. И после сих пожелал Бог и я, Багратион Багратиони, сын блаженного Гургена, сын дочери царя абхазов Георгия, овладел страной Абхазией, моим материнским наследством, и сколько времени буду я царствовать, это ведает Бог!»<sup>4</sup>.

В «ДАЦ» представлен 21 царь, а также краткая справка о них, а в более поздних редакциях, переписчиками была внесена информация о времени царствования самого Баграта II и его сына Георгия<sup>5</sup>, которая гласит: «И царствовал этот Баграт тридцать шесть лет, а после него царствовал Георгий тринадцать лет и пять месяцев»<sup>6</sup>.

Список Досифея Нотара по Е. С. Такайшвили:

«1. Анос, 2. Гозар, 3. Юстиниан, 4. Филиктиос, 5. Капаруки, 6. Деметрэ I, 7. Феодосий I, 8. Константин I, 9. Феодор I, 10. Константин II, 11. Леон I. 45 л., 12. Феодосий II. 26 л., 13. Деметрэ II. 26 л., 14. Георгий I Агцунский, 15. Панкрас I.

<sup>1</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 8.

<sup>2</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-та томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 178.

<sup>3</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 179 – 180.

<sup>4</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 34 – 35.

<sup>5</sup> Амичба Г. А. Абхазия и абхазы средневековых грузинских повествовательных источников. Тбилиси, 1988. – С. 22.

<sup>6</sup> Амичба Г. А. Абхазия и абхазы средневековых грузинских повествовательных источников. Тбилиси, 1988. – С. 24.



12 л., 16. Константин III. 12 л., 17. Георгий II. 45 л., 18. Леон II. 10 л., 19. Деметрэ III. 8 л., 20. Феодосий III. Выжжен. Глаз. 3 г., 21. Антарнас – Давид, 22. Панкрас II, племянник Антарнаса с 992 г. 30 л., 23. Давид. 12 л.»<sup>1</sup>.

Список Досифея Нотара по М. Броссе:

«1-й. Царь был Анос, 2-й. сын его Гозар, 3-й – Иустиниан, 4-й – Филиктос, 5-й – Капаруки, 6-й – Димитрий, 7-й – Феодосий, 8-й – Константис, 9-й – Феодор, 10-й – Константис, 11-й – его брат Лев, царствовал 45 лет, 12-й – его сын Феодосий – 27, 13-й – его брат Димитрий – 36, 14-й – Георгий, 15-й – сын Димитрия Баграт – 12, 16-й – Баграта сын Константис – 39, 17-й – сын его Георгий – 45, 18-й – Лев – 10, 19-й – его брат Димитрий – 8, 20-й – Феодосий Слепой – 3, 21-й – двоюродный брат его Антарнас Давид, 22-й – Баграт, Автор этих известий, в 6500 году от сотворения мира (или 992 по Р. Х.) двоюродный брат Георгия, сказанного Царя Абхазского, и сына Пагуриана, Царя Иверии, царствовал 36 лет. После него царствовал 12 лет 23-й, сын его Давид»<sup>2</sup>.

Е. С. Такайшвили и М. Броссе приводят список царей по Досифею Нотару, но почему-то они не идентичны. В обоих списках представлено 23 царя, и их последовательность правления одинакова. Но есть и различия, которые наблюдаются во времени правления некоторых царей. У Е. С. Такайшвили Дмитрий II правит 27 лет, Константин III 12 лет, а Баграт II 30 лет. У М. Броссе, эти же цари правят 36, 39 и 36 лет соответственно. Если сравнить список Досифея по М. Броссе с «ДАЦ», то они не имеют таких расхождений, что может служить доказательством принадлежности обоих источников («ДАЦ» и «ИАЦБ») одному автору (Баграту II).

Е. С. Такайшвили указывает расхождения списков Досифей Нотара и «ДАЦ», и, по его мнению, это служит основанием считать, что патриарх пользовался именно найденным им документом. Как раз-таки наоборот, расхождения списков, свидетельствует о том, что это не один и тот же материал, и подтверждает наше мнение о том, что Досифей Нотар пользовался именно «ИАЦБ».

Г. А. Амичба предполагал, что «ИАЦБ», которой пользовался Досифей Нотар, могла быть на греческом языке<sup>3</sup>. В связи с чем, имена некоторых абазгских царей, переданы патриархом иначе, чем в «ДАЦ». Но схожесть списка Досифея по М. Броссе и «ДАЦ», в отношении годов правления указанных царей, говорит о том, что патриарх должен был сделать выписки именно из «ДАЦ». И это аргумент, в пользу мнения Е. С. Такайшвили, но есть контраргументы, которые не позволяют с этим согласиться. Во-первых, «ДАЦ» мог быть

<sup>1</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 177., Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843. – С. 205 – 206.

<sup>2</sup> Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843. – С. 205 – 206.

<sup>3</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 10 – 11.

источником для «ИАЦБ», в связи с чем, года правления абазгских царей обоих списков одинаковы. А во-вторых, в обоих списках Досифей Нотар присутствует некий Антарнас Давид, которого нет в «ДАЦ». В списке М. Броссе он двоюродный брат Феодосия Слепого, а у Е. С. Такайшвили, Баграт II назван его племянником, что одно и то же. Но уточнение о том, что он двоюродный брат Феодосия Слепого предполагает, что он мог быть не из Аносидов, в связи с чем его нет в «ДАЦ». Особо следует обратить внимание на то, что информацию о Антарнасе Давиде Досифей Нотар не мог извлечь из «ДАЦ», так как ее в нем нет. Это серьезный нюанс, который не был учтен Е. С. Такайшвили, при сравнении списков.

Так же в списке патриарха указан сын Баграта II по имени Давид, но согласно приписке к «ДАЦ» это был Георгий, о чем есть информация в «ЛК»/«МК»<sup>1</sup>. Информация о Антарнасе Давиде и сыне Баграта по имени Давид, могла попасть к Досифею Нотару только из другого, более объемного источника, чем, как мы считаем, являлась «ИАЦБ». На сегодняшний день оригинал «ИАЦБ» считается утерянным, но это не должно исключать тот факт, что им мог пользоваться Досифей Нотар. Более того, сообщения из этого источника, содержащиеся в «Истории Иерусалимских патриархов» Досифея Нотара, следует использовать, как надежный исторический материал.

Необходимо отметить, что историки исключают возможность существования второго сына у Баграта II, так как о нем нет информации в «ЛК»/«МК» и других источниках. Но при этом не учитываются сведения Досифея Нотара, которые заслуживают доверия. К тому же отсутствие сведений о Давиде сыне Баграта II в «ЛК»/«МК», не может исключать его из истории, так как в этом источнике опущены сведения и о других представителях абазгской царской династии. Этот вопрос требует всестороннего изучения.

В одной из своих статей М. Броссе приводит текст Досифея Нотара, где сообщает, что эти сведения (список царей) были извлечены из древней Грузинской книги, сочиненной абхазским царем Багратом<sup>2</sup>. М. Броссе говорит, что Досифей Нотар пользовался именно книгой, а не краткими сообщениями о царях, что содержатся в «ДАЦ». Но Е. С. Такайшвили категорично отрицает принадлежность Баграта II к авторству «ИАЦБ» и убеждает, что патриарх видел «ДАЦ». Но все же, допуская, что Баграт II мог быть ее автором, грузинский историк исключает возможность того, что ее мог видеть Досифей Нотар<sup>3</sup>. Крайне важно учитывать, что разница в списках, о чем говорит Е. С. Такайшвили, может быть вследствие того, что Досифей Нотар пользовался «ИАЦБ», которая была состав-

<sup>1</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 77., Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 43.

<sup>2</sup> Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843. – С. 205

<sup>3</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 180.

лена на основе другого неизвестного нам источника, имеющегося у Баграта II (в том числе и «ДАЦ»).

Г. А. Амичба считал, что источником для «ДАЦ» было сочинение по Абазгскому царству, условно именуемое в историографии как «Жизнь абхазов»<sup>1</sup> (далее «ЖА»). М. Броссе, в другой статье, которая была им прочитана на торжественном заседании Императорской Академии наук 29 декабря 1837 г., упоминал источник Досифея Нотара. М. Броссе, сообщал: «Что касается до сочинений, преимущественно посвященных Истории гражданской, то к несчастью до нас дошло только одно из них, именно: весьма краткая хроника, приписываемая Патриарху Микелю (Михаилу), жившему в VII столетии. Но мы имеем сверх того три компиляции, из которых одну видел в 1659 году Иерусалимский Патриарх Досифей (в это время «ДАЦ» еще не был известен – А. Р., Ш. А.), во время своего путешествия по Мингрелии; он руководствовался ею и даже сделал из нее выписки: она была написана Царем Багратам III (Багратам II – А. Р., Ш. А.), царствовавшим в конце X столетия, и включает в себе Историю Царей Абхазии»<sup>2</sup>.

М. Броссе представил очень ценную информацию, по его словам, он имел компиляцию источника, которым пользовался Досифей Нотар. Следовательно, в первой половине XIX в. «ИАЦБ» все еще существовала, но где она сейчас, сказать сложно. По словам М. Броссе, Досифей Нотар сделал выписки именно из книги «ИАЦБ», написанной Багратам II. Трудно представить, что Иерусалимский патриарх, если бы извлекал сведения из «ДАЦ», говорил бы об этом документе, как о книге. Из этого следует, что «ДАЦ» и «ИАЦБ» это разные источники, созданные Багратам II или по его инициативе. И так как «ДАЦ» является документом, составленным во время воцарения Баграта II на абазгский престол, то соответственно «ИАЦБ» была им написана позднее. Возможно «ИАЦБ» пополнялась сведениями после смерти Баграта II, в связи с чем у Досифея Нотара фигурирует сын Баграта по имени Давид.

Со слов Досифея Нотара, он извлекал сведения из «ИАЦБ» (с чем не согласен Е. С. Такайшвили), что, как мы полагаем, соответствует действительности. Известно, что Досифей Нотар посетил Абхазию и Грузию во второй половине XVII в.<sup>3</sup> И, в Гелатском монастыре, как отмечает Архимандрит Дорофей (Дбар), он мог видеть недошедшие до нас церковные документы<sup>4</sup>. Среди них по всей вероятности, была и «ИАЦБ», сведения из которой извлек Досифей Нотар.

<sup>1</sup> Амичба. Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 20 – 21.

<sup>2</sup> Броссе М. Взгляд на историю и литературу Грузии. ЖМНП. Часть 12. С.-Петербург, 1838. – С. 283.

<sup>3</sup> Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843. – С. 191.

<sup>4</sup> Архимандрит Дорофей (Дбар). История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Издательство Священной Митрополии Абхазии. Монастырь св. апостола Симона Кананита. Новый Афон (Анакопия), 2015. – С. 258.

О существовании в прошлом сочинения об Абазгском царстве, указывается в некоторых источниках. В предисловии к работе Вахушти Багратиони «География Грузии», М. Г. Джанашвили отмечал, что «история Абхазии, составленная первым абхазо-грузинским царем Баграта III (Баграт II – А. Р., Ш. А.), считается утерянной»<sup>1</sup>. В другой работе, М. Г. Джанашвили писал: «Сами бытописатели в начале или конце своих хроник указывают и источники, откуда черпают материал для своих трудов: так, в разных местах Картлис Цховреба читаем: «Что подробно изложено в житии царей Абхазии»<sup>2</sup>. В работе «Картлис Цховреба – Жизнь Грузии», М. Г. Джанашвили сообщает об источниках древнего свода «КЦ», среди которых упоминает Баграта II, как автора «ЖА». «Баграт III (980 – 1014), объединитель Картли и Абхазии в 985 году, считается автором хроники «Абхазта-Цховреба – Жизнь абхазцев»; из этой хроники иерусалимский патриарх Досифей, прибывший в Грузию в конце XVII века, как он сам говорит, черпал сведения о царях и истории Абхазии; на ту же хронику часто ссылаются и Картлис-Цховреба; так, напр., на 196 стр. читается: «Каждую подробность об этом сражении вы найдете в Жизни абхазцев.»»<sup>3</sup>.

О том, что в прошлом существовала летопись, в содержании которой описывалась история Абазгии, писал Д. И. Гулиа<sup>4</sup>. В «ЛК»/«МК», так же есть сообщение, где говорится об источнике по истории Абазгии: «И была между ними (между сыновьями Константина III, Георгием II и Баграта – А. Р., Ш. А.) борьба ожесточенная, о которой подробно сказано в их истории»<sup>5</sup>. М. Д. Лордкипанидзе, по поводу этого сообщения «МК», в примечаниях (Г. В. Цулая в «ЛК» не комментирует данное сообщение), пишет: «Это указывает на то, что существовало историческое сочинение, описывающее историю Абхазети»<sup>6</sup>.

Г. А. Амичба указывал, что «ЖА» служила основным источником для «ЛК»/«МК» и «ДАЦ»<sup>7</sup>. И. А. Джавахишвили также указывал на то, что при составлении «ЛК»/«МК», анонимный автор использовал «ЖА»<sup>8</sup>. По мнению С. М. Ашхацава, Вахтанговская комиссия в редактировании «КЦ», использовала исторический материал Абазгского царства<sup>9</sup>, среди которого, по всей вероят-

<sup>1</sup> Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904. – С. 194.

<sup>2</sup> Джанашвили М. Г. История Грузинской церкви. Книга 1. Обращение картвелов. Тифлис, 1898. – С. IV.

<sup>3</sup> Джанашвили М. Г. Картлис-Цховреба – Жизнь Грузии. СМОМПК № 35. Тифлис, 1905. – С. 121.

<sup>4</sup> Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 180.

<sup>5</sup> Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 53., Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 34.

<sup>6</sup> Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976. – С. 75.

<sup>7</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 22.

<sup>8</sup> Амичба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010. – С. 21.

<sup>9</sup> Ашхацава С. М. Пути развития абхазской истории. Сухум, 2006. – С. 44.

ности была и «ИАЦБ». Как видно, одним из источников «КЦ» были несохранившиеся материалы по истории Абхазии, среди которых была «ИАЦБ». Отсутствие более обширных сведений об этом источнике, не позволяет с большой уверенностью сказать, что «ИАЦБ» это тот же источник, который авторы в своих работах называют «ЖА», «ИА». Но это вполне допустимо, хотя бы по тому факту, что составитель «ЛК»/«МК» является автором XI в., и, по мнению И. А. Джавахишвили, летопись была написана в 1072 – 1073 гг.<sup>1</sup>, т. е. после смерти Баграта II, когда «ИАЦБ» уже была им создана.

Таким образом можно сделать вывод: «ДАЦ» и «ИАЦБ» являются разными источниками созданными Багратам II, или по его указанию в конце X в. и начале XI в. соответственно. Это подтверждается сведениями Досифея Нотара и М. Броссе, которые в свое время видели и руководствовались «ИАЦБ». Следовательно, против сообщения «ЛК»/«МК» о существовании в VIII в. Леона I и Леона II, мы имеем сведения двух, ранних источников, чьим сообщениям следует отдавать предпочтение.

К «ДАЦ» и «ИАЦБ» следует добавить «АХ», еще один источник, существующий оригинал которого, считается самым ранним из рассматриваемых нами источников, и датируется приблизительно 1279 – 1311 гг.<sup>2</sup>. В «АХ», в VIII в. фигурирует всего один Леон<sup>3</sup>, и нет никаких указаний, что он являлся племянником Леона, который упоминается в эпизоде с Анакопийским сражением. Таким образом, сопоставляя имеющийся материал, где «ЛК»/«МК» противоречит трем ранним источникам, следует заключить, что в тексте летописи анонимного автора присутствует ошибка. В VIII в. в истории Абхазии был всего один Леон, который окончательно провозгласил Абхазию независимым царством.

Представленный материал показывает, что описываемые исторические события, утвердившиеся в историографии, требуют объективного исследования. Ошибочные или намеренные заключения грузинских историков, не позволяют в полной мере реконструировать исторические события, происходящие в Абазгии в VII – VIII вв. Это в свою очередь способствует появлению в историографии анахронизмов и алогических заключений. Более того, некоторый исторический материал вообще не нашел отражения в работах историков. Так, К. Д. Кудрявцев сообщает, что в одном из списков «КЦ» (список Броссе), говорится о том, что византийский император Ираклий передает Леону Абазгию в потомственное владение, а также титулует его куропалатом. Некоторое время спустя – в 619 году, Ираклий передает Леону город и крепость Никопсию. Это увеличение владений Леона, по словам летописей, было компенсацией за по-

<sup>1</sup> Джавахишвили И. А. Древнегрузинская историческая литература. Тбилиси, 1945. – С. 201.

<sup>2</sup> Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1979. – С. 15., Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 13.

<sup>3</sup> Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996. – С. 258.



мощь и поддержку, оказанную им Ираклию в войне, которую тот вел в то время с Персидской монархией<sup>1</sup>.

Эту же информацию мы находим у ряда авторов:

В. В. Латышев: «...при Ираклии в 624 г. Авазги помогали Византии в борьбе с Персией, по свидетельству Картлис-цховребы, Ираклий дал абхазскому эриставу Леону I инвеституру на наследственное владение этой страной»<sup>2</sup>.

К. Д. Мачавариани: «Император Ираклий в 620 году, покорив Абхазию, назначил ей правителей; престолонаследование наследственно их продолжалось до Константина Погоната, т.е. до конца VII века. Абхазцы, притесняемые означенными правителями, восстали и изгнали последних»<sup>3</sup>.

А. Головина: «Византийский император Ираклий поставил наместником восточного берега Черного моря грека Леона (в первой половине VII в.). Это было концом царства лазийского и началом царства абхазского, заключавшегося в тех же пределах, как и первое»<sup>4</sup>.

М. Селезнева: «Император Ираклий, в 620 году, покорив Абхазию, назначил ей губернаторов; наследственность которых продолжалась до Императора Константина Погоната (Бородатого), или до конца VII века; тогда несправедливые требования Греции, при самовластии Губернаторов – возбудили Абхазов к бунту... Губернаторы стараясь о независимости, возбуждали народ к бунту против власти Греции; но это самое сокрушило всякую покорность к ним, и они были в свою очередь изгнаны»<sup>5</sup>.

А. В. Фадеева: «Около 620 г. византийский император утверждает одного из абхазских племенных вождей Леона (Левана) своим наместником («куропалатом») и передает ему крепость Анакопию, представлявшую самый сильный военный форпост Византии на побережье Абхазии. Леон (Леван), объединивший, очевидно, под своей властью многие абхазо-адыгейские племена, действительно оказывает Византии помощь в борьбе с Персией»<sup>6</sup>.

О том, что император Ираклий назначает абазгам правителя, но без указания имени, сообщает Архимандрит Леонид. Он пишет: «В 622 г. император Ираклий, в своем знаменитом походе против Персов, зимовал в Албании, и, умирив Абазгов, он дал им правителя»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Кудрявцев К. Д. Сборник материалов по истории Абхазии. Сухум, 2009. – С. 93.

<sup>2</sup> Латышев В. В. К истории христианства на Кавказе. Сборник археологических статей, поднесенный графу А. А. Бобринскому. С-Петербург, 1911. – С. 179 – 180., Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986. – С. 190 – 192.

<sup>3</sup> Мачавариани К. Д. Описательный путеводитель по городу Сухуму и Сухумскому округу. Сухум, 2009. – С. 232.

<sup>4</sup> Головин А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864. – С. 45 – 46.

<sup>5</sup> Селезнев М. Руководство к познанию Кавказа. Книга 3. С-Петербург, 1850. – С. 22.

<sup>6</sup> Фадеев А. В. Краткий очерк истории Абхазии (с древнейших времен до крестьянской реформы 1870 г.) Часть 1. Сухуми, 1934. – С. 76.

<sup>7</sup> Архимандрит Леонид. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симона-Кананитский монастырь. Москва, 1898. – С. 146.



Вахушти Багратиони, писал: «...при Степанозе Багратионе император Эреклеос вновь отнял (земли) за рекой Эгриси и посадил своего эристава в Анакопии и нарекли Абхазским эриставом и пребывали здесь эриставы, сменяя друг друга»<sup>1</sup>. Он же говорит о передаче Анакопии или Никопсии правителю Абазгии: «Анакопия или Никопсия императором Ираклом передана абхазскому эриставу в 619 году»<sup>2</sup>.

Как видно, информация об этом Леоне вообще не фигурирует в работах современных как грузинских, так и абхазских историков. Передача Абхазии в наследственную собственность Леону императором Ираклием в начале VII в., это важное историческое событие. Леон был наделен правом передавать царство по наследству, что, несомненно, должно говорить о самостоятельности абхазов, где они выступали в роли надежного союзника Византийской империи. Кроме представленной информации о Леоне, есть сведения о его периоде правления, который приходится на 620 – 643 гг., о чем сообщает историк-кавказовед Омар Бейгуаа в работе «Схема Абхазской истории»<sup>3</sup>. Представленные сообщения о Леоне, как указывают авторы, были извлечены из грузинских письменных источников, но ни в одном современном издании летописей «КЦ», они не представлены. В связи с чем, мы считаем, что данная информация, была намеренно проигнорирована грузинскими историками, с целью исключить из истории Абхазии возможность более раннего образования самостоятельного царства, во главе которого византийский император Ираклий назначил Леона.

Если информацию об этом Леоне внести в историю Абхазии, то получится, что Леонов от Аноса до Баграта II было не три, как принято в историографии, а четыре. Одним из первых, кто обратил на это внимание, был К. Д. Кудрявцев, который попытался в этом разобраться. «В последней четверти VIII века Абхазией управлял на правах фактически самостоятельного или полусамостоятельного владетеля, а официально как византийский потомственный наместник Леон, сын Тевдосе (Феодосия, Теодориса) и дочери хазарского кагана (владетеля, правителя, царя), являвшийся потомком Леона I, которому Ираклием была передана Абхазия. Вследствие каких-то непосредственных причин Леон восстал против Византийской империи и ее протектората над страной. Поддержанный, с одной стороны, абхазцами, а, с другой – войсками своего деда по матери – хазарского кагана, Леон разбивает находящиеся в стране византийские гарнизоны. Такая же участь постигает и вновь присланные из Византии войска, с которыми прибыл вновь назначенный на место Леона наместник. После этого Леон торжественно провозглашает независимость Абхазии, а себя ее царем под именем Леона. Летописцы именуют Леона, провозгласившего независимость Абхазии «Вторым» в отличие от Леона, получившего от Ираклия Абхазию

<sup>1</sup> Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976. – С. 221.

<sup>2</sup> Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904. – С. 231.

<sup>3</sup> Бейгуаа О. Схема Абхазской истории. Стамбул, 1993. – С. 26.

– «Первого». Чтобы не вносить путаницу, так будем называть и мы, хотя твердо убеждены, что между Леоном и Григорием был еще один Леон. Также можем допустить существование еще дяди Леона II, который мог быть в то же время и правителем по имени Леон, т.е. предполагать четвертого Леона... В этой выписке говорится, что Леон Второй был племянником Леона Первого. Это, понятно, не выдерживает никакой критики. Даже, если допустить библейское долголетие, трудно согласиться с тем, чтобы человек, вступивший на престол в конце VIII в. и умерший в IX в., приходился племянником человеку, родившемуся еще в VI в. (Леон I вступил в управление Абхазией в 612-м году, значит, родился еще в предыдущем, VI в.). Возможно, что между правителем Абхазии Григорием и Леоном II был еще правитель Леон, брат Феодосия, отца Леона II. Но вероятнее всего летописец хотел сказать, что Леон II, происходя из рода Леона I, в то же время не являлся его прямым потомком, а был одним из членов боковой, «по брату», линии»<sup>1</sup>.

Грузинские историки и исследователи, в решении проблем, связанных с историей Абхазии периода от Аноса до Баграта II, используют не весь имеющийся исторический материал, а лишь необходимый в конкретном случае. Так, нужную часть сведений из источников, грузинские историки используют в многочисленных исследованиях по истории Абхазии. А та информация (из тех же источников), которая не согласуется с поставленными задачами, безосновательно игнорируется.

В современной абхазской и грузинской историографии прочно укрепились версия, составленная на основе сообщений «ЖВГ» и «ЛК»/«МК», по которым власть перешла от Леона I, к его племяннику Леону II, что, как было сказано выше, не соответствует действительности. В Абхазской историографии насчет годов правления Леона I и Леона II очень мало информации. В «Очерках истории Абхазской АССР» 1960 г. и в «ИА» 1986 г. вообще не говорится о периодах их правления. В пособии по истории Абхазии 2001 г. говорится, что Леон I становится правителем Абхазии с 20-ых г. VIII в.<sup>2</sup> В «ИА» 1993 г., и 2007 г. говорится о смерти Леона II в 806 г.<sup>3</sup> В «Хронике абхазских царей» Д. К. Чачхалиа, Леон I правил с 736 г. по 767 г.<sup>4</sup>, а Леон II был на троне с 767 г. по 806 г.<sup>5</sup> Власть от дяди к племяннику, которые правили, приблизительно с 20-х годов VIII в. по 806 г., перешла без промежуточного царствования. Однако, по нашему мнению, между Леоном I и прежде чем вступил на престол Леон II, прошло немало времени. Об этом, в «Истории Грузии», писал Сулхан Баратов. «Импе-

<sup>1</sup> Кудрявцев К. Д. Сборник материалов по истории Абхазии. Сухум, 2009. – С. 101 – 103.

<sup>2</sup> История Абхазии с древнейших времен до XX века. М. М. Гунба, Г. К. Шамба. Сухум, 2001. – С. 95.

<sup>3</sup> История Абхазии. Учебное пособие под редакцией С. З. Лакоба. Гудаута, 1993. – С. 77., История Абхазии. О. Х. Бгажба, С.З. Лакоба. Сухум, 2007. – С. 124.

<sup>4</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 12.

<sup>5</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 16.

ратор Ираклий дал инвеституру на титул правителя Абхазии одному из князей, по мнению нашему, из рода кларджетских Багратидов, Леону I, со званием куропалата. От этого Леона до Леона II, принявшего титул царя, Абхазия была вассальством византийских императоров, влияние которых, соответственно с расстройством внутренних сил империи, постепенно ослабевало»<sup>1</sup>. Ссылаясь на С. Баратова, об этом писал в «Очерках по истории Грузии» инспектор Кутаисского училища В. Е. Романовский<sup>2</sup>.

Сопоставляя информацию источников, а также руководствуясь сведениями не политизированных историков XIX в., мы приходим к следующему. В VII в. фигурирует Леон, которого византийский император Ираклий, назначил потомственным правителем Абазгии, со званием куропалата. Этот политический акт, как мы думаем, отражен в сообщении «ЛК»/«МК», где говорится, что «Леону была дана Абхазия в наследство». Этот же Леон фигурирует в «ЖВГ», во время Анакопийского сражения, которое, как было показано выше, является событием VII в. После Анакопийского сражения, о деятельности Леона из «ЖВГ» нам ничего не известно, и лишь в «ЛК»/«МК» он фигурирует как дядя Леона второго, что, как мы считаем, является ошибкой летописца. В «ДАЦ», «ИАЦБ» и «АХ» в VIII в. представлен всего один Леон, и именно он объявил независимость Абазгского царства от Византии. И именно этот Леон, который никак родственно не связан с Леоном из «ЖВГ», должен носить первый порядковый номер, что собственно отражено в «ДАЦ».

Представленное исследование показывает, что предвзятость и необъективность историков серьезно затрудняет исследование имеющего по истории Абхазии материала. В связи с чем, та базу исследований историков, которая сегодня рассматривается как реальное прошлое, необходимо серьезно реконструировать.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование дает возможность объективно рассмотреть историю Абхазии VII – VIII вв. Концепция развития ключевых событий этого исторического периода, в современной историографии Абхазии основана главным образом на исследованиях целой плеяды грузинских историков советского периода. К большому сожалению, для советского периода историографии характерен тенденциозный и политизированный подход к анализу исторического материала. Этим и был вызван интерес к исследованию весьма значимого для историографии Абхазии военно-политического события, известного как Анакопийское сражение.

<sup>1</sup> Баратов С. История Грузии. Тетрадь III. С.-Петербург, 1871. – С. 6.

<sup>2</sup> Романовский В. Е. Очерки по истории Грузии. Тифлис, 1902. – С. 73.

В ходе исследования был представлен материал, часть которого до сих пор оставалась без внимания историков, что позволило показать, как были смещены исторические события VII века в VIII век. Это в свою очередь, дает основания заключить, что Анакопийское сражение является мифом VIII в. Данное событие, как и всех его участников, о которых сообщает «ЖВГ», необходимо относить к VII в. и рассматривать в контексте соответствующего исторического периода. Как видно из исследования, главной целью хронологического смещения исторических событий, является умышленная фальсификация средневековой истории Абхазии. В связи с чем, вопрос «образования Абхазского царства», так и не получил объективного решения. Более того, этот вопрос был изначально поставлен историками неверно. В сообщении «ЛК»/»МК» говорится о том, что «Леон отложился от греков», а из этого следует, что Леон добился независимости уже существующего Абазгского царства. О том, что царство существовало ранее, сообщает «ДАЦ» и «ИАЦБ», автором которых является царь абазгов Баграт II. Баграт II сообщает, что первым царем абазгов был Анос, основатель династии Аносидов, который, как мы считаем, вступает на Абхазский престол не ранее 60 гг. VI в. Это предположение основывается на том, что в 550 г. в истории Абхазии фигурируют цари абазгов Опсит и Скепарна<sup>1</sup>. Но после взятия Трахеи византийскими войнами, во главе которых стояли Иоанн и Улигаг<sup>2</sup>, эти цари не фигурируют в источниках. Вслед за свержением Опсита и Скепарны, как мы полагаем, во главе абазгов становится Анос. Это подтверждается вполне оправданным подходом к решению исторических вопросов, заключающемуся в обратном отсчете периодов правления абхазских царей, указанных в «ДАЦ». Впервые это было сделано Е. С. Такайшвили, и в результате он получил дату вступления на престол Леона I в 746 году<sup>3</sup>. От Аноса до Леона I царствовало десять царей, следовательно, с учетом возрастной разницы между отцом и сыном, которая должна соответствовать как минимум шестнадцать лет, их период правления должен охватывать около ста шестидесяти лет. Значит от года вступления на престол Леона I (без учета правления Иоанна и Адарнасе, сына и внука царя абхазов Георгия I), отнимаем период правления первых десяти царей, и получаем приблизительную дату образования Абхазского царства, которая приходится на 80-е годы VI века (746 – 160 = 586).

Это предположение, конечно же, требует дополнительных исследований, которые выходят за рамки данной работы, но сегодня, оно актуально как никогда. Все заявления историков о том, что до 786 года Абхазия не могла быть царством, а Анос не мог быть царем, равносильны тому, что после победы в грузино-абхазской войне Абхазия не была государством, а В. Г. Ардзинбы не был

<sup>1</sup> Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000. – С. 6 – 9.

<sup>2</sup> Прокопий Кесарийский. Война с готами. Москва, 1950. – С. 400 – 402.

<sup>3</sup> Такайшвили Е. С. Диван абхазских царей. Ежемесячник искусства и литературы. № 2-3. Тифлис, 1918 г. С. 69.

президентом. Но это не так! Хотя и сегодня, независимость Абхазии не признают большинство стран мира, а Грузия считает Абхазию своей территорией, но Абхазия продолжает быть государством, во главе которого стоит президент. Эту, вполне объективную параллель, необходимо учитывать при исследовании вопроса образования Абхазского царства.

Ни в советское время, ни после Отечественной войны народа Абхазии (1992 – 1993 гг.), перед абхазскими историками не стояла задача критически исследовать грузинские письменные источники. Эта важная исследовательская работа необходима для объективного анализа сведений об Абхазии, на основе которых мы можем реконструировать те или иные исторические события нашего прошлого. Исследования, проводимые в данной работе, показали, что исторический материал, представленный историками советского периода, был коренным образом отредактирован. Многие исторические события и личности были вычеркнуты из истории Абхазии, о чем сохранилась информация в работах историков и исследователей XIX в. (А. Головин, В. Е. Романовский, А. Марсов, М. Г. Джанашвили, К. Д. Кудрявцев, М. Броссе и др.). Данные работы грузинские историки считают «не научными», в связи с чем они не привлекаются к исследованиям. Но их «не научность» заключается в том, что исследования авторов XIX в. противоречат идеологическим концепциям грузинской историографии последнего столетия.

Представленное исследование не решит всех проблем современной историографии Абхазии, но даст возможность историкам и исследователям объективно взглянуть на историческое прошлое.

### Сокращения

#### в названиях книжных источников и материалов

КЦ – Картлис Цховреба

ЖВГ – Жизнь Вахтанга Гаргасала

НГ – М. Броссе «Histore de la Georgia»

СМОМПК – Сборник материалов по описанию местностей и племён Кавказа

АХ – Армянская хроника

ИХПО – Историческая хроника Псевдо-Джуаншера

МАЦК – Мученичество Арчила царя Картли

ЛК – Летописи Картли

МДК – Мученичество Давида и Константина

МСВЦГА – Мученичество святого великомученика царя Грузии Арчила

ДАЦ – Диван абхазских царей

ИА – Д. Гулиа «История Абхазии»

МК – Матиане Картлиса

ИАЦБ – История Абхазии царя Баграта

ЖА – Жизнь абхазцев

### Источники и литература

- Абуладзе И. Древнеармянский перевод Картлис Цховреба. Тбилиси, 1953.
- Амицба Г. А., Папуашвили Т. Г. Из истории совместной борьбы грузин и абхазов против иноземных завоевателей. Тбилиси, 1985.
- Амицба Г. А. Абхазия и Абхазы средневековых грузинских повествовательных источников. Тбилиси, 1988.
- Амицба Г. А. Историческая антропонимия абхазов. Сухум, 2010.
- Амицба Г. А. Средневековая Абхазия в грузинских нарративных источниках. Сухум, 2011.
- Анчабадзе Г. З. Жизнеописание Вахтанга Горгасала как источник по военной истории Грузии середины I тыс. н. э. Труды Абхазского Государственного университета им. А. М. Горького. Т. V. Сухуми, 1987.
- Анчабадзе З. В. Из истории средневековой Абхазии (VI – XVII вв.). Сухум, 1959.
- Аргун Р. О., Шанава А. Б. К вопросу о принадлежности Иоанна и его сына Адарнасе к роду Шавлиани. Диалог времени. Альманах № 2. Сухум, 2018.
- Артамонов М. И. История хазар. Ленинград, 1962.
- Архимандрит Дорофей (Дбар). История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Издательство Священной Митрополии Абхазии. Монастырь св. апостола Симона Кананита. Новый Афон (Анакопия), 2015.
- Архимандрит Леонид. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симона-Кананитский монастырь. Москва, 1885.
- Архимандрит Леонид. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симона-Кананитский монастырь. Москва, 1898.
- Ахмад ибн Асам ал-Куфи. Книга завоеваний. Перевод З. М. Бунятова. Баку, 1981.
- Ашхацава С. М. Пути развития абхазской истории. Сухум, 2006.
- Баладзори. Книга завоевания стран. Материалы по истории Азербайджана. Перевод П. К. Жузе. Баку, 1927.
- Баратаев. М. Нумизматические факты Грузинского царства. С-Петербург, 1844.
- Баратов С. История Грузии. Тетрадь II. С-Петербург, 1871.
- Баратов С. История Грузии. Тетрадь III. С-Петербург, 1871.
- Бейгуаа О. Схема Абхазской истории. Стамбул, 1993.
- Бейлис В. М. Сообщение Халифы ибн Хаййата Ал-Усфури об арабо-хазарских войнах в VII – первой половине VIII в. Ежегодник. Древнейшие государства Восточной Европы. Москва, 2000.
- Бердзенишвили Н. А., Дондуа В. Д. Грузинские земли в VII – IX вв. Очерки истории СССР. Т. 2. Москва, 1958.
- Бердзенишвили Н. А. Джунаншер. ВИГ. IX. Тбилиси, 1979.
- Болотов В. В. К истории императора Ираклия. Византийский временник. Том XIV. Вып. 1. С-Петербург, 1907.
- Большаков О. Г. История халифата. Т. IV. Москва, 2010.



- Броссе М. Взгляд на историю и литературу Грузии. ЖМНП. Часть 12. С.-Петербург, 1838.
- Броссе М. О религиозном и политическом состоянии Грузии до XVII века. ЖМНП. Часть 40. С.-Петербург, 1843.
- Brosset M. Histoire de la Georgie. SPb, 1849.
- Вахушти Багратиони. География Грузии. Тифлис, 1904.
- Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Тбилиси, 1976.
- Виноградов А. Ю. Византийская политика в Восточном Причерноморье (вторая половина VII – первая половина X в.). Сборник Древности Западного Кавказа. Выпуск 1. Краснодар, 2013.
- Воробьев Н. О неосновательности притязаний грузин на Сухумский округ (Абхазия). Гражданин. № 1.
- Воронов Ю. Н. Древняя Апсидия. Научные труды в 7 томах. Т. 3. Сухум, 2010.
- Воронов Ю. Н. Очерки истории Абхазии. Научные труды в 7 томах. Т. 4. Сухум, 2014.
- Гоиладзе В. И. Вахтанг Горгасал и его историк. – Журнал «Мнатоби». № 11. Тбилиси, 1983.
- Головин. А. Историческое обозрение Грузии. Тифлис, 1864.
- Грузия – священный удел Пресвятой Богородицы. Тбилиси, 2011.
- Гулиа Д. И. История Абхазии. Собрание сочинений в 6-ти томах. Т. 6. Сухум, 1986.
- Гунба М. М. Абхазия в первом тысячелетии. Сухум, 1989.
- Гумилев Л. Н. Открытие Хазарии. Москва, 2014.
- Данлоп. История Хазар-иудеев. Москва, 2016.
- Джавахишвили И. А. История грузинского народа. Т. II. Тбилиси, 1948.
- Джавахишвили И. А. Древнегрузинская историческая литература. Тбилиси, 1945.
- Джавахишвили И. А. Древнегрузинская историческая литература. Сочинение в 12 томах. Т. VIII. Тбилиси, 1977.
- Джанашвили М. Г. Известия грузинских летописей и историков о Северном Кавказе и России. СМОМПК. Выпуск № 22. Тифлис, 1897.
- Джанашвили М. Г. История Грузинской церкви. Книга 1. Обращение картвелов. Тифлис, 1898.
- Джанашвили М. Г. Осада Константинополя скифами, кои суть русские, и поход императора Ираклия в Персию. СМОМПК. Выпуск № 27. Тифлис, 1900.
- Джанашвили М. Г. Картлис-Цховреба – Жизнь Грузии. СМОМПК № 35. Тифлис, 1905.
- Джанашиа С. Н. О времени и условиях возникновения Абхазского царства. Труды. Т. 2. Тбилиси, 1952.
- Джанашиа С. Н. Труды. Т. II. Тбилиси, 1952.
- Джуаншер Джуаншериани. Жизнь Вахтанга Горгасала. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1986.
- Дорн Б. А. Известия о хазарах восточного историка Табари. ЖМНП. Ч. 43. СПб, 1844.
- Епископ Кирион. Двенадцативековая религиозная борьба православной Грузии с исламом. Тифлис, 1899.

- Жордания Ф. Д. Хроники и другие материалы по истории Грузии. Т. I. Тифлис, 1892.
- Ибн-ал-Асир. Полный свод истории. Материалы по истории Азербайджана. Перевод П. К. Жузе. Баку, 1940.
- Ивик О. Ключников В. Хазары. Москва, 2013.
- Ирмияева Т. Ю. История мусульманского мира от Халифата до Блистательной Порты. Челябинск, 2000.
- История Абхазии. Учебное пособие под редакцией С. З. Лакоба. Гудаута, 1993.
- История Абхазии с древнейших времен до XX века. М. М. Гунба, Г. К. Шамба. Сухум, 2001.
- История Абхазии. Бгажба О. Х., Лакоба С. З. Сухум, 2007.
- История халифов вардапеда Гевонда, писателя VIII в. Перевод К. П. Патканова. Санкт-Петербург, 1862.
- Иосселиани П. И. Краткая история грузинской церкви. С.-Петербург, 1843.
- Калинина Т. М. Три стадии существования и падения Хазарского каганата. Хазары: миф и история. (Сборник работ коллектива авторов) Москва – Израиль. 2010.
- Картлис Цховреба. Грузинский текст подготовил к изданию по всем основным рукописям С. Г. Каухчишвили. Т. I. Тбилиси, 1955.
- Картлис Цховреба. Под редакцией Р. Метревели. Тбилиси, 2008.
- Касландзия Н. В. О ситуации в Западном Закавказье в контексте арабо-византийского противостояния в первой половине VIII века. Сборник материалов XIII научно-практической конференции. Краснодар, 2013.
- Кварчия В. Е. Из этнической истории абхазского (Апсуа/Абаза) народа или о языке и истории абхазов и абазин. Сухум, 2015.
- Кекелидзе К. С. Историк Вахтанг Горгасал и его история. Тбилиси, 1957.
- Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. I. Тбилиси, 1960.
- Кекелидзе К. С. История грузинской литературы. Т. II. Тбилиси, 1960.
- Кудрявцев К. Д. Сборник материалов по истории Абхазии. Сухум, 2009.
- Латышев В. В. К истории христианства на Кавказе. Сборник археологических статей, поднесенный графу А. А. Бобринскому. С.-Петербург, 1911.
- Леонтий Мровели. Жизнь картлийских царей. Под редакцией Г. В. Цулая. Москва, 1979.
- Летопись Картли. Перевод Г. В. Цулая. Тбилиси, 1982.
- Ломуори Н. Ю. Иранские походы императора Ираклия и Грузия. Византийские очерки. Москва, 1991.
- Марсов А. Краткая грузинская история. Москва, 1840.
- Матиане Картлиса. Перевод М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1976.
- Мачавариани К. Д. Описательный путеводитель по городу Сухуму и Сухумскому округу. Сухум, 2009.
- Минорский В. Ф. История Ширвана и Дербенда X – XI веков. Москва, 1963.
- Муравьев А. Н. Грузия и Армения. Ч. I. С. П. Б., 1848.

- Мухелишвили Д. Л. Город Уджарма. Тбилиси, 1966.
- Мюллер А. История ислама. Т. II. С-Петербург, 1895.
- Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории восточной Европы и Кавказа. Москва, 1990.
- Орбели Р. Р. Грузинские рукописи института востоковедения. Выпуск I. Москва-Ленинград, 1956.
- Очерки истории Грузии. Т. II. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе, Д. Л. Мухелишвили. Тбилиси, 1988.
- Папаскир А. Л. Абхазам нужна подлинная история своего народа. Сухум, 2016. (статья)
- Папаскири З. В. Абхазия. История без фальсификации. Тбилиси, 2010.
- Патканов К. П. Ванские надписи и значение их для истории передней Азии. О древней грузинской хронике. ЖМНП. Ч. 230. С-Петербург, 1883.
- Пахомов Е. А. Монеты Грузии. Тбилиси, 1970.
- Плетнева С. А. Хазары. Москва, 1976.
- Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 3. Москва, 2001.
- Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 13. Москва, 2001.
- Прокопий Кесарийский. Война с готами. Москва, 1950. – С. 400 – 402.
- Robert W. Thompson. Rewriting Caucasian history. Clarendon Press, Oxford, 1996.
- Романовский В. Е. Очерки по истории Грузии. Тифлис, 1902.
- Rotiers. Itineraire de Tiflis a Constantinopole. Bruxelles, chez tence frères imprimeurs-libraires, 1829.
- Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 1. С. – Петербург, 1871.
- Сабинин М. П. Полное жизнеописание святых Грузинской церкви. Жребий божьей матери. Ч. 3. С. – Петербург, 1873.
- Селезнев М. Руководство к познанию Кавказа. Книга 3. С-Петербург, 1850.
- Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей. Киев, 2012.
- Сумбат Давитис-дзе. История и повествование о Багратионах. Под редакцией М. Д. Лордкипанидзе. Тбилиси, 1979.
- Сычев Н. В. Книга династий. Москва, 2008.
- Такайшвили. Е. С. Обращение Грузии (в христианство). СМОМПК. Выпуск № 28. Тифлис, 1900.
- Такайшвили Е. С. История грузинских Багратидов Сумбата, сына Давида. СМОМПК. Выпуск № 28. Тифлис, 1900.
- Такайшвили Е. С. Диван абхазских царей. Ежемесячник искусства и литературы. № 2-3. Тифлис, 1918 г.
- Тер-Гевондян А. Н. Армения и арабский халифат. Ереван, 1977.
- Труды V-го археологического съезда в Тифлисе 1881. Москва, 1887.

- Фадеев А. В. Краткий очерк истории Абхазии (с древнейших времен до крестьянской реформы 1870 г.) Часть 1. Сухуми, 1934.
- Хаханов А. С. Источники по введению христианства в Грузии. Дрености Восточные. Труды восточной комиссии Императорского Московского Археологического Общества. Т. I. Выпуск III. Москва, 1893.
- Хаханов А. С. Очерки по истории грузинской словесности. Выпуск II. Древняя литература до конца XII в. Москва, 1897.
- Хонелия Р. А. Некоторые вопросы политической истории Абхазии VI – VIII вв. по данным армянских источников. Сборник научных работ аспирантов. Сухуми, 1967.
- Цулая Г. В. Ранний цикл свода грузинских летописей «Картлис Цховреба» (Анализ этно-культурной проблематики). Москва, 1988.
- Цулая Г. В. Из истории грузинской агиографии: «Мученичество Давида и Константина». Этнографическое обозрение. Москва, 1996. № 1.
- Чачхалиа Д. К. Хроника абхазских царей. Москва, 2000.
- Шагинян А. К. Армения и страны Южного Кавказа. С-Петербург, 2011.
- Энциклопедический словарь А. А. Плюшара. Санкт-Петербург, 1838.
- Эсадзе Б. С. Летопись Грузии. Тифлис, 1913.