

АБХАЗСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Аслан Авидзба

•

«ГУДАУТСКИЕ СОБЫТИЯ»
1931 ГОДА
(ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ И
АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ)

Сухум
2026

УДК 94(5)
ББК 63,3(5(Абх)6
А 20

А. Ф. Авидзба
А 20 «Гудаутские события» 1931 года (историографический
и археографический аспекты).
Сухум. 2026. – 192 с.

Г/р 978-5-155-110-11025

Данная работа была подготовлена в качестве предисловия к сборнику «Гудаутские события. 1931 год. Документы и материалы». В феврале 2026 г. исполняется 95 лет названным событиям, которые в историографии больше известны под названием «Дурипшский сход».

Издание рассчитано на всех, кто интересуется новейшей историей Абхазии.

© Авидзба А.Ф., 2026

© Абхазское историческое общество, 2026

*Памяти
Станислава Лакоба
посвящается*

ОТ АВТОРА

Данная работа была подготовлена в качестве предисловия (собственно, она таковой и остается) к сборнику «Гудаутские события. 1931 год. Документы и материалы», следовательно, легенды и весь научный аппарат оформлен соответствующим образом.

В феврале 2026 г. исполняется 95 лет названным событиям, которые в историографии больше известны под названием «Дурипшский сход».

Эта дата, на мой взгляд, достойна того, чтобы на нее обратили особое внимание, хотя бы, в кругу историков.

По мере приближения названной даты становилось ясно, что в силу разных обстоятельств (главное из которых – отсутствие денег), перспектива издания в указанное время сборника документов и материалов (он намного объемнее и, следовательно, дороже) становилось призрачной, пока окончательно не исчезла. Поэтому и было решено выпустить предисловие к нему отдельной книгой.

При этом, на мой взгляд, ни в коей мере не следует откладывать «в долгий ящик» издание самих материалов и документов по Дурипшскому сходу. Справедливости ради надо подчеркнуть, что эти источники во многом тенденциозны, а выводы и оценки, содержащиеся в них, часто предвзяты. Однако, они отражают дух эпохи, следовательно, без их знания и соответствующего анализа

невозможно приблизиться к пониманию сути происходивших в то время процессов; будем обречены блуждать в потемках и теряться в догадках. Хочется надеется, что анонс названных материалов в виде настоящей работы также послужит дополнительным стимулом к их изданию.

Выражаю искреннюю признательность и благодарность научному сотруднику отдела источниковедения АБИГИ Мальвине Аргун за труднопереоценимую помощь в подготовке материалов к изданию, выразившуюся в неоднократных читке и сверке их текстов. Завершение указанного этапа работы над сборником стало возможным благодаря, в том числе, ее ответственному и чуткому отношению к делу.

Научным редактором названного издания должен был быть известный абхазский исследователь Станислав Зосимович Лакоба; он им и будет, но уже посмертно, к большому сожалению. 20 сентября 2025 г. около пяти часов вечера его сердце остановилось и в это мгновение не только в Абхазии, но, как кажется, во всем мире стало чуть меньше принципиальности, профессионализма и естественного интеллекта.

Дурипшский сход, его причины, движущие силы, результаты и последствия часто становились темами для обсуждения в ходе нашего с ним неформального общения. Станислав Лакоба охотно делился своими, как всегда, оригинальными соображениями и ценными советами.

Он переживал за судьбу сборника и его документов, говорил, что времена меняются и надо поторопиться с их изданием, т.к. историография не редко подвержена влиянию и не всегда, к сожалению, благотворному, казалось бы, далеких от науки факторов и процессов, которые, в особенности в последние времена, трудно-предсказуемы.

Однако, при жизни Станислава Зосимовича так и не удалось завершить работу над сборником, может быть, потому что я думал, что он будет всегда...

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Дурипшский сход – сход крестьян; проходил с 18 по 26 февраля 1931 г. в Гудаутском районе (18–22 февраля – в Дурипше, 23–25 февраля – в Ачандаре, 26 февраля – снова в Дурипше). При этом надо сказать, что среди авторов, писавших о Дурипшском сходе, существуют и некоторые разночтения относительно его хронологических рамок и сроков его проведения: С. Данилов, считал, что «продолжался двое суток»¹. Л.П. Берия – 18–27 февраля², Ш.Д. Инал-ипа – 20–26 февраля³, а Т. А. Ачугба⁴, В. А. Чирикба⁵ и И.В. Агрба⁶ – 18–28 февраля. Сход получил название от первоначального места своего сбора.

Его причинами считаются: 1. Социально-экономические – отмена мероприятий советской власти на селе, колхозного строительства, ликвидацию неграмотности, скотозаготовки, хлебозаготовки, контрактацию сельхозкультур, 2. Политические – протест против включения Абхазии в качестве автономной республики в состав Грузинской ССР.

Сход объявил себя распущенным 26 февраля в Дурипше, где были избраны его представители для совещания с Председателем ЦИК Н. Лакоба и всем руководством Абхазии, которое состоялось уже 27–28 февраля в с. Лыхны. Мероприятия по аресту и изъятию организаторов начались в ходе самого схода и продолжались после его завершения. Тем не менее, массовых репрес-

¹ С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 11.

² Л.П. Берия. Доклад от 5 марта 1931г. «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.» (См. данное издание, док. № 188).

³ Ш. Д. Инал-ипа. Дурипш. Сухуми. 1981. С. 37.

⁴ Т. А. Ачугба. История Абхазии в датах. Сухум. 2011. С. 117; Т. А. Ачугба. История Абхазии в датах. Сухум. 2016. С. 151.

⁵ В. А. Чирикба. Советская Абхазия в 1921 – начале 1991 г. // Абхазы. Сухум. 2007 С. 89; В. А. Чирикба. Независимость Республики Абхазия в свете международного права. Сухум. 2022. С. 121.

⁶ И. В. Агрба. К вопросу о причинах Дурипшского схода 1931 г. // Труды АГУ. Сухум. 2015. С. 129.

сий тогда удалось избежать, а многие арестованные были вскоре освобождены.

Однако после гибели Н. Лакоба, в период последовавшего «Большого террора», большинство организаторов и участников Дурипшского схода было репрессировано, при этом для многих из них основным пунктом обвинения стало их участие в «Гудаутских событиях 1931 года». Следовательно, интересующая нас тема фигурировала в следственных делах, судебных процессах и обвинительных актах против «врагов народа», «троцкистов», «уклонистов» и «загибщиков» всех мастей, которые теперь, в свою очередь, являются важными материалами для изучения Дурипшского схода. Участие в нем тогда использовалось как очередное доказательство антисоветской и антибольшевистской деятельности названных категорий граждан и, естественно, о решении с помощью этих документов, которые, как правило, составлялись и хранились под грифом «Совершенно секретно», каких бы то ни было историографических задач не могло быть и речи. Тем не менее, они теперь относятся к категории археографических источников (весьма специфических, но очень ценных), о которых будет сказано ниже в соответствующей части данной работы; здесь же ограничимся попыткой осуществить небольшой экскурс в историографию означенной исследовательской проблемы.

Со времен «Большого террора» тема Дурипшского схода на долгие годы не только не становилась объектом научных исследований, но и вовсе была выведена из публичного обращения. Это «молчание» было прервано в 1951 г. изданием в Мюнхене работы С. Данилова с красноречивым названием «Трагедия абхазского народа»¹. С учетом времени появления названной публикации, думаю, нельзя исключать того, что она могла быть приурочена к 20-летию «Гудаутских событий». Здесь надо подчеркнуть то, что впервые на указанную статью обратил внимание абхазский исследователь С. Лакоба, который ввел её в научный оборот в 1990 г.,

¹ С. Данилов. Трагедия абхазского народа // Вестник Института по изучению истории и культуры СССР. № 1. Мюнхен. 1951.

сначала сославшись на нее в своем известном труде¹, а затем, почти одновременно, издав в качестве отдельной работы². Впоследствии известный абхазский историк А.Э. Куправа также отводил этой статье особое место среди источников по Дурипшскому сходу и считал, что «ценность сообщений этого автора заключается в том, что он единственный современник, который описал данное событие на фоне общеисторических процессов в республике»³.

Тем временем, в своей названной работе С. Данилов пишет с симпатией к абхазскому народу, сопереживает его нелегкой судьбе, а причиной Дурипшского схода называет исключительно коллективизацию сельского хозяйства. Здесь считаю уместным, вслед за С.З. Лакоба и А.Э. Куправа, еще раз подчеркнуть большую значимость данной публикации для изучения Гудаутских событий. Вместе с тем, надо отметить, что в указанной статье имеются некоторые неточности и искажения фактического характера, к которым, в частности, следует отнести сообщения о том, что сход собрался в «древней столице Абхазии Лыхны» и то, о чем уже говорилось, что он «продолжался двое суток»⁴. При этом первую названную неточность С.З. Лакоба прокомментировал следующим образом: «В феврале 1931 г. антиколхозные сходы прошли в селах Лыхны, Ачандара, но известный самочинный сход абхазского народа состоялся в соседнем селе Дурипш и продолжался с 18 по 26 февраля»⁵; а вторую – оставил без комментариев. Впоследствии на неточности, допущенные в рассматриваемой статье, указывал и А.Э. Куправа⁶. Тем временем их причины могли заключаться в

¹ С. З. Лакоба. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990.

² С. Данилов. Трагедия абхазского народа // Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990.

³ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С.78.

⁴ С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 11.

⁵ С. З. Лакоба. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 88 (комментарий к цитате)

⁶ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С.78.

следующем: во-первых, С. Данилов, сам не будучи на сходе, писал о нем со слов других; во-вторых, к моменту выхода статьи, как уже было отмечено, прошло 20 лет со времени рассматриваемых в ней событий, в силу чего не исключено, что, и автор, и его информаторы могли позабыть некоторые, даже весьма значительные, детали и факты.

Интересно, что в следующем 1952 г. в Нью-Йорке была опубликована статья за авторством некоего Ив. Ермолова под названием «Начало индустриализации Абхазии»¹. Она, хотя и напечатана в разделе журнала «Воспоминания и документы», но написана в жанре публицистики с использованием литературных приемов, и при этом в ней даже намеком не говорится о Дурипшском сходе. Действия в ней происходят «в горах, в суровых ущельях Абхазии, где только рокот горных потоков нарушает тишину, где чаще можно встретить медведя, чем человека, – всё было таким, каким было сотни лет назад»; и где «никто не смеет нарушить вековых обычаев и горе тому, кто дерзнул бы изменить то, что вечно, как вечны горы Абхазии»². Думаю, такое во многом поэтизированное начало от автора объясняется тем, что статья посвящена повествованию о том, что в интересах индустриализации одна из «вечных гор» Абхазии была уничтожена путем подрыва. В контексте данного события, видимо, не случайно приводится речь «главы Абхазского правительства», который на митинге, собранном по случаю запуска названного процесса, «образно описал красоту этих гор и добавил, что они не только красивы, но и таят в себе неисчислимые богатства и что, благодаря заботам правительства, люди науки при поддержке всего абхазского народа, после долгих и упорных трудов нашли, наконец, в горах: уголь, сланец, гипс и лечебные воды»³.

Тем временем, в рассматриваемой работе не назван конкретный населенный пункт или какой-нибудь географический ори-

¹ Ив. Ермолов. Начало индустриализации Абхазии // Новый журнал. Кн. 31. Нью-Йорк. 1952. С. 206-215.

² Там же. С. 206.

³ Там же. 1952. С. 207.

ентир для определения места событий, а среди «неисчислимых богатств», найденных там, названы несколько полезных ископаемых, что позволяет предположить, что в ней повествуется не о конкретном случае в конкретном пункте, а рассказанные события носят собирательный и обобщающий характер. При этом нужно особо отметить, что автор был весьма осведомленным человеком, о чем свидетельствуют приводимые им сведения и факты: цитирует газеты тех времен; называет должности «больших гостей», приехавших на митинги, устраивающиеся в не названном предгорном абхазском селе; сообщает, что «начали прибывать рабочие, преимущественно мобилизованные комсомольцы из городов Закавказья»¹, «через пять дней стало известно об аресте восьми видных местных жителей», «объявлен набор в Фабзауч, с двухгодичным обучением в школах Тифлиса и Донбасса», «с начала лета управление лагерей ЗакГПУ начало работу»²; «прибыла полурота внутренних войск Зак-ГПУ и ... разместилась на ночлег в доме всеильного князя Ш-зе..., командир прибывшей полуроты, молодой и красивый грузин, вывел тренников на занятия»³ и т.д.

Между тем, стиль и некоторые обороты названных работ, также нижеприведенные обстоятельства, на первый взгляд, могли благоприятствовать размышлениям в пользу того, что С. Данилов и Ив. Ермолов – один и тот же человек. Во-первых, почти синхронное по времени появление названных работ; во-вторых, сложно допустить, что в тогдашнем западном мире могло быть много авторов, способных и желавших писать на темы коллективизации и индустриализации в Абхазии; в-третьих, география появления статей: в Мюнхене (причем в институте, который изучал историю и современные процессы в СССР, что уже сам по себе факт неоднозначный и достаточно прозрачный) и Нью-Йорке,

¹ Ив. Ермолов. Начало индустриализации Абхазии // Новый журнал. Кн. 31. Нью-Йорк. 1952. С. 208.

² Там же. С. 215.

³ Там же. С. 215.

а, скажем, не в Берлине или в другом городе Восточной Европы, которая тогда рассматривалась сферой влияния Советского Союза и по факту во многом была таковой. Но не располагая другими работами названных авторов (которых, кстати, могло и не быть) говорить утвердительно об этом было бы весьма сложно, если вообще возможно.

Однако, здесь необходимо учитывать одно весьма существенное и, на мой взгляд, определяющее обстоятельство, которое разрешает возникшую было дилемму. Это отношение названных авторов к личности Н. Лакоба и к его роли в рассматриваемых процессах. У С. Данилова он предстает как лидер страны, живущий интересами и чаяниями своего народа, который всячески стремится к его процветанию, «однако враждебные (партийные) группировки в отношении главы правительства помешали провести этот план в жизнь»¹.

Ив. Ермолов имя Н. Лакоба не упоминает вовсе, но вполне прозрачно называет его «главой Абхазского правительства», или как, в большинстве случаев – «Председатель ЦИК Абхазии», в уста которого он подчеркнуто демонстративно вкладывает слова: «Я уверен, что теперь Абхазия смело и быстро начнет превращаться в страну индустриальную и порукой тому великий Сталин!»²; а в целом общий контекст и весь пафос его работы выставляет первого советского руководителя Абхазии, мягко говоря, не в лучшем свете. В частности, Ив. Ермолов очень образно описал состояние старца, руками которого разрушили гору: «Он сам похоронил то, что считал вечным; может быть он думал, что лучше было бы ему умереть с тем, что было дорого ему с раннего детства, а он сам, своей старой рукой убил то, во что верил и дал жизнь тому, что было противно его сердцу и разуму; он сам убил то, что звалось свободой и открыл ворота тому, что несет его родному народу – рабство»³. А сделал он все это, как подчеркивается в статье, по

¹ С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 11.

² Ив. Ермолов. Начало индустриализации Абхазии // Новый журнал. Кн. 31. Нью-Йорк. 1952. С. 207.

³ Там же. С. 213.

просьбе Председателя ЦИК, который, следовательно, поддерживал происходившее, а значит, был вдохновителем, поборником разрушения традиций и обычаев своего народа, что, в контексте приведенной цитаты, вело его к несвободе, точнее – к рабству. При этом произошедшее усугублялось и тем, что на митингах, проводившихся ранее, «население молча слушало эти разговоры и ничему не верило, а старики открыто заявляли, что всё это глупые выдумки и смеялись над мыслью построить дорогу на месте скалы»¹, а за мгновение до названного взрыва, «по их лицам, особенно знатных стариков, можно было видеть нетерпение увидеть всенародный позор тех, кто рискнул насмеяться над тем, что вечно»². В этом противостоянии вечного и не вечного Н. Лакоба предстает поборником и защитником низменного и, следовательно, разрушителем вечного и возвышенного.

Думаю, после приведенного не остается сомнений в том, что отношение двух названных авторов к личности Н. Лакоба и оценке его роли прямо противоположное, следовательно, С. Данилов и Ив. Ермолов не могут быть псевдонимами одного и того же человека; более того, вероятно, последний не знал и даже не слышал о Дурипшском сходе. В то же время названные публикации, на мой взгляд, объединены общей идеей и направленностью: демонстрацией антигуманного характера (справедливости ради – в известной степени, небезосновательно), как всего советского строя в целом, так и его названных мероприятий, в частности. Следовательно, их, пользуясь сегодняшней терминологией, можно характеризовать как проявление «мягкой силы», которая тогда выступала частью сложных военно-политических хитросплетений в условиях «холодной войны».

Между тем, названная работа С. Данилова была не только первой, но еще долго оставалась и единственной. Понадобилось без малого тридцать лет после ее выхода, чтобы Дурипшский сход

¹ Ив. Ермолов. Начало индустриализации Абхазии // Новый журнал. Кн. 31. Нью-Йорк. 1952. С. 210.

² Там же. С. 212.

стал предметом исследования абхазских историков. Впервые в абхазской историографии эта тема была обозначена в 1979 г. в работе А.Э. Куправа «Ликвидация неграмотности населения в Абхазской АССР»¹. В ней названные события рассматривались в контексте мероприятий Советской власти по борьбе с безграмотностью в абхазской деревне, а позиция ее автора по указанной проблеме была сформулирована следующим образом: «При создании школ ликбеза в ряде сельских мест были допущены перегибы и извращения линии партии, промахи и ошибки в организации работы ликбеза. Например, в Гудаутском районе имелись факты нарушения добровольности, взимались штрафы за непосещение ликпунктов, не были учтены национально-бытовые особенности абхазской деревни при вовлечении женщин в школу. Это было использовано кулацко-зажиточными и другими вражескими элементами при организации самочинного схода в селе Дурипш в феврале 1931 года», которым «удалось склонить на свою сторону значительные слои среднего крестьянства». А.Э. Куправа приводит, в частности, высказывание одного «из выступивших на сходе» о том, что «занятие девушек и женщин в ликбезе в ночное время «нарушает наши нравственные принципы и мы категорически против этого»; ученый также цитирует «одно из постановлений схода», где было заявлено: «Признать позором, чтобы девушки и женщины ходили на вечерние занятия в школы, так как это является поводом к разврату»².

При этом нельзя назвать высказанные мысли А.Э. Куправа безосновательными или плохо аргументированными, ибо именно неприятие форм и методов ликбеза, действительно фигурировало, как один из основных конфликтогенных факторов, приведших к Дурипшскому сходу. Тем временем причины последнего этим не ограничивались, соответственно, изложенное – не вся правда о

¹ А.Э. Куправа. Ликвидация неграмотности населения в Абхазской АССР. Сухуми. 1979.

² А.Э. Куправа. Ликвидация неграмотности населения в Абхазской АССР // Труды. Т.IV. Культура советской Абхазии. Сухум. 2016. С. 213-214.

нем. Однако, это обстоятельство ни коем образом не умаляет достоинства исследователя, который, во-первых, не прошел мимо «неудобной» темы, о который до него вовсе не принято было даже упоминать; во-вторых, говорил о причинах схода, в данном случае, в контексте цели и задач конкретной исследовательской проблемы.

Следует отметить, что современный грузинский и абхазский исследователь Г.З. Анчабадзе также считает основной причиной Дурипшского схода, наряду с неприятием колхозного строительства, «массовое обучение неграмотных взрослых чтению и письму по государственной программе «ликбез» (ликвидация безграмотности), уклонение от которого каралось денежным штрафом в размере от 100 до 300 рублей». При этом, полагает ученый, «особое возмущение крестьян вызывало привлечение к обучению женщин в вечерние часы, что противоречило абхазским обычаям»¹.

Нужно отметить, что вышеприведенные выводы и оценки как А.Э. Куправа, так и Г.З. Анчабадзе, в целом соответствуют духу и букве оценок и выводов, сделанных в 1931 г. по горячим следам Дурипшского схода специальными службами и вышестоящими партийными и государственными органами, которые тогда, таким образом признали свои «промахи и ошибки в организации работы ликбеза». Следовательно, они, с учетом специфики советской историографии, рано или поздно не могли не переключиться на страницы научных исследований по указанной теме.

Следующей по хронологии работой, в которой нашла отражение проблема Дурипшского схода, стал труд Ш. Д. Инал-ипа, посвященный истории и этнографии села Дурипш. В нем автор называет сход «самочинным антиколхозным», созданным «представителями деревенской верхушки»², т.е. его причинами, по мнению ученого, стали сугубо экономические вопросы.

Интересно, что в справочнике Л.М. Прицкера «Советская Абхазия в датах», изданной также в 1981 г., вообще нет упоминания

¹ Г. З. Анчабадзе. Вместо предисловия // Дурипшский сход. Архивные документы. (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019. С. 3.

² Ш. Д. Инал-ипа. Дурипш. Сухуми. 1981. С. 37.

о Дурипшском сходе¹. Нет и намека на Дурипшский сход и в газетной статье уже названного А.Э. Куправа «Абхазия, год 1931-й», написанной в честь 50-летия установления Советской власти в Абхазии, где рассказывалось о достижениях и успехах за первые десять лет существования Советской власти². Между тем, следует напомнить, что Дурипшский сход имел место как раз накануне 10-летия советской власти в Абхазии.

Зато сход освещен довольно подробно в работе А.Э. Куправа «История кооперации Абхазской АССР. 1929-1937 годы»³. В ней основными причинами Дурипшского схода, традиционно для советской историографии, ученый называет недовольство абхазского крестьянства, наряду с уже названным проведением ликбеза, также и другими мероприятиями советской власти в области сельского хозяйства⁴. В частности, он, говоря о движущих силах схода, отмечал: «В организации его активно участвовали, наряду с кулаками и зажиточными крестьянами, представители духовенства, бывшие помещики и другие антисоветские элементы. Эти силы использовали и осевших в районе кубанских кулаков»⁵. При этом, говоря о причинах названного события, А.Э. Куправа писал: «В борьбе против колхозов кулаки стремились использовать антисередняцкие перегибы и другие ошибки, допускаясь в ходе колхозного строительства, при проведении заготовительной кампании, самообложения и других хозяйственно-политических и культурных мероприятий. Этими искажениями, в частности, воспользовались кулаки и другие антисоветские элементы, организовав в Гудаутском районе так называемый Дурипшский самочинный сход»⁶.

¹ Л. М. Прицкер. Советская Абхазия в датах. Сухуми. 1981.

² А.Э. Куправа. Абхазия, год 1931-й. // Газ. «Советская Абхазия», 12 января 1981 г.

³ А.Э. Куправа. История кооперации советской Абхазии 1921-1937 гг. Сухуми. 1988.

⁴ А.Э. Куправа. История кооперации советской Абхазии 1921-1937 гг. // Труды. Т. III. Сухум. 2015. С. 585-588.

⁵ Там же. С. 585.

⁶ Там же. С. 583.

Такое объяснение причин Дурипшского схода стало традиционным для советской историографии, которая, как уже говорилось, обратилась к нему очень поздно. Однако, небезынтересно отметить, что тогда, во время многочисленных, как сказали бы сейчас, «разборов полетов» по горячим следам, причины произошедшего не редко формулировались немного по-другому. Одним из таких событий стал объединенный пленум обкома и областного КК абхазской организации КП(б)Г совместно с Сухумской городской партийной организацией, открывшийся вечером 14 марта 1931 г. в здании второго государственного театра (кино «Апсны»). На нем с докладом «О задачах Абхазской парторганизации», занявшем «все вечернее заседание 14 марта»¹, выступил секретарь ЦК КП(б)Г С. Мамулия. На пленуме, во всяком случае в опубликованной версии выступления названного оратора, впрочем, равно как и во всех публикациях того времени, Дурипшский сход не упоминался, но все понимали, что речь идет именно о нем. В своем докладе С. Мамулия назвал его «прорывом» (тогда это слово носило другую смысловую нагрузку, нежели теперь) и отметил, что «неправильно будет, если мы основную причину этого прорыва будем искать в тех извращениях, перегибах...». По его мнению, причины неудовлетворительного состояния дел в абхазском селе заключались в следующем: «Деревня слабо дифференцирована политически... Работа на селе велась очень слабо и в этом именно основная причина, что фактически кулак в абхазской деревне до сего времени чувствует себя крепко, что он не получает должного отпора своему противодействию советским мероприятиям. Бедноте, пока еще, не показали в лице кулака его непримиримого врага. Середняк тоже не достаточно самоопределился и в тот момент, когда мы нажали на кулака, он не сумел уйти от кулацкого влияния. Кулачество и зажиточных мы в абхазской деревне мало тревожили, мы их мало беспокоили, они сохранили себя почти такими, какими были и раньше. Экономически мы их мало притесняли, политически мы их недостаточно

¹ Газ. «Советская Абхазия», №58, 16 марта 1931 г. С.1.

изолировали. Кулачество еще до сего времени продолжает держать под своим влиянием значительную часть бедняков и середняков»¹.

Между тем, возвращаясь к вопросу изучения Дурипшского схода, надо особо отметить значительный вклад академика А.Э. Куправа. В частности, он нашел отражение и в работе «Из истории абхазской традиционной культуры», где рассматриваемому событию была посвящена отдельная глава², которая, в свою очередь, с небольшими редакционными правками затем была включена в другой его труд³. В нем автор, в частности, сообщает, что при его написании были «использованы неопубликованные воспоминания очевидцев Дурипшского схода», и называет, в частности, работу М. Л. Хашба «События двадцатых и тридцатых годов в Абхазии», которая, по его же свидетельству, была «составлена в мае 1954 г. на абхазском языке, хранится в домашнем архиве»⁴.

Очевидно, здесь речь идет о той части воспоминаний М. Хашба, где он касается вопроса Дурипшского схода, которая под названием «События тридцатых годов в Абхазии» вошла в его посмертное издание, осуществленное в 2005 году. Эта работа М.Л. Хашба датирована ноябрем 1954 г., в которой указанные события повествуются в форме ответа на вопрос сотрудника Главной военной прокуратуры СССР Н. Зарубина о возможной причастности Н. Лакоба к созыву Дурипшского схода в феврале 1931 года⁵. В домашнем архиве М. Хашба есть и машинописная версия этих воспоминаний, но она, по сути, является отредактированной версией опубликованного текста. Страницы, указанные в ссылках, приводимых в вышеназванной работе А.Э. Куправа, совпадают со страницами рукописной (машинописной) версии воспоминаний М. Л. Хашба. Отсюда, с большой долей вероятности, напрашива-

¹ Газ. «Советская Абхазия», №58, 16 марта 1931 г. С.1.

² А.Э. Куправа. Дурипшский сход // Из истории абхазской традиционной культуры. М. 1998. С. 72-115.

³ А. Э. Куправа. Дурипшский сход // Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 75-123.

⁴ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. 78.

⁵ М. Л. Ахашба. Аҭынха. Аҭәа. 2005. С. 271-282.

ется вывод о том, что А. Э. Куправа ссылался на рукописную версию воспоминаний М. Хашба.

Однако, здесь возникает другая дилемма: Названное посмертное издание М. Хашба было осуществлено, как указано выше, в 2005 г., а рассматриваемая работа А. Куправа вышла в 2008 г., т.е. позже. Могло ли случиться так, что такой скрупулезный ученый как А. Э. Куправа упустил из виду выход этой работы?! Неправдоподобно! Думаю, этого не могло быть. Здесь, скорее, возможны два варианта. Во-первых, А. Э. Куправа, в силу обстоятельств, предпочел переиздать с некоторыми редакционными правками, о чем уже говорилось, тот же текст, опубликованный им в 1998 г.¹; во-вторых, текст труда «Дурипшский сход» А.Э. Куправа мог быть подготовлен до выхода в свет воспоминаний М. Л. Хашба, а быть изданным значительно позже, что также – явление не редкое.

Что касается самих воспоминаний М. Хашба, то они, скорее всего, являются расширенной версией ответа, написанного или изложенного устно, а потом стенографированного, по запросу Зарубина, ибо имеется также и его версия на русском языке, но уже в форме письма в Главную военную прокуратуру СССР, в котором коротко излагается видение автора причин и движущих сил Дурипшского схода². В нем также говорится об отношении Н. Лакоба к рассматриваемому событию, к которому вернемся чуть позже.

Тем временем, в рассматриваемой работе А.Э. Куправа признавал основательность уже озвученного к тому времени тезиса абхазского исследователя С. З. Лакоба о наличии политической составляющей причин Дурипшского схода. А.Э. Куправа, в частности, тогда не исключал того, что «между двумя важнейшими событиями – снижением статуса государственности Абхазии и самочинным крестьянским сходом» есть «логическая связь»³. При

¹ А. Э. Куправа. Дурипшский сход // Из истории абхазской традиционной культуры. М. 1998. С. 72-115.

² М. Л. Хашба. Наследие. Сухум. 2005. С. 160-163.

³ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 119.

этом, здесь же, ученый счел нужным подчеркнуть следующее: «В требованиях крестьян вопрос государственности официально не фигурирует. Ничего не сказано об этом и в «Докладной записке» ответственного инструктора ЦК ВКП(б) Г. А. Козлова, и в материалах С. Данилова»¹.

В других работах А.Э. Куправа, в частности, в коллективной монографии «Абхазы»² и в комментарии, подготовленном для девятого тома издания «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину»³, вопрос понижения государственного статуса Абхазии, равно как и всякая возможность наличия какого-либо политического подтекста, среди причин Дурипшского схода вовсе не фигурирует.

Надо также отметить и то, что выдержки из документов об интересующем нас событии были опубликованы в разделе «Материалы Дурипшского схода 18-26 февраля 1931 года» первого тома сборника «Материалы по истории Абхазии советского периода...», составителем которого является также А.Э. Куправа⁴. Они были выявлены ученым в свое время в Тбилисском архиве, значение которых, в особенности с учетом уничтожения содержимого Абхазского Государственного архива, было трудно переоценить.

Основным же выводом А.Э. Куправа по рассматриваемой проблеме, пожалуй, можно назвать следующее умозаключение ученого: «Дурипшский сход, при рассмотрении его в широком историческом аспекте, на фоне событий XIX - начала XX вв. и процессов, происходивших в советскую эпоху, представляется как очередной этап (момент) социального протеста, выражения

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 118.

² А. Э. Куправа. Народные сходы и ораторское искусство // Абхазы. М. 2007. С. 337-338; А. Э. Куправа. Народные сходы и ораторское искусство // Абхазы (второе изд.). М. 2012. С. 337- 338.

³ Данное издание, док. № 117.

⁴ Материалы по истории Абхазии советского периода. ССР Абхазия в первом десятилетии (1921-1931 годы). Том 1. (Сост. А.Э. Куправа). Сухум. 2012. С. 339-359.

крестьянской воли, крестьянского отношения к процессам и явлениям, порожденным новыми историческими условиями»¹.

Американский исследователь Т. Блаувельт, являющийся автором отдельной статьи по Дурипшскому сходу, в частности, пишет: «Абхазские интеллектуалы-диссиденты и историки брежневского периода и позже утверждали, что настоящей первопричиной восстания была вовсе не коллективизация, а скорее понижение статуса страны с «договорной республики» до автономной республики, которое было оформлено всего за несколько недель до этого, в начале февраля 1931 г.»². Это утверждение исследователя, на мой взгляд, нуждается в некоторой корректировке. Для Т. Блаувельта между «брежневским периодом» и «позже», скорее всего, нет особой разницы, что в принципе можно было бы ему простить, т.к., видимо, ему действительно трудно себе представить, чем эти, по сути, разные эпохи отличаются друг от друга и какое влияние они оказывали на историографию. Однако, в вышеприведенном его умозаключении имеют место еще ряд, мягко говоря, упущений. Чтобы не возвращаться к этому позже, скажу сейчас, что «понижение статуса страны договорной республики до автономной республики», пусть даже формально, но было оформлено не «всего за несколько недель» до «восстания», а уже в ходе Дурипшского схода, 19 февраля, чем, собственно говоря, и были обусловлены сроки его созыва. Также, нужно подчеркнуть, что гипотеза о том, что «первопричиной восстания» стало «понижение статуса страны» была высказана не в «брежневский период» (напомню, Л.И. Брежнев руководил КПСС и Советским государством в 1964-1982 гг.) и не «интеллектуалами-диссидентами» (кстати, весьма интересно кого он так называет), а в 1990 г. абхазским историком С.З. Лакоба в уже не раз упомянутой его работе «Очерки политической истории Абхазии». В ней он тогда, в частности, отмечал:

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 122.

² Т. К. Блаувельт: Соппротивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // Ab Imperio. Казань. № 3. 2012. С. 106. Пер. с англ. А. Пкин.

«Одной из главных причин грандиозного схода было всеобщее недовольство народа преобразованием договорной ССР Абхазии в автономную республику в составе Грузинской ССР. Вопрос же о колхозах – это лишь то, что лежало на поверхности требований и послужило поводом к выступлению»¹.

Затем свою точку зрения С.З. Лакоба приводил неоднократно. В частности, в учебнике по истории для 10–11 классов, изданном в 2006 г.² В «Истории Абхазии», написанной на базе названного учебника, говорится: «В Дурипше, Лыхны, Ачандаре, других сёлах 18–26 февраля 1931 г. состоялся многодневный общенациональный сход («Дурипшский сход») абхазского народа, который высказался против вхождения в Грузию и против колхозов. Активное участие в этом протесте принимала мать Н. Лакоба. Таким образом, всё было готово для кровопролития, но в последний момент ситуацию, благодаря Н. Лакоба, удалось урегулировать путём переговоров. Поправление суверенных прав Абхазии, низведение её статуса до уровня автономии привело к общенародному возмущению на «Дурипшском сходе», который выразил недоверие советской власти и правительству»³. Этот тезис содержится и во втором издании названного школьного учебника⁴, а также в курсе лекций для студентов АГУ⁵.

Названную позицию по этому вопросу С.З. Лакоба также отстаивал на лекциях и во время научных бесед, в публичных выступлениях и дискуссиях по проблемам истории и культуры Абхазии. В дальнейшем она, по сути, как основная, утвердилась в абхазской историографии и у нее есть сторонники, правда с оговорками, даже в Грузии. В частности, представляет интерес мне-

¹ С. З. Лакоба. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 90–91.

² О. Х. Бгажба, С. З. Лакоба. История Абхазии. Учеб. для 10–11 кл. Сухум. 2006.

³ О. Х. Бгажба, С. З. Лакоба. История Абхазии. Сухум. 2007. С. 322–323.

⁴ О. Х. Бгажба, С. З. Лакоба. История Абхазии. Учеб. для 10–11 кл. Сухум. 2015. С. 358–359.

⁵ С. З. Лакоба. Абхазия в 1921–1931 гг. // История Абхазии. Курс лекций. Сухум. 2021. С. 354–355.

ние грузинского ученого З. Папаскири, известного, прежде всего, тем, что всегда высказывает и «доказывает» альтернативный абхазским авторам взгляд на события и факты в истории Абхазии. Но в случае с рассматриваемым вопросом «нам (т.е. З. Папаскири – А.А.), вслед за С. З. Лакоба, представляется, что настоящей причиной выступления абхазов в феврале 1931 г. было недовольство, вызванное именно упразднением «договорной» республики». Правда при этом сказанное он увязывает с публикацией известной статьи И. В. Сталина «Головокружение от успехов», после которой, по его мнению, «в проведении коллективизации был взят более либеральный курс, что определённо сняло напряжённость среди крестьянства»¹.

Здесь, надо полагать, З. Папаскири имеет в виду следующие тезисы И. Сталина: «Успехи нашей колхозной политики объясняются между прочим тем, что она, эта политика, опирается на добровольность колхозного движения и учёт разнообразия условий в различных районах СССР. Нельзя насаждать колхозы силой. Это было бы глупо и реакционно»². Однако, здесь маленькая неувязочка – названная статья Сталина была опубликована за год до интересующих нас событий в Абхазии. По логике З. Папаскири, сход мог бы состояться только до выхода статьи Сталина или вообще его не должно было быть. Тем не менее, уже сам факт признания представителем грузинской историографии наличия, даже превалирования политической составляющей среди причин Дурипшского схода весьма любопытен и заслуживает особого внимания.

Академик АНА Т. А. Ачугба считает, что «общенациональный сход абхазского народа с. Дурипш» являлся «протестом по поводу ликвидации ССР Абхазии»³.

¹ З. В. Папаскири. Абхазия. История без фальсификации. Издание второе, исправленное и дополненное. Тбилиси. 2010. С. 259-260.

² И. В. Сталин. Головокружение от успехов. К вопросам колхозного движения // Газ. «Правда», № 60, 2 марта 1930 г.

³ Т. А. Ачугба. История Абхазии в датах. Сухум. 2011. С. 117; Т. А. Ачугба. История Абхазии в датах. Сухум. 2016. С. 151.

В.А. Чирикба в 2007 г., в свою очередь, называл Дурипшский сход реакцией на «акт инкорпорации Абхазии в Грузию», который «ознаменовал собой начало целой серии мероприятий, направленных на фактическое сворачивание автономии Абхазии и попытку насильственной ассимиляции абхазов»¹. Однако в 2022 г. названный автор предпочел высказаться уже более «дипломатично», что вылилось в следующее умозаключение: «Не исключено, что одной из скрытых причин «антиколхозного» массового протестного схода абхазского народа «...» был акт инкорпорации Абхазии в Грузию; хотя эксплицитно этот аспект на сходе не озвучивался, совпадение времени проведения схода, сразу вслед за официальном актом понижения политического статуса Абхазии, могло быть и не случайным»².

О том, что «совпадение времени прохождения схода с VI съездом Советов Абхазии, на котором было принято решение о вхождении Абхазской ССР в состав Грузинской ССР в качестве автономной республики, может быть не случайным», указывает и И.В. Агрба³. Однако, по ее мнению, «в памяти народа данный сход сохранился как антиколхозный» и в связи с этим напрашивается вывод о том, что «с учетом ограниченности источниковедческой базы», «не могут быть даны окончательные ответы на вопрос о причинах, приведших к Дурипшскому сходу»⁴.

Р. Зельницкая полагает, что главной причиной Дурипшского схода стал «существовавший конфликт между традиционными формами решения вопросов и тем, что стремилась навязать новая власть»⁵.

¹ В. А. Чирикба. Советская Абхазия в 1921 – начале 1991 г. // Абхазы. Сухум. 2007 С. 89.

² В. А. Чирикба. Независимость Республики Абхазия в свете международного права. Сухум. 2022. С. 121.

³ И.В. Агрба. К вопросу о причинах Дурипшского схода 1931 г. // Труды Абхазского государственного университета. Сухум. 2015. С. 136.

⁴ Там же. С. 130.

⁵ Р. Ш. Зельницкая. Кризисные явления в сельском абхазском обществе в период коллективизации (на примере села Джгерда). Вестник Орловского Государственного Университета. 2015. № 1 (42). // http://www.opentextnn.ru/museum/museum_of_anthropology/?id=5895.

Т. К. Блаувельт называет Дурипшский сход «крестьянским восстанием»¹, причиной которого стала коллективизация сельского хозяйства. К сожалению, его, несмотря на целый ряд интересных и оригинальных высказываний, замечаний и определений, сложно назвать автором, позиция которого по рассматриваемой проблеме всестороннее обоснована. И виной тому, хочется верить, является не его предвзятое отношение к событиям и фактам, а то, что он рассуждает и оценивает их в рамках установок и границ, очерченных еще Сталиным и отстаиваемыми его современными последователями (об этом будет сказано ниже).

В 2019 г. в Тбилиси был издан сборник материалов «Дурипшский сход. Архивные документы»². Во вступлении к нему уже упомянутый Г.З. Анчабадзе называет Дурипшский сход «яркими страницами истории крестьянского движения», причинами которого, по его мнению, стали «особенности абхазской специфики». При этом, следуя традициям и установкам советской историографии, которые, кстати, по большинству других исследовательских тем им отвергаются, ученый характеризует сход как сугубо антиколхозный³. Справедливости ради надо отметить, что и современная грузинская историография, представителем которой является Г.З. Анчабадзе, придерживается в целом оценок и выводов по Дурипшскому сходу, сделанных еще советской историографией. Впрочем, нужно особо подчеркнуть, что здесь речь идет отнюдь не о преемственности историографических традиций, а о соответствующей современной грузинской политической конъюнктуре, в частности ее идеологеме относительно государственно-правовых отношений между Грузией и Абхазией, в которых историческому аспекту всегда отводилось одно из ключевых мест.

¹ Т. К. Блаувельт: Сопrotивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // *Ab Imperio*. Казань. № 3. 2012. С. 78-108. Пер. с англ. А. Пкин.

² Дурипшский сход. Архивные документы. (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019.

³ Г. Анчабадзе. Вместо предисловия // Дурипшский сход. Архивные документы. (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019. С. 3.

Абхазский историк А. Тания, являющийся автором послесловия к названному тбилисскому сборнику, считает Дурипшский сход частью протестного движения, развернувшегося «в частности, на Северном Кавказе, в Сибири и Казахстане», против «репрессивной грабительской политики, нацеленной на насильственную коллективизацию, уничтожение частной собственности и экспроприацию имущества, принадлежащего крестьянству»¹. Он также называет Дурипшский сход «наиболее ярким и многолюдным» в Абхазии «антиколхозным выступлением»².

Таким образом, Дурипшский сход издателями этого сборника рассматривается как сугубо антиколхозное выступление, при этом не допуская ни намек на другие возможные причины, и не учитывая даже само наличие альтернативного мнения у целого ряда абхазских, и не только абхазских, историков. При этом, следует отметить, что рассматриваемый сборник, в особенности с учетом сегодняшних реалий – в частности, целенаправленного уничтожения Государственного архива и АбНИИ, отсутствия у абхазских исследователей доступа к грузинским архивам, – представляет большую научную ценность.

История, как известно, не признает сослагательного наклонения, и мы лишены возможности серьезно рассуждать на тему – по какому пути пошла бы Абхазия если бы в феврале 1931 г. крестьяне из сел Гудаутского района не собрались бы в Дурипше. Однако очевидно, что Дурипшский сход во многом предопределил судьбу абхазского народа в среднесрочной перспективе. Возможно, он стал началом самого сложного этапа в истории Абхазии в двадцатом столетии, хотя в ней столько пограничных моментов, что порой невозможно определить какой из них сложнее или даже трагичнее.

Действительно, по своим последствиям «Гудаутские события» можно сравнить с восстанием 1877 г., с той лишь разницей, что тогда царские чиновники объявили абхазов «виновными» сразу после названного исторического события, а в случае с Дурипш-

¹ А. Тания. Послесловие // Дурипшский сход. Архивные документы. (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019. С. 512.

² Там же. С. 513.

ским сходом «возмездие» уже со стороны советских грузинских властей, поддержанных на самом верху в Москве, наступило чуть позже – в годы «Большого террора». Тогда же, в 1931 г., вследствие «Гудаутских событий», сложились условия, при которых не трудно было бы доказать нелояльность абхазов советскому строю, что, при уже утверждавшихся тогда реалиях, грозило серьезными последствиями для всего народа, не говоря уже о его государственности. Собственно говоря, вопрос абхазской государственности, очевидно, и стал одним из главных побудительных мотивов возникновения самого схода.

Ответственность момента, впрочем, как и в большинстве подобных случаев, ощущалась уже в ходе рассматриваемого события. Не зря уже в первые дни Дурипшского схода некоторые его руководители выражали опасения, что складывающаяся на нем и вокруг него ситуация может привести к непоправимым последствиям для всего абхазского народа. В частности, на второй день схода, 19 февраля, в среде части его руководителей возникла идея о создании вооруженной группы «Киараз», которая, по замыслу ее организаторов, должна была воспрепятствовать арестам активистов, а также охранять сам сход и не допускать на нем беспорядков. Однако в этом вопросе среди участников схода возникли разногласия, т.к. многие высказали сомнения в необходимости создания подобной вооруженной структуры, которая априори противопоставила бы их существовавшей государственной системе, а против нее, по их же словам, они выступать не желали.

В частности, один из организаторов и активных участников схода Бадж Гунба тогда же, 19 февраля, выступил против идеи вооруженной группы, приводя при этом следующие аргументы: «Мы не собираемся ни с кем воевать и потому создание «Киараза» нам не требуется, и я со своей стороны нахожу, что это дело может в целом отразиться на крестьянстве и поэтому никому не нужно записываться»¹. Тогдашний руководитель советской Абхазии Н. Лакоба, уже после завершения схода, во время одной из встреч с его организаторами и участниками, резюмировал эти опасения:

¹ Данное издание, док. № 59.

«То, что вы сделали, может стоить вам и мне жизни»¹. Очевидно, что здесь имелись в виду не жизнь или смерть конкретных личностей, а нечто большее. Наряду с этим последняя фраза свидетельствует не только о справедливости и оправданности названных опасений, в частности, Б. Гунба, но подтверждает и то, что Н. Лакоба не отделял свою судьбу от судьбы своего народа.

Вопрос о создании «Киараза» обсуждался с 19 февраля, но решение об его организации было принято только 22 февраля в Дурипше². Но в тот же день сход принял решение перейти в Ачандару. При этом, не исключено, что идея принятия присяги в святом месте возникла как альтернатива вооруженной группе «Киараз», как более мирный метод сопротивления мероприятиям властей.

Американский исследователь, работавший в грузинской столице, Т. Блаувельт считал, что «крестьянское восстание 1931 г. было первым публичным выражением недовольства советской властью и ее политикой в Абхазии и первым актом неповиновения со стороны абхазов после окончания кавказских войн XIX в.»³. Однако это не совсем так. Выступления абхазов против мероприятий центральных властей на селе были и до этого, которые особый размах приобрели в 1930 г. (о них сообщают, в частности, и некоторые документы текущего издания)⁴. Тогда они также привели к репрессиям по отношению к их организаторам и участникам. Арестованные по этим делам, в большинстве случаев по инициативе Н. Лакоба, были освобождены, кстати многие из которых затем стали движущей силой Дурипшского схода, что потом, конечно же, припомнили руководителю Абхазии. Однако справедливости ради надо заметить, что названные события 1930 г. по их масштабам не идут ни в какое сравнение с Дурипшским сходом 1931 г. и последовавшими за ним событиями, оценками, выводами и их результатами.

¹ Константин Шьякрыл. Кэархэы. Акэа. 1991. Ад. 59.

² Абхазия. Краткая энциклопедия. Т. I. Сухум-СПб. 2022. С. 527.

³ Т. К. Блаувельт: Сопротивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // *Ab Imperio*. Казань. № 3. 2012. С. 107. Пер. с англ. А. Пкин.

⁴ См. данное издание, док. №№ 7-50.

АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

1. Документ и время

Руководитель фонда Первого Президента Республики Абхазия С.И. Джергения предоставила в наше распоряжение папку с подшитыми документами из личного архива Владислава Ардзинба. В ней собраны материалы за редким исключением под грифом «Совершенно секретно» – «Информационные сообщения», «Оперативные сводки», шифрограммы, телефонограммы, докладные записки, донесения оперуполномоченных АБГПУ, протоколы допросов, характеристики на отдельных граждан, как правило, «неблагонадежных» и «антисоветских элементов». В.Г. Ардзинба, будучи действующим Президентом Абхазии, под псевдонимом Чыгрыц Джир-ипа, некоторые из этих документов с комментариями публиковал в газете «Республика Абхазия»¹.

В представленной папке отсутствуют первые страницы, и, как следствие, нет выходных данных и информации о месте хранения названных документов. При первичном ознакомлении с ними и сопоставлении их содержания с доступными тогда материалами, можно было прийти к выводу о том, что они являются, скорее всего, первичными документами, копии которых отсылались в архивы спецслужб Тбилиси и Москвы. При этом следует уточнить, что первичные документы, о которых идет речь, как и весь источниковедческий фонд, хранившийся в Государственном Архиве Абхазии, как уже было сказано, целенаправленно был уничтожен оккупационными властями в Сухуме 22 октября 1992 года. В советское время, т.е. до сожжения Государственного архива, в силу уже названных выше обстоятельств, также не было специальных исследований по интересующей нас теме, которые могли бы стать ориентиром для установления происхождения документов путем отдельного изучения их научного аппарата. В связи с указанными обстоятельствами установить принадлежность к определенному архиву этих материалов тогда не представлялось возможным.

¹ Газ. «Республика Абхазия», №32, 20 марта 1999 г.

Вследствие названных причин, в распоряжении абхазских исследователей долгое время не было более или менее цельного корпуса источников по Гудаутским событиям 1931 г., следовательно, имевшиеся сведения о них носили во многом эпизодический характер. В частности, в своей работе «Дурипшский сход» А. Э. Куправа ссылался на Партархив грузинского филиала ИМЛ при ЦК КПСС (Ф. 14, оп. 1, ч. 3, дд. 3793, 3982, 3548, 3516, 2960)¹, а в первом томе сборника «Материалы по истории Абхазии советского периода...», составителем которого является также А. Э. Куправа, были опубликованы «Материалы Дурипшского схода 18-26 февраля 1931 года»². Источниками в обоих случаях стали выписки из документов из названного архива, сделанные им же, по словам ученого, в 1967 году³. Теперь уже наверняка известно, что интересующие нас документы хранятся в Архиве МВД Грузии (II), в частности, в Ф. 14. Оп. 9. Д. № 3982 «Информсводки АБХАЗ Г.П.У и докладные записки Райкома о Руководстве Обкома об антисоветских выступлениях крестьян в Гудаутском р-не», которые, наряду с некоторыми другими материалами, в 2019 г., как уже было отмечено, были изданы в Тбилиси при поддержке Совета Европы⁴. Еще ранее, в 2012 г., на их основе американский автор Т. Блаувельт издал отдельную работу⁵.

Критический подход, востребованный при работе с документами какой бы то ни было эпохи, вдвойне актуализируется в отношении материалов, в свое время составленных спецслужбами, и являющихся на сегодня важными историческими источниками.

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 77.

² Материалы по истории Абхазии советского периода. ССР Абхазия в первом десятилетии (1921-1931 годы). Том 1. (Сост. А. Э. Куправа). Сухум. 2012. С. 339-359.

³ А. Э. Куправа. Дурипшский сход // Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 77.

⁴ Дурипшский сход. Архивные документы. (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019.

⁵ Т. К. Блаувельт: Сопротивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // *Ab Imperio*. Казань. № 3. 2012. С. 78-108. Пер. с англ. А. Пкин.

Академик Н. Н. Покровский для анализа таких документов предлагал использовать источниковедческое правило, предложенное Я. С. Лурье: в тенденциозном источнике наиболее достоверны сведения, противоречащие этой тенденции, а наименее – совпадающие с ней. Это относится и к документам и материалам о Дурипшском сходе соответствующего происхождения, авторы которых тогда, очевидно, стремились не столько к фиксации реального положения дел, сколько к оправданию себя и своего начальства перед лицом истории и в глазах последующих поколений. В силу этого обстоятельства названная категория источников нередко становится сложной для «прочтения» для многих исследователей. Тем временем причины названных «трудностей перевода» заключались в том, что в подобных документах задача подгонялась под уже готовый ответ.

Может быть, немного забегаю вперед, скажу, что это в случае с Дурипшским сходом «выстрелило» или, если позволительно, замечу еще более образно: «мина замедленного действия», заложенная в 1931 г., дождалась своих «жертв» уже среди современных авторов и исследователей. При этом, как представляется, эти «жертвы» правильно будет распределить на две категории. К первой из них относятся те, кто и так не особо стремится к действительному пониманию сути и смысла описываемых процессов и сознательно избегают критического подхода к документам или прибегают к нему выборочно, т.к. их и так все устраивает, ибо они, по большому счету, являются продолжателями дела заказчиков и изготовителей рассматриваемых материалов и документов. Ко второй категории «жертв» названных источников относятся те из авторов, которые, действуя по принципу «что вижу, то пою», по факту оказываются в плену у содержания документов, что мешает как их критическому осмыслению, так и адекватному восприятию альтернативного взгляда на рассматриваемые процессы.

Следует также отметить, что публикуемые ниже документы составлялись, как правило, исходя из донесений с мест, полученных от т.н. «источников». В частности, в них упоминаются прозвища некоторых осведомителей, в качестве которых иногда использо-

вались личные имена – Гедлач, Катим, Байрамов, Владимир, Петров, Агирба, Вольский; географические имена – Эшеры, Гудауты; встречается также вариант сочетания названных признаков, – как в случае с Бакланов и Баклановка - речь здесь, очевидно, идет об одном и том же осведомителе; есть также такие прозвища как: Шофер, Выстрел, Мост, Широкий, Папиросы, Муха, Жук, Хребет, Луч; также можно выделить осведомителей, которые подписывались под своими донесениями как Народник, Фортель, Голубка, Г, Абхазец.

Тем временем, названные и другие подпольные «служители порядка» нередко не только допускали неточности и весьма вольную трактовку событий, но и могли преследовать определенные цели: выслужиться перед начальством, получить очередное или внеочередное материальное или моральное вознаграждение; досадить недоброжелателю или наказать руками всесильных спецслужб тех, на кого «источник» явно или тайно был обижен и т.д. Вследствие названных обстоятельств вышеозначенные тайные «служители порядка» иногда делали очень серьезные выводы из не столь значимых заявлений, речей и фактов. Прямые речи и цитаты участников событий приводились неточно, поскольку они воспроизводились «источником» по памяти и по сохранившимся у него по поводу данных речей впечатлениям. При этом надо учитывать и то обстоятельство, что «источник», как правило, «работал под прикрытием» и нередко думал не только о своем задании, но еще и как бы не быть «раскрытым», что предвещало бы для него мало хорошего. К тому же, «источники» в то время, за редким исключением, не умели письменно доступно изложить свои донесения, поэтому они часто с их слов записывались другими сотрудниками АбГПУ. Таким образом, неоднократно пересказанная и «отредактированная» информация доставлялась начальству, каковой, как правило, она и отложилась в архивах. В силу этого в документах цитаты, которые приводятся как оригинальные высказывания действующих лиц, часто не могли являться таковыми; более того, нередко в одних и тех же цитатах встречаются взаимоисключающие умозаключения.

Впрочем «трудности перевода», о которых говорилось выше, не редко могли быть связаны и с другими обстоятельствами: были в ходу, мягко говоря, вольные трактовки, интерпретации и оценки со стороны классификаторов и аналитиков информации, которая поступала к ним из разных источников, которая, в свою очередь, собиралась разными способами и людьми с неодинаковыми способностями и намерениями. Сказанное может быть проиллюстрировано на примере «Оперативной сводки № 43 о положении в селах по Гудаутскому району по состоянию на 13 июня 1931 г.»¹. В этом документе N, ранее в материалах исходной папки неизменно фигурировавший как один из главных организаторов и руководителей Дурипшского схода и последующих крестьянских выступлений; как проводник в жизнь решений, направленных против мероприятий Советской власти на селе; более того, как организатор и активный участник названных мероприятий еще в 1930 г.; дважды назван «источником», т.е. так как называли тогда информаторов АбГПУ.

Думаю, что это сообщение нуждается в критическом подходе и комментариях, без которых велик риск оказаться в заблуждении. На первый взгляд, если не сопоставлять эти сведения с данными других документов из исходной же папки, можно сделать вывод (очевидно, неверный) о том, что здесь речь может идти о внедренном сотруднике или агенте АбГПУ, который все эти годы работал среди крестьян, более того, стал одним из лидеров их движения, а сам в это время предоставлял информацию в «контору». Вероятнее всего, здесь следует говорить об информации, полученной от N путем представления к нему специального агента, вошедшего в доверие к организаторам и участникам крестьянского движения. И потом надо иметь в виду, что активисты названного движения к тому времени и так были известны и узнавать их отношение к происходившим событиям не составляло больших трудов и вопросов. Плюс ко всему, нельзя упускать из виду и то обстоятельство, что авторы рассматриваемого документа не говорят о том, что они получили эти сведения прямо из

¹ Данное издание, док. № 90.

уст самого N. Думаю, нельзя исключать и того, что последний мог быть назван «источником» не «поборником правды» «в поле», а составителем данного документа, трудившегося в тиши кабинета. Все это, вероятно, служит свидетельством того, что последний не был представителем интересов абхазских (равно и грузинских) спецслужб, а скорее стал жертвой недобросовестности сотрудников АБГПУ, допустивших вольно или невольно неряшливость при составлении вышеназванной «Оперативной сводки». Тем не менее, во избежание недомолвок и возможных спекуляций вокруг его имени, здесь, и равно при публикации названного документа, решено скрыть его фамилию под литерой N.

Также надо учитывать и то обстоятельство, что поисками неблагонадежных и фиксацией их речей, как правило, занимались или, во всяком случае, руководили теми, кто этим занимался, люди, имевшие не плохую, а иногда и хорошую, подготовку, т. е. профессионалы сыска, в том числе и тайного сыска, а противостояли им простые крестьяне, не имевшие никакого представления о конспирации, знавшие в лучшем случае о традициях абречества, при котором они могли рассчитывать на поддержку, прежде всего, своих родственников. Но потенциал абречества к рассматриваемому времени не мог рассчитывать на существенное сопротивление мощному государственному репрессивному аппарату.

Однако, несмотря на указанную тенденциозность, ниже публикуемые документы и материалы являются важными источниками для понимания далеко неоднозначных процессов рассматриваемой эпохи. В силу этого обстоятельства, их полноценное введение в научный оборот, конечно, при аккуратном и правильном их прочтении и использовании, способно помочь пониманию сути происходивших процессов того времени, что важно не только для самого прошлого, но и настоящего, ибо история наказывает за ее незнание.

Надо иметь в виду и то, что неподготовленному читателю сложно понять некоторые требования участников Дурипшского схода. Проблемы, озвучивавшиеся на нем, нужно рассматривать в контексте процессов, происходивших как в абхазской деревне

в частности, так и всей советской политике на селе в целом. Например, для современного читателя сложно воспринять, тем более понять, как можно было выступать против ликвидации безграмотности, но необходимо, повторяю, учитывать специфику традиционного уклада тогдашней абхазской деревни и опасения крестьян потерять этот самый уклад. Ко всему этому прибавлялась неудачная политика Советской власти в абхазской деревне, своеволие новых чиновников, с которыми зачастую ассоциировалась эта власть. Последнее обстоятельство весьма успешно использовали политические противники Советской власти, распространяя всевозможные слухи о ее коварстве, человеконенавистничестве и т. д. Все это приводило к недоверию со стороны народа, что, в свою очередь, во все времена было, есть, и, вероятно, будет главной проблемой всякой власти.

Далее предпримем попытку названную категорию документов и материалов хотя бы тезисно рассмотреть в контексте времени их составления.

Итак, 4 февраля 1931 г. в 8 час. 20 мин. вечера в помещении Сухумского государственного театра открылся VI съезд Советов Абхазии¹. В редакционной статье официальной газеты, подготовленной к открытию съезда под названием «От пятого - к шестому», тогда сообщалось о том, что «в порядке дня шестого съезда стоят: доклад правительства братской советской Грузии, в состав которой входит наша республика»². Здесь, казалось бы, резонно мог возникнуть вопрос – по какому праву речь идет о «братской советской Грузии, в состав которой входит наша республика», когда как она еще была «договорная»? Однако, очевидно, дело было в том, что уже 17 апреля 1930 г., в рамках процесса низведения политического статуса Абхазии, проводившийся под давлением Москвы и Тифлиса, Совет Народных Комиссаров, т.е. правительство ССР Абхазия, «в целях упрощения, удешевления и рационализации верховного управления», был ликвидирован постановлением III сессии V созыва ЦИКа Абхазии. Функции СНК были

¹ Газ. «Советская Абхазия», №28, 5 февраля 1931 г. С. 1.

² Газ. «Советская Абхазия», №27, 4 февраля 1931 г. С. 1.

переданы Президиуму ЦИК Абхазии. Названное постановление также предусматривало: «Исключить из Конституции ССР Абхазии название «договорная республика», заменив его словами «Автономная республика» и «внести в Конституцию ССР Абхазии по согласованию с Конституцией ССР Грузии соответствующее изменение»¹.

В справочнике «Советская Абхазия в датах» Л.М. Прицкера без пояснений констатируется, что 17 апреля было принято «решение III сессии ЦИКа Абхазии о слиянии ЦИКа и СНК Абхазии»². В справочнике Т. А. Ачугба «История Абхазии в датах» содержится более объемная информация: 17 апреля «ЦИК ССР Абхазии на своей сессии, по настоянию Тифлиса, был вынужден упразднить СНК Абхазии и его функции передать ЦИК Абхазии. Сессия ЦИК рассмотрела также вопрос о договоре между ССР Абхазия, и ССР Грузия от 16 декабря 1921 г. и постановила исключить упоминание о нём в Конституции ССР Абхазия, как утративший свое значение, за исключением основного его пункта об объединении этих республик»³. Идентичный текст приводится и во втором издании названного справочника⁴.

Абхазский историк, академик АНА Б. Е. Сагария назвал рассматриваемое решение «антиконституционным актом, грубо нарушающим государственный суверенитет Абхазии». При этом названный автор задается вопросом, который он, судя по всему, оставляет открытым: «Трудно сейчас сказать о том, почему именно Н. Лакоба на сессии ЦИК в своем докладе вынужден был заявить, что ««от этих атрибутов независимости...» надо отказаться»⁵. Надо отметить, что слов о необходимости отказа от атрибутов независимости уже в речи Н. Лакоба на VI Всеабхазском съезде Советов, где утверждалось рассматриваемое постановление,

¹ Советы Абхазии (1922-1937 гг.) Сухум. 1976. С. 248-249.

² Л. М. Прицкер. Советская Абхазия в датах. Сухуми. 1981. С. 12.

³ Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2011. С. 115.

⁴ Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2016. С. 150.

⁵ Б.Е. Сагария. О некоторых вопросах национально-государственного устройства в Абхазии (1917–1931 гг.) // Абхазоведение (История, Археология, Этнология). Выпуск II. Сухум. 2003. С. 78.

уже не было. Зато в ней содержалась сентенция о том, что «два последних года характеризуются для Абхазии, как переломный период, означающий еще больший хозяйственный и культурный подъем», связанные, по его словам, «с теми колоссальными успехами, которые достигнуты под руководством коммунистической партии и правительства трудящимися массами Советского союза, в частности, и трудящимися массами республики Грузии, в составе которой находится Абхазия»¹.

Между тем, эти слова Н. Лакоба могут ввести в заблуждение плохо знакомых с их подтекстом: на самом же деле «два последних года», о которых речь шла в докладе, Абхазия и ее руководитель подвергались серьезному давлению со стороны партийной иерархии (от абхазского обкома до ЦК ВКП(б)) и абхазскими спецслужбами, которые ему не подчинялись.

Следует подчеркнуть, что давление на Абхазию началось уже с момента ее провозглашения Советской Социалистической республикой и, несмотря на то, что по Конституции Абхазия назвалась «договорной», в грузинских и общесоюзных документах ее часто именовали автономной республикой. Так, в «Резолюции Оргбюро ЦК ВКП(б) по докладу Центрального комитета КП(б) Грузии» 3 сентября 1928 г., говорилось: «Правильное проведение ленинской национальной политики обеспечило устранение межнациональной вражды и способствовало успешному развитию многочисленных национальностей, входящих в состав ССР Грузии, в частности, автономных республик: Абхазии, Аджаристана, Юго-Осетии»². Действительно, тогда, судя по всему, многие представители «диктатуры пролетариата» в Москве, не говоря уже о Тбилиси, рассматривали статус ССР в отношении Абхазии, во-первых, как временную меру, а во-вторых, как тезис для внутреннего пользования в самой Абхазии.

В рамках продолжавшегося процесса ужесточения давления на Абхазию и его руководителя, в середине 1929 г. ей был навязан

¹ Газ. «Советская Абхазия», №37, 17 февраля 1931 г. С.1.

² ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918 –1933 гг. / Сост. Л.С. Гатагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 606.

очередной серьёзный политический скандал. 26 июня 1929 г. Президиум ЦКК поручил М.Н. Коковихину и Цейтлину обследовать состояние и деятельность закавказской, республиканских и местных контрольных комиссий. 26 августа 1929 г. Президиум ЦКК, рассматривая вопрос об очередном пленуме ЦКК в октябре того же года, включил доклад о работе Закавказской КК и Грузинской республиканской КК в план работы пленума (с содокладом Коковихина и Цейтлина)¹.

Исследователи Л.С. Гатагова, Л.П. Кошелева и Л.А. Роговая, рассматривая данный процесс, пришли к выводу: «Судя по всему, в ЦК КП(б) Грузии готовили почву для снятия с поста секретаря Абхазского обкома и для сбора информации использовали в том числе материалы комиссии Цейтлина»². Однако, основным удар, очевидно, был направлен против Н. Лакоба и не известно, чем дело могло закончиться бы, если не вмешался бы Сталин. Он 19 октября 1929 г. в письме «председателю СНК Абхазии Н.А. Лакобе и секретарю Абхазского обкома П.Г. Меладзе», копия которого также была адресована секретарю ЦК КП(б) Грузии М.И. Кахиани, поддержал Н.Лакоба. В нем «вождь народов» обозначил свою позицию как по выводам комиссии Цейтлина, так и по поводу стремления обкома отстранить Лакоба от должности. Сталин писал: «Я считаю, что комиссия т. Цейтлина, несмотря на несомненно положительные стороны ее работы, допустила ряд непоправимых ошибок, которые должны быть исправлены (слишком доверчивое отношение к некоторым, не заслуживающим никакого доверия, источникам обвинения т. Лакобы: фактическая установка на снятие т. Лакобы с работы...). Ошибка абхазского обкома состоит в том, что он: а) не понимает этих ошибок комиссии т. Цейтлина, б) не учитывает специфических особенностей абхазского уклада, сбиваясь иногда на политику механического перенесения русских образцов социалистического строительства на абхазскую почву и в) по сути дела, сочувствует установке на

¹ ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918 –1933 гг. / Сост. Л.С. Гатагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 630.

² Там же.

немедленное снятие т. Лакобы». При это он здесь же посчитал необходимым пожуричь «т. Лакоба», который «находит возможным иногда не подчиняться решениям обкома»¹.

При этом Сталин, казалось бы, ничего не сказал о противоречиях между Н.Лакоба и АБГПУ, которые стали одной из основных причин создания названной комиссии Цейтлина. Недовольство Председателем СНК проявилось, в частности, из-за его позиции по т.н. Цебельдинскому делу. Лакоба противился аресту одного из главных фигурантов дела, Маркоса Топчьяна, однако, не сумев воспрепятствовать его аресту, Лакоба потребовал для него на судебном заседании замены расстрела 10-ю годами заключения. Из-за разногласий по этому делу руководители Абхазского ГПУ Малания (председатель АБ ГПУ) и Передерей (зам. пред. АБ ГПУ) обратились с жалобой к пред. ГПУ Грузии Л.П. Берии и в Москву. К тому же в письме к Берии Передерей изложил целый ряд претензий к Н.А. Лакоба, вызванных «его постоянным вмешательством в работу органов госбезопасности Абхазии»².

Однако при более внимательном рассмотрении видно, что Сталин, пусть, даже не называя имен и организаций, лишь многозначительно оговорившись, что «фактов не привожу, так как они общеизвестны», поддержал АБГПУ. Он, в частности, писал: «Ошибка т. Лакобы состоит в том, что он: несмотря на свой старый большевистский опыт, сбивается иногда в своей работе на политику опоры на все слои абхазского населения (это – не большевистская политика)»³.

Тем не менее, названная позиция Сталина, и поддержка, оказанная им руководителю Абхазии, судя по всему, тогда Н. Лакоба удержаться у власти, но даже они не привели к умиротворению ситуации вокруг этого дела. Страсти продолжали «кипеть» и после письма Сталина. 10 ноября 1929 г. Пленум ЦКК передал доклад о работе Закавказской краевой КК – РКИ на обсуждение

¹ ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918 –1933 гг. / Сост. Л.С. Гатагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 629.

² Там же. С. 630-631.

³ Там же. С. 629.

Президиума ЦКК. Тогда для улаживания конфликта внутри Абхазской парторганизации в Сухум по заданию ЦК КП(б) Грузии был направлен П.С. Агниашвили, который принял участие в партийном собрании сухумской организации 17 ноября 1929 г. (П.С. Агниашвили был арестован 14 декабря 1936 г., за две недели до убийства Н. Лакоба в Тбилиси, и осужден 13 июля 1937 г. и в тот же день расстрелян¹). На этом собрании Передерей заявил: «Я приведу примеры и факты не улицы, а факты настоящие, которые диктуют необходимость тов. Лакобе дискредитировать ГПУ гнуснейшим методом и спасти целый ряд преступников и тем выгородить и самого себя от новых заслуженных ударов. Но этого ему не удастся. Я буду говорить о фактах после резолюции ЦК КП(б) Грузии и письма тов. Сталина. Цебельдинский процесс еще раз диктует, требует сделать выводы из этого дела и учесть нашу дальнейшую работу, так как подобных Цебельдинских дел у нас не мало»².

21 ноября 1929 г. на заседании Президиума ЦКК по предложению Орджоникидзе рассматривался вопрос о положении в Абхазии. Было решено «Материалы т. Цейтлина передать в ЦКК КП(б) Грузии, которой поручить в месячный срок проверить эти материалы и сообщить в ЦКК ВКП(б) о принятых мерах»³. При этом, думаю, важна была и позиция самого Г. Орджоникидзе, которая была обозначена уже в приписке, сделанной им в конце вышеназванного письма Сталина. Она заключалась в следующем: «Я целиком согласен с тов. Сталиным. Цетйлин не пересмотрит решение ЦК Грузии по абхазскому делу, но Нестор должен действовать так, как это ему советует тов. Сталин, а обком – всемерно помочь ему»⁴. Сам Н.А. Лакоба, в свою очередь, уже 25 октября в ответном письме Сталину выразил свою готовность следовать его советам: «1. Я приложу все свои усилия к тому, чтобы безоговорочно, без

¹ Электронный ресурс: https://ru.openlist.wiki/Агниашвили_Петр_Семенович. (дата обращения: 8.12.2025).

² ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918-1933 гг. / Сост. Л.С. Гагагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 631. (примечание)

³ Там же С. 630. (примечание)

⁴ Там же С. 630. (примечание)

всяких колебаний провести в жизнь Ваши директивы и решение ЦК Грузии по абхазским делам. 2. Указанные мне ошибки, которые я осознаю, мной будут исправлены незамедлительно»¹.

В контексте этого процесса следует рассматривать и вышеназванное решение ЦИК Абхазии от 17 апреля 1930 г. о ликвидации СНК Абхазии. Таким образом, здесь ответ лежит на поверхности: приведенная выше риторика тогдашнего руководителя Абхазии о «колоссальных успехах», достигнутых Абхазией в составе Грузии, имевшая место, впрочем, до завершения её официального оформления самого процесса вхождения, была продиктована политическими обстоятельствами, которые оказались сильнее него. Теперь все знают, что «политика – это искусство возможного», но также нельзя забывать и том, что она была таковой всегда.

Абхазский исследователь С. З. Лакоба допускает, что это могло происходить в рамках компромисса, и в соответствии с ним «возможно, еще ранее Сталин пообещал уступить Нестору в вопросе о коллективизации, которая оказалась бы губительной для небольшого народа, в обмен на его активное содействие по реализации давней мечты вождя о включении Абхазии в состав Грузии на правах (вернее, бесправии) автономной республики» и этим самым, считает ученый, «Нестор выиграл время и предотвратил кровавую коллективизацию»². Здесь, на мой взгляд, уместно привести и мнение А.Э. Куправа, который полагает, что более или менее мирное завершение коллективизации в Абхазии стало «главным позитивным последствием Дурипшского схода и гибкого руководства республикой Н. Лакоба»³.

Однако грузинский автор А. Гамахария считает, что «смягчение политики коллективизации в Абхазии не служит основанием для утверждения, что И. Сталин якобы давал понять, что он откажется от проведения коллективизации в Абхазии, если она в ка-

¹ ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918-1933 гг. / Сост. Л.С. Гагагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 630. (примечание).

² С. З. Лакоба Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 91.

³ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 118.

честве автономной республики войдет в состав Грузии» и сомневается в том, что «в начале 30-х годов вряд ли И. Сталин нуждался в политическом торге с Н. Лакоба»¹. Названному автору вторит и американский исследователь Т. Блаувельт, который по этому поводу пишет: «Станислав Лакоба прямо и без подтверждающих доказательств утверждает, что Нестор Лакоба договорился со Сталиным об обмене статуса союзной республики Абхазии на отмену коллективизации»². Здесь, на мой взгляд, следует указать на то, что Блаувельт, как уже отмечалось, стал вольной или невольной «жертвой» содержания документов той непростой эпохи, которые и явились источниками для написания им рассматриваемой работы. Надо отметить, что названный заокеанский исследователь, обратив внимание на то, что «ни в сводках, ни в отчетах нет никаких упоминаний» о государственности, и также что он «ни в каких выступлениях, требованиях и жалобах не упоминается», все же счел нужным допустить то, что «этот вопрос, возможно, был на повестке дня Лакобы и, возможно, был одним из мотивирующих факторов»³. Таким образом, даже Т. Блаувельт, который, казался бы, в этом вопросе был весьма категоричен, счел целесообразным сделать означенную оговорку, что вместе с тем несколько «ретуширует» его же выше названную критику в адрес С.З. Лакоба.

Тем временем, претворить в жизнь решения III сессии V созыва ЦИК Абхазии вменялось в обязанность VI Всеабхазского съезда Советов, о начале работы которого 4 февраля говорилось выше. По данным Б. Сагария, «этот вопрос (вхождение Абхазии в состав Грузии – А.А.) не рассматривался на съезде Советов Абхазии... По имеющимся сведениям, на съезде была создана комиссия по внесению изменений в Конституцию Абхазии во главе с Н. Лакоба

¹ Дж. Гамахария. Политический статус Абхазии в составе советской Грузии. 1921-1937годы // Очерки из истории Грузии. Абхазия с древнейших времен до наших дней. Тбилиси. 2009. С. 507.

² Т. К. Блаувельт: Сопротивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // *Ab Imperio*. Казань. № 3. 2012. С. 106. Пер. с англ. А. Пкин.

³ Там же.

в связи с решением сессии ЦИК Абхазии от 17 апреля 1930 г.»¹. Действительно, 5 февраля 1931 г., на утреннем заседании съезда была избрана комиссия по изменениям в Конституции ССР Абхазия в составе Н. Лакоба, Лагвилава, Кобахия, Тория, Е. Шамба, Ч. Бебия, Петросяна, Багапш, Петровской, Пантелиди и Сангулия². И несмотря на то, что «особого доклада по этому вопросу не было»³, 11 февраля, на своем последнем заседании, съезд «утвердил изменения происшедшие в конституции ССР Абхазии»⁴. Эти решения VI Всеабхазского съезда Советов от 11 февраля, пусть и формально, но еще предстояло утвердить на VI Всегрузинском съезде Советов, начало работы которого было назначено на 15 февраля 1931 г.

В справочнике «Советская Абхазия в датах» Л.М. Прицкера опять же без пояснений констатируется следующее: «Съезд советов Абхазии принимает решение о преобразовании договорной ССР Абхазии в автономную республику» – при этом указывается, что такое решение принял «IV съезд Советов»⁵. В следующей строке названного издания уже говорится о VI съезде Советов Абхазии, что дает основание полагать, что названное упущение является всего лишь досадной опечаткой.

В справочнике Т. А. Ачугба «История Абхазии в датах» сказано: «Под давлением Тифлиса и Москвы IV съезд Советов Абхазии принял решение о преобразовании договорной ССР Абхазии в автономную республику»⁶. Здесь также ошибочно говорится о IV съезде Советов, что было исправлено при втором издании справочника⁷.

¹ Б.Е. Сагария. О некоторых вопросах национально-государственного устройства в Абхазии (1917–1931 гг.) // Абхазоведение (История, Археология, Этнология). Выпуск II. Сухум. 2003. С. 78.

² Газ. «Советская Абхазия», №29, 7 февраля 1931 г. С. 1.

³ Б.Е. Сагария. О некоторых вопросах национально-государственного устройства в Абхазии (1917–1931 гг.) // Абхазоведение (История, Археология, Этнология). Выпуск II. Сухум. 2003. С. 78.

⁴ Газ. «Советская Абхазия», №33, 12 февраля 1931 г. С.1.

⁵ Л. М. Прицкер. Советская Абхазия в датах. Сухуми. 1981. С. 15.

⁶ Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2011. С. 116.

⁷ Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2016. С. 151.

В.А. Чирикба считает, что этот вопрос, который «обсуждался и был «одобрен» 11 февраля 1931 г. на VI съезде Советов Абхазии», был «естественно, заранее решен высшим советским руководством»¹. В другой своей работе названный автор сообщает о том, что это решение было принято «под сильнейшим давлением Грузии и Кремля» и «снижение политического статуса Абхазии как союзной республики и включение ее в состав ССР Грузии на правах автономной республики были совершены без референдума или какой-либо иной формы волеизъявления народа Абхазии»².

Тем временем, еще за несколько дней до принятия постановления об автономии и на второй день после создания комиссии по изменениям в Конституцию Абхазии, 6 февраля 1931 г., Н. Лакоба, очевидно без всякого восторга и энтузиазма, но вынужденно, подчиняясь генеральной линии партии, на самом съезде заявил: «За отчетный период мы можем вполне открыто заявить, что вопрос о взаимоотношениях между трудящимися Абхазии и Грузии, как особый вопрос, считается совершенно снятым с повестки дня»³. После приведенной фразы, по свидетельству Б. Сагария, «Нестор не сказал ничего об отношении к этому вопросу абхазского народа»⁴. С. З. Лакоба, имея в виду вышеприведенное высказывание Н. А. Лакоба, пишет: «С трибуны съезда он заявил, что вопрос решен навсегда, но одновременно известно, какую работу он проводил с крестьянством, призывая их выступить против такого решения»⁵.

Между тем, каким путем и для каких целей «вопрос о взаимоотношениях между трудящимися Абхазии и Грузии» был «снят

¹ В.А. Чирикба. Советская Абхазия в 1921 – начале 1991 г. // Абхазы. Сухум. 2007 С. 89.

² В.А. Чирикба. Независимость Республики Абхазия в свете международного права. Сухум. 2022. С. 121.

³ Газ. «Советская Абхазия», №37, 17 февраля 1931 г. С.1.

⁴ Б.Е. Сагария. О некоторых вопросах национально-государственного устройства в Абхазии (1917–1931 гг.) // Абхазоведение (История, Археология, Этнология). Выпуск II. Сухум. 2003. С. 78.

⁵ С. Лакоба. Гримасы писателя в зеркале истории // Газ. «Республика Абхазия», 31 октября-2 ноября 1996 г.

с повестки обсуждения уже, казалось, ни для кого не составляло большого секрета. Кстати, озвученный тезис Н. Лакоба является излюбленным аргументом грузинских авторов, утверждающих, что со стороны Грузии на Абхазию никогда не оказывалось никакого давления, а Тбилиси, чуть ли ни проявляя жертвенность, идя на встречу пожеланиям самой Абхазии, дал согласие на включение в свой состав просившую об этом ее республику. Однако, очевидно, что, несмотря на вышеприведенное заявление, сам Н. Лакоба, конечно же, не мог быть доволен понижением статуса Абхазии и, безусловно, понимал, что это начало чего-то очень плохого для его страны и для него лично. Собственно говоря, как уже отмечалось, это было далеко не началом, а составной частью и важным звеном в деле поступательной, но неуклонной ликвидации Абхазии как даже относительно самостоятельной политико-экономической единицы.

Несмотря на это, в соответствии с существовавшей тогда политической и партийной вертикалями, Н. Лакоба не мог открыто выступить против названных решений без риска быть обвиненным в правоцентристском оппортунизме и троцкизме, что уже само по себе по тем временам было бы приговором. Но и оставаться сторонним наблюдателем низведения статуса своей страны до уровня рядовой территориальной единицы Грузии, а его самого, считавшего себя приближенным к Сталину, простодушным исполнителем воли строителей «Великой Грузии», конечно же, не мог. Однако, говорить о том, что Н. Лакоба в условиях авторитарной системы мог противостоять глобальным процессам, на мой взгляд, было бы преувеличением. Да и потом, даже при благосклонном отношении к Н. Лакоба, Сталин не мог допустить и мысли о том, чтобы пойти на какой бы то ни было компромисс с генеральной линией партии. Другое дело, что несмотря на четкую вертикаль и жесткую централизацию, Н. Лакоба «с учетом местной специфики», иногда удавалось перенаправить, точнее, подправить вектор общей установки. В этом вопросе его, правда, до поры до времени поддерживал Сталин, который в выше процитированном письме отмечал, что «ошибка абхазского обкома

состоит в том, что он не учитывает специфических особенностей абхазского уклада, сбиваясь иногда на политику механического перенесения русских образцов социалистического строительства на абхазскую почву»¹.

Тем временем, 14 февраля 1931 г., накануне открытия Всегрузинского съезда Советов (15 февраля), на похоронах, в доме Тарнава, в с. Лыхны, где присутствовало до 200 человек крестьян, были определены дата – 18 февраля – канун утверждения решения о вхождении Абхазии в состав Грузии – и место схода – Дурипш. Надо отметить, что, согласно публикуемым ниже документам АБГПУ, подготовка к выступлению началась, по крайней мере, за полтора месяца до самого схода. В частности, в «Сводке о Гудаутских событиях» от 3 мая 1931 г. сообщалось: «Первое организационное собрание состоялось в доме Тванба Османа, на котором присутствовали представители из 5 общин: от села Бармыш - Бения Кадыр (кулак), от села Ачандара – Гунба Бадж, от села Джирхва - Эбжноу Сит, от села Дурипш - Тванба Осман, Таркил Басят, Тарба Мас, Тания Чиф, Тарба Дамей и другие. Возглавляющим звеном являлись верховоды Гумба Виссарион, Гунба Кгыт, Бения Кадыр и Тванба Осман»². При этом, очевидно, нужно иметь в виду как то, что организаторы схода могли не знать точной даты принятия постановления о включении Абхазии в состав Грузии, так и то, что само названное решение не являлось одноактным и единовременным действием.

Здесь резонно возникает вопрос: почему местом проведения схода было выбрано с. Дурипш, а не Лыхны – традиционное место, где население Бзыбской Абхазии обсуждало все важные вопросы, касавшиеся судьбы народа? Скорее всего, памятуя об этом, С. Данилов – автор, напомнивший о сходе после долгого «забвения», ошибочно указывал, что он был созван в «древней столице Абхазии Лыхны»³. По мнению Ш. Д. Инал-ипа, причиной

¹ ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918-1933 гг. / Сост. Л.С. Гагагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 629.

² Данное издание, док. №89.

³ С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 11.

этому стало то, что именно в Дурипше «впервые в районе широко развернулось колхозное строительство»¹. Однако при этом надо иметь в виду, что названному выводу ученого мог способствовать тот факт, что он рассматривал сход в Дурипше исключительно как антиколхозный. Р. Зельницкая также считает, что «катализатором к созыву Дурипшского схода стала политика принудительного вступления в колхозы, которая в Абхазии начала осуществляться как раз с этого села»².

Существует также мнение о том, что организаторы выбрали местом проведения не с. Лыхны (родное село руководителя Абхазии), чтобы обезопасить Н. Лакоба и отвести от него подозрения в сговоре с организаторами Дурипшского схода и сочувствии к нему. При этом его инициаторы в доверительных разговорах акцентировали внимание на следующем обстоятельстве: «Нам Нестор Лакоба секретно сообщил, что если абхазцы выступят против колхозов и вообще проводимых мероприятий на селе Соввластью, то он скажет высшему правительству в СССР, что в Абхазии нельзя проводить то, что в России и если мы взбунтуемся, то в колхозы нас не загонят и в Абхазии колхозное строительство будет отменено»³. Таким образом, имя главы абхазской республики, в известной степени, было использовано как знамя, под которым собирались участники Дурипшского схода. Во многом, надо полагать, в силу данного обстоятельства, когда в ходе схода, в условиях опасного развития событий, «Нестор выступил перед восставшими крестьянами и попросил их во избежание кровопролития разойтись, некоторые из них с негодованием заявили ему публично: несколько дней назад ты говорил нам «поднимайтесь», а сейчас просишь «успокойтесь», мы не понимаем тебя»⁴.

¹ Инал-ипа Ш. Д. Дурипш. Сухуми. 1977. С. 37.

² Р. Ш. Зельницкая. Кризисные явления в сельском абхазском обществе в период коллективизации (на примере села Джгерда). Вестник Орловского Государственного Университета. 2015. № 1 (42). // http://www.opentextnn.ru/museum/museum_of_anthropology/?id=5895.

³ Данное издание, док. №89.

⁴ С. Лакоба. Гримасы писателя в зеркале истории // Газ. «Республика Абхазия», 31 октября-2 ноября 1996 г.

При этом крестьяне были не искушенными в деле конспирации и, конечно же, не ведали, что содержание их речей уже в момент их произношения становилось достоянием органов, которые принято называть компетентными, что затем обернулось тяжелыми последствиями, как для них самих и Н. Лакоба, так и для всей Абхазии.

Здесь, не лишне напомнить следующее обстоятельство: к процессу «разоблачения» «врагов народа» в Абхазии приступили в феврале-марте 1937 г., заблаговременно убрав с пути самого руководителя Советской Абхазии, который, как известно, был отравлен 28 декабря 1936 г. в Тбилиси в доме Л. Берия. С тех пор обвинение в организации «Гудаутских событий», т.е. Дурипшского схода, стало одним из основных аргументов, служивших «доказательством» «шпионской», «диверсионной» и «антисоветской» деятельности Н. Лакоба и его «банды» и, как правило, присутствовало во всех обвинительных актах, «изобличавших» их «преступные деяния».

В частности, Л. Берия в секретной записке И. Сталину от 20 июля 1937 г. писал, что «события, имевшие место в Грузии в 1931 году, являются результатом не ошибок тогдашнего руководства, а результатом к.-р. деятельности»¹, а в речи государственного обвинителя М. Делба по делу т.н. контрреволюционной, вредительской, шпионской организации в Абхазии («процесс 13-ти») говорилось: «Взбесившейся пес Н. Лакоба, вместе со своей бандой, которая сейчас занимает место на скамье подсудимых, организовал в 1931 году в Гудаутском районе кулацкое восстание против советской власти»².

На том же «процессе 13-ти» государственный обвинитель прокурор Абхазии В. Я. Шония, в частности, заявил: «Прекрасно и отчетливо Н. Лакоба и его шайка видели и понимали интересы кулака, так же, как и кулак, хорошо знал и чувствовал крупную поддержку со стороны этой шайки и ее руководителя Н. Лакоба. Возьмем, к примеру, так называемые «Гудаутские события», которые были ничем иным, как восстанием кулаков против колхоз-

¹ Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. Совет Европы. 2017. С. 12.

² Газ. «Советская Абхазия», 3 ноября 1937 года.

ного строительства, против Советской власти. А что выяснилось теперь? Выяснилось, что сам бывший председатель правительства Абхазии «...» организовал это кулацкое выступление»¹.

Там же во время допроса подсудимый N показал: «В 1931 году в Гудаутах был организован самочинный сход ... Я был сам на сходе, сам беседовал, причем пришлось беседовать с крестьянами. Сход этот не расходился, но мне бросилось в глаза, что первым требованием, которое было предъявлено ... было: «Дайте нам Лакоба мы хотим с ним говорить. Мы ему и только ему скажем чего хотим». Чувствовалось, что здесь что-то странное...»². Другой подсудимый также свидетельствовал: «В 1931 году в Гудаутах был организован самочинный сход... для меня не вызывает никаких сомнений, что этот так называемый самочинный сход, или Гудаутское кулацкое восстание было организовано самим Нестором Лакоба»³. Впрочем, не исключено, что данные и подобные показания могли быть «добыты» путем предварительной «обработки» подсудимых и свидетелей, что, однако, не отменяет, а, напротив, подтверждает факт стремления устроителей процесса доказать ведущую роль Н. Лакоба в организации Дурипшского схода. О фабрикации «доказательств», равно как и о заинтересованности заказчиков и организаторов названного процесса в приведенных обвинениях Н. Лакоба, свидетельствуют также стиль, аргументы, терминология и даже «орфография» самих показаний; при более или менее внимательном их рассмотрении сложно избавиться от ощущения того, что они могли быть составлены в одном и том же кабинете, более того, одними и теми же лицами.

Об атмосфере и духе времени рассматриваемой эпохи в целом, и о названных тенденциях и приемах в частности, свидетельствует следующий эпизод, имевший место в 1937 г. в разгар «Большого

¹ Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. Совет Европы. 2017. С. 19.

² Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. Совет Европы. 2017. С. 38.

³ Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. Совет Европы. 2017. С. 38.

террора» в Абхазии. Тогдашние представители абхазской интеллигенции Н. Таркил и М. Хашба временно охладели друг к другу из-за профессиональных разногласий по поводу работы газеты «Апсны Капшь», сотрудниками которой они являлись. Об этой их размолвке знали и некоторые их друзья. Воспользовавшись этим, один из них предложил Н. Таркил подписать донос на М. Хашба, адресованный «Наркомвнуделу Абхазской АССР Пачулия». Письмо было составлено на двух страницах и под ним уже стояли подписи пятерых человек, которые считались друзьями и Н. Таркил, и М. Хашба. Там говорилось о том, что все враги народа, кроме последнего, уничтожены, а его до сих пор не заметили, но теперь ситуацию надо исправить. В письме в вину М. Хашба вменялось, что во время схода в Дурипше в 1931 г. он денно и ночью был вместе с Н. Лакоба¹. Бумага с таким содержанием была тогда разорвана на клочки Н. Таркил, которому она была предложена на подпись, но, судя по всему, было написано другое, и не только одно, письмо.

Так, в другом документе той эпохи говорилось: «Агент «Паша» сообщил, что Хашба был в близких связях с к/р Н. Лакоба. Во время Гудаутского кулацкого восстания в 1931 году Хашба выполнял задания Н. Лакоба»². Справедливости ради надо отметить, что во время Дурипшского схода М. Хашба, который действительно был на нем, не мог иметь контактов с Н. Лакоба, тем более выполнять его поручения, что, впрочем, никого не интересовало.

Позже, 27 февраля 1955 г., уже в других политических реалиях, М. Л. Хашба в письме в Главную военную прокуратуру СССР, отвечая на вопрос о возможном участии Н. Лакоба в организации Дурипшского схода, писал: «Из высказываний Н. А. Лакоба, известных мне, из моих личных наблюдений, я считаю, что Н. А. Лакоба не мог иметь никакой связи с зачинщиками вышеописанного, так

¹ М. Ахашба. Аапынра мшкэа раан. Акэа. 1969. Ад. 142-143.

² Справка по имеющимся разработкам в СПО НКГБ Абхазской АССР по к/р националистическим формированиям среди абхазской интеллигенции по состоянию по 10.6.41 г. // Архивный материал на к/р буржуазно-нац. настроенный элемент 1941 г. л. 4.

называемого, самочинного схода, а наоборот, активно содействовал ликвидации его»¹.

Тем не менее, здесь, на мой взгляд, нужно учитывать время составления рассматриваемого письма и в связи с чем оно было написано, а также личность его автора. Во-первых, М. Хашба в ходе Дурипшского схода, как сотрудник центральных органов власти Абхазии (был редактором газеты «Апсны Капш»), был задействован в работе по его разложению и ликвидации, в силу чего он к этому событию и тогда и после не мог относиться иначе как к антисоветскому мероприятию и, соответственно, не мог признать Н. Лакоба организатором соответствующего деяния. Во-вторых, Н. Лакоба обвиняли в организации схода Л. Берия и его подручные и это обвинение, в числе других, было использовано для объявления его «врагом народа». Теперь же они поменялись местами и, соответственно, по логике, Н. Лакоба не мог быть причастен к каким-либо делам, в которых его обвиняли разоблаченные настоящие «враги народа».

Надо отметить, что за более чем полтора года до написания рассматриваемого письма М. Хашба, 19 сентября 1953 г. была произнесена речь заведующего отделом пропаганды и агитации Абхазского обкома КПГ А. Т. Отырба в Тбилиси, где приводились многочисленные факты ущемления интересов абхазского народа в сталинско-бериевскую эпоху, более того тогда было заявлено о продолжении и в последующем грузинскими властями соответствующей политики². Однако, несмотря на громадное эмоциональное значение речи и беззаветное самопожертвование ее автора, недовольство абхазов политикой их насильственной ассимиляции и фактом включения своей страны в состав Грузии вряд ли кто-либо из числа тех, от кого это зависело, готов был обсуждать всерьез. Соответственно, об изменении конфигурации взаимоотношений Абхазии и Грузии, не говоря уже о пересмотре политического статуса этих взаимоотношений, тогда не могло быть и речи.

¹ М. Л. Хашба. Наследие. Сухум. 2005. С. 160-163.

² А. Т. Отырба. По лезвию кинжала... Сухум-М. 2017. С. 61-65.

Как известно, несмотря на, казалось бы, закат сталинско-бериевской эпохи, отношение к Дурипшскому сходу не изменилось, и он воспринимался только как антисоветский. Поэтому М. Хашба, вероятно, мог быть убежден в том, что он не имеет права давать другую информацию (не исключено, что он ею не обладал), ибо это могло помешать политической реабилитации Н. Лакоба. Поэтому, в силу сложившихся тогда обстоятельств, приведенный выше ответ М. Хашба о возможной причастности (точнее, непричастности) Н. Лакоба к организации Дурипшского схода, на мой взгляд, мог быть только таким, а, следовательно, закономерен.

Как уже говорилось, организация и руководство Дурипшским сходом стало одним из главных обвинений Н. Лакоба, предъявленных ему после его посмертного объявления «врагом народа». Однако, еще в 1931 г., по «горячим следам» схода, он был обвинен в оппортунизме, в нежелании проводить большевистскую линию в Абхазии ответственным инструктором ЦК ВКП(б) Г.А. Козловым, который тогда предлагал: «Отозвать т. Лакобу в распоряжение ЦК Грузии, использовать его на руководящей советской работе в закавказских организациях. Взамен ему обеспечить выдвижение на пост председателя ЦИКа стойкого большевика»¹. Однако в том же документе московский гость, видимо, запутавшись немного, сообщал, что участники схода не захотели говорить с Н. Лакоба, в то время, когда они требовали приезда именно его, отказываясь даже выслушать других представителей власти. Здесь в оправдание Козлова можно заметить, что среди участников схода было достаточно недоброжелателей абхазского руководителя и они, естественно, были настроены против него, но таковые, по многим причинам, тогда не могли играть определяющей роли в рассматриваемых процессах.

Тем временем, как уже было сказано, решение VI съезда Советов Абхазии формально еще предстояло утвердить на VI Всегрузинском съезде Советов, который начал свою работу в Тифлисе в 8 часов вечера 15 февраля 1931 г., а на 19 февраля было назначено принятие Постановления о вхождении Абхазии в состав Грузии.

¹ Данное издание, док. №200.

Между тем, сход собрался, как и было решено его организаторами, около 2 часов 18 февраля в Дурипше. В записке по прямому проводу Врид Председателя АбГПУ Гарцкия Председателю ГПУ Грузии Берия от 18 февраля 1931 г. сообщалось: «По предварительным сведениям, в селе Дурипш Гудаутского района 18 февраля около 4-х часов дня начали собираться крестьяне сел Бармыш, Звандрипш, Ачандара, Аацы, Абгархук, устроив сход против текущих мероприятий на селе. Собралось до 300 человек»¹. В дальнейшем эта цифра была уточнена – 600 человек. Названная записка является первым документом о Дурипшском сходе (во всяком случае из публикующихся в данном издании), который, равно как и ряд последующих, был подписан Врид АбГПУ Гарцкия. Председатель АбГПУ А. Микеладзе в дни начала Дурипшского схода, равно как Председатель ЦИК Н. Лакоба и первый секретарь Абхазского обкома КП(б)Г В. Ладария, находился в Тбилиси, где принимал участие в работе VI Всегрузинского съезда Советов. Сам Гарцкия в одной из записок высказывал мнение о необходимости скорейшего возвращения как Лакоба, так и Микеладзе². Микеладзе вернулся в Абхазию ближе к ночи 22 февраля и в документах о Дурипшском сходе, составлявшихся после этого, как правило, фигурировало его имя: отчеты для вышестоящих органов подписывал он, а документы в АбГПУ были адресованы ему.

Почему же Микеладзе не остался на рабочем месте при предстоявших столь серьезных событиях и вообще почему не были предприняты меры для предотвращения схода? Ведь, очевидно, возможности для этого у властей тогда были. Наверняка в среде организаторов и людей, хорошо информированных о готовящемся событии, находились люди, связанные со спецслужбами, как АбГПУ, так и грузинским ГПУ. Ведь сельские активисты, выступавшие против мероприятий Советской власти, уже несколько лет были под особым наблюдением и каждый их шаг находился на контроле у властей. Да и потом, после решения и назначения срока начала схода, разосланные люди для его созыва по дерев-

¹ Данное издание, док. № 174.

² Данное издание, док. № 175.

ням не могли это делать тайно, да и не были они обучены премудростям конспирации. Если даже допустить, что агитаторы были конспираторами, то говорить об этом применительно ко всему крестьянству Гудаутского района было бы не серьезно. Таким образом, однозначно ясно, что с 14 февраля срок и место схода не представляли ни для кого никакого секрета, а были общедоступной информацией. А под заявлениями спецслужб и руководящих органов о тайной организации схода, очевидно имелось в виду, что сход собрался тайно от властей, без согласования с ними и без их санкции, «самочинно», как тогда было принято говорить.

Таким образом, спецслужбы знали о дате начала схода уже, по крайней мере, в день принятия такого решения. Тем не менее, глава абхазского ГПУ Микеладзе, на фоне своей речи 8 февраля на вечернем заседании VI всеабхазского съезда Советов, в которой он заверил, что «через некоторое время на территории Абхазии не будет ни одного раскулаченного, мешающего проводимым советской властью мероприятиям по реконструкции сельского хозяйства на селе»¹, уезжает в Тбилиси. Судя по всему, это было продуманной стратегией поведения и спецслужбы Абхазии, а значит и Грузии, зная о предстоящем сходе, по каким-то причинам не стали препятствовать ему; другое дело, они могли недооценить возможный размах будущего движения. Здесь надо учитывать и уровень профессионализма тех, с помощью которых собиралась информация о готовившемся событии.

Наверное, было бы не верно сбрасывать со счетов и другое обстоятельство. Неучастие Микеладзе в работе VI Всегрузинского съезда Советов, делегатом которого с решающим голосом он был избран 11 февраля VI съездом Советов Абхазии², могло иметь место только в форс-мажорных обстоятельствах, а признать таковые в день принятия решения о включении Абхазии в состав Грузии было бы не правильным с точки зрения проводившейся и озвучивавшейся политики по этому вопросу. Могло возникнуть

¹ Газ. «Советская Абхазия», №32, 10 февраля 1931 г. С.2.

² Газ. «Советская Абхазия», №33, 12 февраля 1931 г. С.1.

подозрение в том, что организаторы этого политического акта против Абхазии и ее народа, решили этот вопрос вопреки воле и интересам самого абхазского народа, к негативной реакции которого они заблаговременно готовились. А возможное введение армейских частей не как ответ на уже свершившиеся акт сопротивления, а как упреждающий удар, не только мог бы осложнить ситуацию и стать детонатором еще большего накала страстей, но и, что было важнее в той ситуации, слишком явно диссонировало бы с заявлениями с больших и не очень больших официальных трибун о дружбе грузинского и абхазского народов. Думается, по этой же причине было решено не отказываться от избрания Микеладзе делегатом на указанный грузинский съезд Советов, т.к., по уже установившейся традиции, занимаемая им должность предполагала это.

Между тем, 19 февраля 1931 г., который одновременно стал вторым днем схода в Дурипше и последним днем работы VI съезда Советов Грузии, секретарь Президиума ЦИК Грузии Тодрия выступил с сообщением об изменении Конституции ССР Грузии, в котором сообщил: «Последний съезд советов Абхазии решил ввести Абхазию в ССРГ на автономных началах. В соответствии с этим, Абхазская республика вводится в состав ССРГ на тех же условиях, что и Аджаристан и Юго-Осетия»¹. VI Всегрузинский съезд также принял Постановление о вхождении Социалистической советской республики Абхазия в Социалистическую республику Грузии в качестве автономной республики².

А.Э. Куправа, говоря об этом решении, пишет следующее: «Как теперь стало ясно, в постановлении «О вхождении Социалистической Советской Республики Абхазии в Социалистическую Советскую Республику Грузию в качестве автономной республики», образно говоря, была заложена бомба замедленного действия, которая тогда, в условиях формирования советской унитарной государственной системы, не была осознана теми, кто

¹ Газ. «Советская Абхазия», №42, 23 февраля 1931 г. С.1.

² Постановление VI Всегрузинского съезда советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Тифлис. 1931. С. 44-45.

создавал такую иерархию государственного устройства»¹. Здесь, признавая справедливость слов ученого о недостаточной продуманности «советской унитарной государственной системы», в то же время, на мой взгляд, следует отметить, что абхазо-грузинские отношения к тому времени имели достаточно долгую историю, что делало их, по крайней мере, весьма специфичными. А та «мина замедленного действия», о которой говорит А.Э. Куправа, начала закладываться не с принятием рассматриваемого решения, а гораздо раньше; а в случае с включением Абхазии в состав Грузии нужно иметь в виду, что этот вопрос тогда был решен «на все времена» и вряд ли при этом кого-то всерьез волновала проблема советского государственного устройства.

Между тем, названный съезд в Тбилиси тогда же, 19 февраля, утвердил соответствующие изменения, внесенные в конституцию². Интересно, что, как констатирует А. Э. Куправа, в Дурипше именно «в этот день (19 февраля – А.А.) положение обостряется»³. Думаю, не лишне напомнить, что 19 февраля возникла идея о создании вооруженной группы «Киараз» и тогда же приступили к ее формированию.

Следует также обратить внимание на тот факт, что именно 19 февраля 1931 г. по решению Секретариата ЦК ВКП(б) в Абхазию был направлен ответственный инструктор ЦК ВКП(б) Г.А. Козлов. Его прислали сюда «для проверки основных участков работы парторганизации Абхазии»⁴, что не исключает, а, напротив, подтверждает то, что в ЦК ВКП(б) также отдавали себе отчет в том, что решение, которое принималось в тот день в Тбилиси, не могло пройти без сопротивления со стороны самих абхазов, ибо, как уже говорилось, при наличии такой сильной и разветвленной шпионской сети сложно себе представить, чтобы ОГПУ и, следовательно, высшее руководство СССР, не обладало инфор-

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 118. С. 120

² Газ. «Заря Востока», № 50, 20 февраля 1931 г. С. 3.

³ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 119.

⁴ Данное издание, док. № 200.

мацией о готовящемся сходе в Абхазии. Впрочем, сам Козлов мог и не знать об этом. Думаю, его приезд мог быть лишь одной из линий поведения, и, судя по всему, не основной, по упреждению и оценке последствий уже собравшегося к тому времени Дурипшского схода.

Тем временем, возможно, не без участия АбГПУ и ГрузГПУ, «на сходе в селе Дурипш распространяются слухи, что якобы Н. Лакоба находится в данное время в Абхазии, но не хочет показаться, а партия его прячет»¹. Ко времени появления процитированной информации, которая, судя по всему, относится, по крайней мере, не позже первой половины дня 22 февраля, Н. Лакоба в Абхазии еще не было, ибо он прибыл сюда вечером 22 февраля. Однако, нужно учитывать, что решение о необходимости убийства Н. Лакоба из Тбилиси, где он к тому времени находился, было принято партийным руководством Грузии еще 20 февраля, о котором могло стать известно участникам и руководителям схода в Дурипше. Информация об этом решении и о том, что Н. Лакоба уже в пути из Тбилиси в Абхазию могла просочиться или быть специально распространена в том числе окружением самого Председателя ЦИК, чтобы снизить накал противостояния с участниками схода, требовавшими приезда к ним Нестора Лакоба. Скорее всего, подобные сведения распространялись с разных центров, которые преследовали и добивались далеко не одних и тех же целей. Таким образом, к моменту появления информации о нахождении Лакоба в Абхазии, его еще здесь не было, но, вероятно, он уже был в дороге сюда, так что, если даже это были слухи, то их сложно называть совсем безосновательными.

При этом сам сход в этот день, 22 февраля, принял решение переехать в Ачандару с тем, чтобы на святом месте Дыдрипш принять присягу о неотступности от начатого дела. Один из главных организаторов и руководителей схода Ктыт Гунба свидетельствовал, что «присягу мы принимали, чтобы сплотиться и как один выступить в случае надобности против провокаторов, имеющих-

¹ Данное издание, док. №62.

ся среди нас»¹. Справедливости ради также нужно отметить, что названное «сплочение» достигалось отнюдь не только методами убеждения. Как известно, поляризация мнений внутри общества, неизбежно возникающая при его столкновениях с пограничными состояниями, приводит к примату постулата «Кто не с нами, тот против нас». Дурипшский сход, по сути, поставил челнов абхазского общества перед, как бы сейчас это назвали, экзистенциальным выбором. В силу обстоятельств, руководители и активисты схода, сами находясь под прицелом репрессивной государственной машины, также не редко прибегали к давлению и репрессиям по отношению к той части крестьянства и общества в целом, которая не поддерживала их выступление. Имели место прилюдные оскорбления, попытки полного бойкота, стремления к изоляции от общества, запрет на участие в похоронно-поминальных, свадебных и религиозных обрядах, насильственное принуждение идти на сход и приведение к присяге, требование закрытия продуктовых лавок, сельсоветов и школ. На абхазского просветителя К. С. Шакрыл за отказ закрыть Лыхненскую школу, директором которой он тогда работал, даже было совершено покушение, которое не увенчалось успехом – пуля пролетела мимо, немного разминувшись с целью². Впрочем, это могло быть провокацией, но сам Константин Семенович свидетельствовал, что перед этим его неоднократно предупреждали и угрожали, требуя от него закрыть школу и явиться на сход, чего он не сделал ни до, ни после покушения на его жизнь.

В справочнике «Советская Абхазия в датах» Л.М. Прицкера содержится следующая констатация: «VI съезд Советов Грузии принял постановление о преобразовании договорной ССР Абхазии в Абхазскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в составе Грузинской ССР»³. В справочнике Т. А. Ачугба «История Абхазии в датах» также ограничивается констатацией: «VI Всегрузинский Съезд Советов принял резолюцию «О вхождении

¹ Данное издание, док. №70.

² К.С. Шьякрыл. Квархэы. Ақәа. 1991. С. 56.

³ Л. М. Прицкер. Советская Абхазия в датах. Сухуми. 1981. С. 15.

Социалистической Советской Республики Абхазия в Социалистическую Советскую Республику Грузия как Автономную республику»¹. Идентичный текст приведен и во втором издании последнего справочника². В названных двух изданиях ошибочно говорится о дате 18 февраля, тогда как документы были приняты, как уже говорилось, 19 февраля; во втором справочнике рассматриваемый документ назван «резолуцией», тогда как это решение было оформлено постановлением и внесением соответствующих изменений в Конституцию Грузии.

Т. Блаувельт, имея в виду решения съездов советов как абхазского, так и грузинского, справедливо указывает на то, что «это изменение статуса не освещалось в печати, не включались в опубликованные материалы партийно-правительственных собраний, на которых принимались решения, и, похоже, вопрос не выносился на общественное обсуждение»³. Это могло быть вызвано, думаю, опасениями властей возможной реакцией на указанное решение, которое, очевидно, не могло не вызвать резонанса в абхазском обществе. Как следствие, власть предрекшая с помощью уже имевшихся инструментов манипулирования общественным мнением старались направить его в нужное русло. При этом политика, очевидно, проводилась в двух направлениях: во-первых, все делалось для «умиротворения» ситуации в настоящем и, во-вторых, – создания «нужной» документации для будущего, т.е. истории.

В первом случае это делалось с помощью официальной газеты, в которой о включении Абхазии в состав Грузии не было отдельного сообщения, кроме довольно сухих отчетов о решениях сначала VI съезда Советов Абхазии, а затем и VI съезда Советов Грузии; наряду с этим название страны в официальных документах, публиковавшихся в «Советской Абхазии», еще некоторое

¹ Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2011. С. 116.

² Т.А. Ачугба. История Абхазии в датах. Справочник. Сухум. 2016. С. 151.

³ Т. К. Блаувельт: Сопrotивление и приспособление на сталинской периферии: крестьянское восстание в Абхазии. // *Ab Imperio*. Казань. № 3. 2012. С. 106. Пер. с англ. А. Пкин.

время оставалось в форме «ССР Абхазия». В частности, к примеру, в постановлениях ЦИК ССР Абхазии от «О мероприятиях по выполнению плана лесодровозаготовок в 1931 г.» от 14 февраля 1931 г.¹, «О мероприятиях по борьбе с ожидаемыми весной 1931 года наводнениями» от 12 февраля 1931 г.², «Об организации комиссии исполнения при Центральном Исполнительном Комитете ССР Абхазия» от 16 февраля 1931 г.³; а также в постановлении Наркомзема ССР Абхазии от 16 февраля 1931 г.⁴.

Если то, что на название Абхазии в официальных документах, публиковавшихся в «Советской Абхазии», оставалось в форме «ССР Абхазия» было логично до 19 февраля, т.к. решение абхазского ЦИК формально нуждалось в утверждении ЦИК Грузии. Однако и после 19 февраля, т.е. принятия решения ЦИКом Грузии и внесения соответствующих изменений в Конституцию Грузии, т.е. после того, как решение о вхождении Абхазии прошло все инстанции, еще более чем месяц, во всяком случае в официальной документации и прессе, страну продолжали называть «ССР Абхазия». В частности, в постановлениях ЦИК ССР Абхазии «О перерегистрации городского населения на территории ССР Абхазии в связи с выдачей заборных книжек нового образца» от 22 февраля 1931 г.; «О проведении кампании по мобилизации денежных ресурсов» от 24 февраля 1931 г.⁵; «О проведении в жизнь на территории ССР Абхазии постановления Всегрузинского Центрального Исполнительного комитета об амнистии в ознаменование десятилетия установления советской власти в Грузии образовать Республиканскую комиссию» от 28 февраля 1931 г.⁶; об организации при ЦИК ССР Абхазии комиссии «для проведения международного женского коммунистического дня 8 марта 1931 г.» от 28 февраля 1931 г.⁷; «Об отмене постановления «О порядке выдачи

¹ Газ. «Советская Абхазия», №36, 15 февраля 1931 г. С.4.

² Там же.

³ Газ. «Советская Абхазия», №40, 20 февраля 1931 г. С.1.

⁴ Газ. «Советская Абхазия», №38, 18 февраля 1931 г. С.4.

⁵ Газ. «Советская Абхазия», №44, 25 февраля 1931 г. С.4.

⁶ Газ. «Советская Абхазия», №47, 1 марта 1931 г. С. 1.

⁷ Газ. «Советская Абхазия», №48, 2 марта 1931 г. С. 1.

бывшим красногвардейцам и красным партизанам и их семьям удостоверений о праве их на установленные льготы» от 3 марта 1931 г.¹.

4 марта 1931 г., в день десятилетия Советской власти в Абхазии ЦИК ССР Абхазии принял Постановление, согласно которому, «на основании постановления президиума всегрузинского центрального исполнительного комитета от 1-го марта 1931 г.», «в ознаменование десятилетия установления советской власти в Абхазии», распространил действие постановления ЦИК Грузии от 24 февраля 1931 г. «об амнистии в ознаменование десятилетия установления советской власти в Грузии» на Абхазию². Здесь, как видно, содержание документа свидетельствовало уже о вертикальных взаимоотношениях Абхазии и Грузии, однако название документа пока сохраняло формальное равноправие упоминавшихся в постановлении сторон.

В тот же день, 4 марта, на торжественном заседании пленума сухумского горсовета, посвященном десятилетию Советской власти в Абхазии, Председатель ЦИК Абхазии Н. Лакоба заявил: «Ни о каких политических трениях между ССР Абхазии с ССР Грузией при советской власти говорить не приходится». Казалось бы, чисто формально опять речь шла о двух равноправных республиках, однако, следующее предложение названного текста разрушало подобное предположение: «Абхазия добровольно включила себя в состав ССР Грузии, сначала на правах договорной, а потом автономной республики»³. Это было первое упоминание об автономном статусе Абхазии ее официальными лицами со времен принятия такого решения - 19 февраля 1931 г.

Интересно, что и сам уже названный доклад Берии от 5 марта назывался «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.». А секретарь ЦК КП(б)Г С. Мамулия в речи на объединенном пленуме обкома и обл. КК абхазской организации

¹ Газ. «Советская Абхазия», №53, 10 марта 1931 г. С.4.

² Газ. «Советская Абхазия», №49, 4 марта 1931 г. С.2.

³ Путь борьбы и побед // Газ. «Советская Абхазия», №50, 6 марта 1931 г. С.1.

КП(б)Г 14 марта 1931 г. заявил: «Мы имеем Абхазскую Советскую Социалистическую Республику, как крупнейшее завоевание Великого Октября. Если в абхазском селе, в абхазской деревне не будет крепкой советской власти, то это будет фикция, вывеска, а нам не вывеска нужна, а нужна сущность»¹. Однако здесь необходимо отметить, что стиль, пафос, а иногда и угрожающий характер названных речей, недвусмысленно свидетельствуют об отношении их авторов к какой-либо самостоятельности Абхазии от Грузии; они и мысли об этом не допускали. Почему же они формально называли Абхазию «Советской Социалистической Республикой» без акцентирования и даже упоминания ее автономного статуса в составе Грузии, как это было определено и закреплено во всех инстанциях? Можно ли это объяснить машинными ошибками авторов, допущенные по инерции? Думается, это в отношении рассматриваемых серьезных документов и с учетом их политического и идеологического подтекстов, в особенности в случае с докладом Берия, исключено. Вопрос «в чем тогда заключался смысл?» – остается открытым.

В дальнейшем в официальных документах и публикациях также соблюдалось своеобразное «Соломоново решение» в этом вопросе и название страны в форме «АССР Абхазия» стало доминирующим с 26 марта 1931 г., т.е. спустя более месяца после его конституционного закрепления. При этом, надо иметь в виду и то обстоятельство, что рассматриваемые документы публиковались, т.е. становились достоянием общественности, как правило, через неделю или несколько недель после их принятия, хотя официальная газета выходила ежедневно. В частности, постановление ЦИК АССР Абхазии «О передаче в ведение акционерного общества «Грузрыба» всех рыболовных угодий на территории АССР Абхазии» было принято 26 марта 1931 г., а опубликовано - 3 апреля². Под документом стоят подписи: «Председатель ЦИК АССР Абхазии Лакоба и Управляющий делами ЦИК АССР Абхазии Густяков», однако в тексте Абхазия упоминается три раза и везде в форме «ССР».

¹ Газ. «Советская Абхазия», №61, 20 марта 1931 г. С.1.

² Газ. «Советская Абхазия», №72, 3 апреля 1931 г. С. 4.

Постановление ЦИК АССР Абхазии «Об изъятии на время случайной кампании 1931 года жеребцов производителей из транспорта государственных учреждений и предприятий и кооперативных организаций», принятое также 26 марта 1931 г. было опубликовано 4 апреля¹. Еще одно Постановление ЦИК АССР Абхазии, принятое 26 марта 1931 г. «О мероприятиях, вытекающих из ликвидации народного комиссариата внутренних дел АССР Абхазии» было опубликовано 10 апреля². Здесь также в тексте документа несколько раз говорится об «ССР Абхазия».

В «Советской Абхазии» от 27 марта 1931 г. сообщалось о том, что «Особоуполномоченный ЦИК'а ССРА по весенней посевной кампании тов. Чалмаз приказом по Наркомзему предложил, в целях бесперебойного проведения весенней посевной кампании, организовать посевную оперативную тройку по табачной культуре»³. В тексте Постановления облКК КП(б)Г и коллегии НК РК, посвященного подготовке к севу, опубликованного 31 марта 1931 г., также была допущена путаница со статусом Абхазии. В документе приведены три варианта названия республики – АССР, ССР, ССРА. Так, в пункте 1 предлагается «в соответствии с постановлением центральных органов, а также бюро обкома и ЦИК'а АССР Абхазии развернуть работу по проведению посевной кампании»; в подпункте д) пункта 16 предписывалось: «Леспромхозам Гагринскому и Кодорскому вести заготовку драни, в соответствии с заданием ЦИК'а ССР Абхазии»; а в пункте 27 было дано указание Абспецтехкультурсоюзу «усилить работу по организационному и хозяйственному охвату пчеловодных хозяйств ССРА»⁴. В продолжение темы, 2 апреля 1931 г. был издан «Приказ № I по торговому отделу наркомпромторга ССР Абхазии»⁵; а 8 апреля

¹ Газ. «Советская Абхазия», №73, 4 апреля 1931 г. С. 4.

² Газ. «Советская Абхазия», №78, 10 апреля 1931 г. С.4.

³ Создана посевная оперативная тройка по табакам // Газ. «Советская Абхазия», №67, 27 марта 1931 г. С.1.

⁴ Усилить подготовку к севу // Газ. «Советская Абхазия», №70, 31 марта 1931 г. С.3.

⁵ Газ. «Советская Абхазия», №78, 10 апреля 1931 г. С.4.

1931 г. - Постановление № 3 наркомата РКИ ССР Абхазии, под которым стояла подпись заместителя наркома РКИ ССР Абхазии И. Вардания¹.

Первым официальным документом, в названии и по всему тексту которого применялось слово «автономия», было Постановление ЦИК АССР Абхазии от 31 марта 1931 г. «О проведении декады содействия постройке самолета «Советская Абхазия»². Что интересно, этот документ, в отличие от большинства предыдущих, был опубликован на следующий день после его принятия – 1 апреля. В номере от 1 апреля также сообщалась о том, что «правительством Грузии вменено в обязанность ЦИК'ам автономных республик Абхазии и Аджаристана выделить потребные средства для борьбы с беспризорностью»³.

Тем самым, казалось, что не только издатели газеты, но, очевидно, и те, кто принимал эти вышеозначенные документы, решили с 1 апреля перейти на новое название страны повсеместно. Но уже 6 апреля в газете была размещена информация о том, что «Госиздатом ССР Абхазии выпущена в свет и поступила в продажу книга И. Половнева – «Страна Псху»⁴, а в объявлении уполномоченного Комиссии по Сухумскому району в связи с проводимой перерегистрацией, опубликованной 8 апреля, речь шла о бывших красногвардейцах и красных партизанах, «проживающих на территории ССР Абхазии»⁵. В номере от 18 апреля также в обращении ко «Всем товарищам, бывш. красногвардейцам и красным партизанам» предлагалось «всем городским и сельским советам Абхазской ССР всемерно содействовать районным уполномоченным по выявлению и регистрации б. красных партизан». Под этим документом стояла подпись «Председателя абхазского комитета кр. партизан Н. ЛАКОБА»⁶.

¹ Газ. «Советская Абхазия», №80, 13 апреля 1931 г. С. 4.

² Газ. «Советская Абхазия», №71, 1 апреля 1931 г. С. 4.

³ Борьба с беспризорностью // Газ. «Советская Абхазия», №71, 1 апреля 1931 г. С. 3.

⁴ Газ. «Советская Абхазия», №75, 6 апреля 1931 г. С. 4.

⁵ Газ. «Советская Абхазия», №76, 8 апреля 1931 г. С. 4.

⁶ Газ. «Советская Абхазия», №84, 18 апреля 1931 г. С. 4.

Такая практика продолжалась довольно продолжительное время. С одной стороны, делалось все, чтобы закрепить вхождение Абхазии в Грузию, но с другой – в официальной прессе нередко использовалась форма «ССР Абхазия». Объяснять это только возможными редакторскими ошибками, к тому же повторявшимися из раза в раз, очевидно, контрпродуктивно. Впрочем, не исключено, что это могло быть редакционной политикой газеты «Советской Абхазия», которая, очевидно, не зависела от Н. Лакоба, и могла иметь свои резоны до поры до времени не форсировать укоренение указанного решения в жизнь, возможно, допуская, что неосмотрительные действия могли привести к нежелательной реакции со стороны не согласных с ним. Однако, при этом надо не упускать из виду то обстоятельство, что несмотря на деятельность изб-читален и красных уголков библиотек, газеты и их содержание не доходили до основной массы абхазского крестьянства. Думается, названная тактика, скорее подспудно, чем осознанно, была обращена к будущим поколениям, которые, по всей видимости, надо было убедить в плавном, не насильственном, а главное – в добровольном характере перехода Абхазии – «от договорной к автономной» республике.

Подобная политика некоего «баланса» проводилась официальной газетой и по отношению к самому Дурипшскому сходу, упоминание о котором в ней вовсе отсутствовало, в виду, очевидно, негласного запрета. Однако он тогда приобрёл такой резонанс среди населения, более того, многие коммунисты и комсомольцы присоединились к нему, что вовсе игнорировать его было невозможно. Тогда газета нашла следующую форму: на ее страницах резко критиковалась повестка Дурипшского схода, при этом ни сном ни духом не упоминая о нем самом. Так, к примеру, в одном из номеров «Советской Абхазии», вышедшей в ходе Дурипшского схода, сообщалось, что «секретарь калдахваро-абхазской комсомольской ячейки Конджария Григорий заговорил языком классового врага, который, в свою очередь, обрабатывал крестьян, с целью сорвать скотозаготовки». Отмена скотозаготовок, как известно, была одним из основных требований Дурипшского схода.

да, а с. Калдахуара являлась одним из очагов возникновения рассматриваемого движения. Далее в газете тогда говорилось, что Конджария был не одинок и в его группу входили: Кетия Владимир, Хагуш Шадат, Конджария Лидия, Алишевский Георгий и Хагуш Зоя. За подобную их позицию, «Гагринский уком, считая недопустимым дальнейшее пребывание в рядах комсомола лиц, разлагающих организацию, постановил: в целях оздоровления калдахвара-абхазской комсомольской ячейки, исключить из комсомола»¹.

Во втором случае: в документах, составлявшихся для истории, Дурипшский сход освещался также вне контекста вопроса о включении Абхазии в состав Грузии. Однако, при известной степени скрупулезности при работе над такими документами эпохи, конечно же, безусловно, при их наличии в достаточном количестве и доступа к ним, можно найти нестыковки и «неувязки», которые способны раскрыть мотивацию их составителей. В качестве иллюстрации вышеизложенного может служить высказывание, точнее, его изложение, в соответствующих документах, Чичина Бебия, члена ЦИК Абхазии, одного из организаторов и руководителей Дурипшского схода, который, как говорилось выше, входил в комиссию по изменению Конституции Абхазии, созданной на 6 съезде советов Абхазии и, очевидно, являлся соратником Н. Лакоба.

В Оперативной сводке № 17 по Гудаутскому району по состоянию на 6 марта 1931 г. сообщалось: «Чл. ЦИКа СССР Чичин Бебия, после абхазского Съезда Советов, начал агитировать против мероприятий Соввласти, говорил крестьянам: «Мы, крестьяне, не можем в дальнейшем жить согласно тех постановлений, которые вынесены съездом Советов Абхазии в отношении крестьянства»², а в сводке СО АБГПУ от 21 марта 1931 г., в информации осведомителя под псевдонимом «Хребет», говорилось: «Сообщаю, что как только приехал со съезда жит. сел. Джирхва Бебия Чичин, начал агитировать, что «мы, крестьяне, не можем в дальнейшем

¹ Газ. «Советская Абхазия», № 43, 24 февраля 1931 г.

² Данное издание, док. №75

жить согласно постановления съезда»¹. В последнем документе, в отличие от предыдущего, нет уточнения - «в отношении крестьянства», что произошло, видимо, по недосмотру тех, кто его готовил, хотя именно он был первичным по отношению к ранее процитированному, ибо первый документ составлялся на основе второго. При этом под вторым документом стоит более поздняя дата, но она не должна вводить в заблуждение, т. к., очевидно, является временем передачи сводки на хранение в папку или в архив, ибо здесь речь идет о «сводке с полей», которая не могла появиться позже, чем сводный документ, каковым является вышеназванная «Оперативная сводка». Судя по всему, сообщение «с полей» осведомителя «Хребет» правильнее будет отнести ко времени до начала, или, по крайней мере, к первым дням после начала Дурипшского схода. Названное обстоятельство свидетельствует, что в Оперативную сводку №17, подготовленную для вышестоящих инстанций, факт недовольства Ч. Бебия решениями съезда «в отношении крестьянства» добавлен ее составителями. Это, очевидно, было продиктовано их стремлением исключить даже намек о несогласии абхазов с включением Абхазии в состав Грузии, постановление о чем было принято на том самом «абхазском съезде советов», против решений которого, согласно приведенным документам, агитировал Ч. Бебия.

Впрочем, здесь у многих, у кого – искренне, у кого – не совсем, может возникнуть вопрос: Почему Ч. Бебия, если он действительно не был согласен с включением Абхазии в Грузию, согласился войти в комиссию, которая по существу была создана для юридического оформления этого решения. Вопрос, надо сказать, в особенности на первый взгляд, не безосновательный. Но при этом нельзя упускать из виду то, что в указанную эпоху, исходя из складывавшихся обстоятельств, между тем, что говорилось и тем, что делалось, часто была большая разница.

Между тем, уже тогда делалось все для того, чтобы исключить все, что могло бы помешать пропаганде дара предвидения И.В. Сталина, ибо идея вхождения Абхазии в состав Грузии, как части

¹ Данное издание, док. №134.

процесса растворения абхазов в «высококультурной» грузинской этнокультурной среде, им была озвучена еще в 1913 г. Уже тогда будущего «вождя народов» занимал вопрос как «применить культурно-национальную автономию» к народностям «с примитивной культурой, с особым языком, но без родной литературы, народностей, к тому же переходных, частью ассимилирующихся, частью развивающихся дальше?». В этой работе он долго «размышлял» над тем, «как быть с мингрельцами, абхазцами, аджарцами, сванами, лезгинами и пр.», пока не пришел к выводу о том, что «национальный вопрос на Кавказе может быть разрешён лишь в духе вовлечения запоздалых наций и народностей в общее русло высшей культуры»¹. И это «уникальное» умозаключение затем воплощалось в жизнь под его руководством, в том числе с помощью репрессивного аппарата Советского государства. Грузинский автор Г.П. Лежава также справедливо полагает, что «этнокультурная политика Грузии в Абхазии в 1930–1950-е годы отвечала теоретическим представлениям Сталина по национальному вопросу, изложенным в работе 1913 года «Марксизм и национальный вопрос»². Впрочем, Сталин, при всем его желании, не мог бы претендовать на авторство этой идеи, ибо она была задумана еще до него и следовательно, стала воплощаться в жизнь задолго до появления названной статьи будущего «вождя народов». По справедливому замечанию абхазского исследователя Н.В. Багапш, это политика «явилась органическим продолжением деятельности как грузинского национального движения дореволюционного времени, так и национальной политики Грузинской Демократической Республики 1918–1921 гг.»³. Таким образом, здесь Сталин не был первопроходцем, а действовал как яркий представитель

¹ Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // И.В. Сталин. Сочинения. Т. 2. 1907–1913. М., 1954. С. 350–351.

² Г.П. Лежава. Абхазия: анатомия межнациональной напряжённости. М., 1999. С. 147.

³ Н.В. Багапш. Этнокультурная политика Грузинской ССР в Абхазии в 1930–1950-е гг. как практическое воплощение ранних теоретических построений Сталина по национальному вопросу // Историко-культурный альманах «Времена». № 3-4. 2025. С. 135.

и продолжатель дела грузинского этнонационализма, однако, со временем, он преуспел в том, чтобы встроить названную теорию в более глобальную систему.

Надо помнить и о том, что мало кто тогда сомневался, что названная идея – «вовлечения запоздалых наций и народностей в общее русло высшей культуры» – будет осуществлена. То есть, по мысли тогдашних идеологов и практиков, через несколько десятилетий от абхазского народа, как от самостоятельной этнической единицы, не должно было остаться и следа, и в этих условиях появление из архивов документов, свидетельствовавших о том, что абхазы не желали для себя такого «благоденствия» как ассимиляция в чужой, пусть даже «высококультурной» среде, стало бы историческим «конфузом». Следовательно, тем, кто освещал рассматриваемый процесс и готовил документы по нему, очевидно, была дана установка не фиксировать факты, свидетельствовавшие о недовольстве абхазов изменением политического статуса Абхазии, при этом делая упор на выступления против мероприятий Советской власти на селе, и тем самым придание Дурипшскому сходу и, следовательно, всему движению, исключительно классовый и социально-экономический характер.

В документах, публикуемых в данном издании, часто акцентируется внимание на том, что участники схода не желали говорить с представителями правительства и требовали приезда к ним Председателя ЦИК Абхазии Н. Лакоба. Таким образом, уже вышеназванное утверждение инструктора ЦК ВКП(б) Г. Козлова о нежелании участников схода говорить с Н. Лакоба, мягко говоря, не соответствует действительности; более того, оно противоречит его же свидетельству о том, что «Лакоба дважды выступил с речью, предложив выделить уполномоченных от каждой общины для переговоров с правительством по выставленным ими требованиям, а сход сейчас распустить. Сход эти условия принял...». А в следующем абзаце своей записки Г. Козлов приводит слова, с которыми участники схода обратились к Н. Лакоба: «Ты наш царь, наш спаситель, между нами есть враги, которые не дают нам договориться, нас уже наполовину съели, не

дай съестъ до конца»¹; при этом он не уточняет, где и когда имели места описываемые события и цитируемые речи, что свидетельствует о том, что полнота информации и адекватная ее передача, непредвзятая оценка, правдивость приводимых фактов не была главной целью составленного им документа. Между тем, и тогда было хорошо известно о том, что названные события и высказывания имели место на последнем сходе 26 февраля в Дурипше.

При этом следует отметить, что подтекст названных и других документов был весьма любопытен: в частности, в них как то, что участники схода «не желали говорить с Н. Лакоба», равно как и то, что они же «не желали говорить ни с кем, кроме Н. Лакоба» ставилось в вину самого Н. Лакоба.

Также нужно иметь ввиду и то обстоятельство, что гудаутская партийная организация была настроена к Н. Лакоба и его политике по отношению к коллективизации, мягко говоря, не вполне лояльно. Поэтому, надо полагать, она оказывала помощь Г. Козлову в формировании его мнения о причинах событий, имевших место в Гудаутском районе в рассматриваемое время. Во всяком случае, исключать это было бы не совсем верно, т.к. названный инструктор ЦК ВКП(б) неоднократно принимал участие в заседаниях райкома, где открыто говорилось о том, что, если бы не давление Председателя ЦИК Н. Лакоба на Гудаутскую партийную организацию, то она давно решила бы вопросы с коллективизацией и другими мероприятиями властей на селе. В частности, Г. Козлов присутствовал на объединенном заседании Бюро Райкома и РайКК 4 марта 1931 г., где слушали «Информационное сообщение тов. З. Агрба о положении в деревне в связи с контрреволюционным выступлением в селении Дурипш и Ачандара и о задачах парторганизации», на котором выступил с соответствующей речью². Поэтому, повторюсь, нельзя исключать того, что на выводы записки Г. Козлова могла оказать влияние позиция Гудаутской партийной организации и его руководства; об этом же свидетель-

¹ Данное издание, док. №200.

² «Дурипшский сход. Архивные документы». (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019. С. 128.

ствуется и реплика названного инструктора ЦК ВКП(б) о том, что «является совершенно ненормальным отстранение парторганизации района».

Думается, в Гудаутской парторганизации считали, что после произошедшего, главному начальству в Абхазии недоброжелательно, а по сему, наверняка, названная позиция была продиктована больше стремлением к самосохранению, нежели действительной оппозицией к Н. Лакоба и его политике в области советских мероприятий на селе. Как бы там ни было сама Гудаутская парторганизация не сумела тогда избежать серьезной критики и даже обвинений в оппортунизме. Дело дошло до того, что советский работник К. Аппба счел нужным выступить в ее защиту. На объединенном пленуме обкома и обл. КК абхазской организации КП(б)Г в середине марта 1931 г., он констатировал, что «вообще создается плохое впечатление относительно Гудаутской организации», что, по его мнению, было «неверно»¹. Однако, на том же пленуме секретарь ЦК КП(б)Г С. Мамулия подчеркивал следующее: «В Гудаутском районе, где подавляющее большинство населения – абхазцы, мы имеем по селам, не считая самого гор. Гудаута, всего 54 членов и кандидатов партии – абхазцев. И даже при такой малочисленности, воспитание наших партийцев и комсомольцев в подлинно большевистском ленинском духе поставлено крайне слабо. Можно смело сказать, что деревенские коммунисты почти ничем не отличаются от беспартийных. Они живут так же, как и беспартийные. Их быт почти ничем не отличается от быта беспартийных крестьян»².

Тогда в организации Дурипшского схода, наряду с кулаками и другими светскими врагами новой власти, обвинялось и духовенство, что также нашло отражение и в публикуемых в издании документах. Вообще, если говорить в глобальном плане, в этом ничего удивительного, казалось бы, не было, а скорее, даже – это должно было быть логично. Государство и ее власти объявили по иронии судьбы «Крестовый поход» против самой церкви и рели-

¹ Из домашнего архива М. Л. Хашба.

² Газ. «Советская Абхазия», №58, 16 марта 1931 г. С.1.

гии вообще. В соответствии же с учением основателей марксизма-ленинизма, которое было провозглашено официальной идеологией государства, религия являлась «опиумом для народа», соответственно, ее место в системе ценностей властей, а следовательно, судьбу несложно было предугадать.

В своей записке Г. Козлов называет Дурипшский сход «контрреволюционным движением, организованным главным образом кулаками, абхазским духовенством и другими антисоветскими элементами» и сообщает о том, что из 16 руководителей схода – мулл и попов 18,5%¹. Л. Берия в докладе «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.» от 5 марта 1931 г. приводит «состав руководящей головки схода», среди которого называет «двух бывших мулл и одного сына попа»². Справедливости ради надо отметить, что движущими силами Дурипшского схода действительно были разные социальные слои, среди которых представители духовенства занимали немаловажное место, нередко выступая в роли главных организаторов и руководителей названного движения.

При этом, ни Берия, ни Козлов не упоминали институт традиционной религии абхазов, тогда как именно присяге в святом месте, как во время схода, так и после него, была отведена роль скрепляющего фактора и гаранта неотступности участников схода от своих решений. Идея присяги на Дыдрипш-ныхе первоначально на повестке дня не значилась, а возникла уже в ходе самого схода. Как бы там ни было, вышеназванные авторы Козлов и Берия, отчасти в силу приведенного обстоятельства, а, скорее, в большей степени, из-за своих атеистических воззрений, не могли служителей традиционных религиозных культов идентифицировать как отдельную категорию абхазского духовенства. При этом, само «принятие общественной присяги в Дыдрыпше», по утверждению А.Э. Куправа, является «редчайшим случаем»³.

¹ Данное издание, док. №200.

² Данное издание, док. №188.

³ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С.92.

В вышеназванном докладе Берия, как уже отмечалось, среди «руководящей головки схода» названы «двое бывших муллов». Самый известный и «засвеченный» в всякого рода «сводках» и «Информационных сообщениях» АБГПУ – житель села Абгархук Осман Бутба. В частности, в «Списке лиц, проходивших по агентурным данным, (а также и материалам прикрепленных) принимавших и участвовавших активно в выступлении против проводимых мероприятий Соввластью на селе по Гудаутскому району» от 4 марта 1931 г. он назван в разделе «Руководящий состав выступления» и ему дана следующая характеристика: «Член президиума схода, руководитель по своему селу, был председателем схода 22 февраля с.г. Активный участник в организации «Киа-раза», в настоящее время – антисовэлемент. Как и другие, проводил агитацию на сходах против мероприятий Соввласти. Побудитель выступлений крестьян. Пользуется авторитетом и влиянием на крестьян»¹.

Тем временем, Бутба Осман, неоднократно выступая на встрече представителей схода с руководством Абхазии 28 февраля 1931 г. в сел. Лыхны, говорил только о нуждах крестьян, но ни разу не упомянул о религиозных проблемах². А 16 марта в сел. Аацы на объединённом сходе жителей сел Аацы, Ачандары, Абгархук и Анухва-Абхазская с участием Н. Лакоба, он просил, чтобы дали крестьянам возможность не нарушать национальный костюм, черкеску, архалук, даровав им возможность ношения оружия к этому костюму³.

Таким образом, очевидно, что участие служителей различных религиозных культов в означенном движении не преследовало узко конфессиональных интересов, а было обусловлено общенациональным характером Дурипшского схода. При этом приоритет был отдан институту традиционной религии, что не вызывало у служителей других культов никакого противоречия. К примеру, тот же Бутба Осман был в числе тех, кто 22 февраля на сходе

¹ Данное издание, док. №170.

² Данное издание, док. №72.

³ Данное издание, док. №118.

«для надежности и верности друг другу предложили сходу принять присягу в Дыдрипше»¹. В годы «Большого террора», он, как и большинство организаторов и участников Дурипшского схода, был репрессирован. Его расстреляли 1 октября 1937 г. по постановлению тройки НКВД ГССР от 15 сентября 1937 г. по известной статье 58 УК РСФСР².

Авторы и составители публикуемых в данном издании документов часто, видимо, небезосновательно, но, очевидно, и не без умысла, приводили слова участников о их готовности переселиться в Турцию, но при этом сознательно игнорируя подтекст постановления самого вопроса. В частности, в «Записке по прямому проводу из ЗакГПУ о напряженном положении в Гудаутском районе Абхазии» среди требований схода называлось – «разрешить выезд в Турцию»³, причем эта фраза приводилась среди перечня пожеланий через запятую. Между тем, участники схода ставили вопрос об «открытии дороги в Турцию» как об исключительной и крайней мере на случай полного игнорирования их интересов. В информационном сообщении №1 говорилось, что участники требовали «немедленного приезда председателя ЦИК тов. Лакоба», от которого они ждали ответа на вопрос, сможет ли он отменить мероприятия Советской власти на селе в Абхазии, так как «эти мероприятия в корне противоречат нашим бытовым традициям». Причем они тогда же предлагали заочно Н. Лакоба альтернативу: «честно заявить сходу, что он не сможет этого сделать при всем его желании, и тогда мы покончим самоуничтожением или же откройте нам дорогу в Турцию и мы уедем к своим людям, которые живут там»⁴. Это, как понятно, не просьба открыть дорогу, потому что им хотелось уехать в Турцию, а, напротив, воспринималось ими как шаг отчаяния.

В связи с этим, считаю уместным привести следующую цитату из работы А.Э. Куправа, где автор рассуждает на эту же тему:

¹ Данное издание, док. №62.

² Большой террор в Абхазии. 1937-1938. Совет Европы. Т. 1. 2017. С. 141.

³ Данное издание, док №177.

⁴ Данное издание, док. №59.

«Слова «откройте нам дорогу в Турцию, и мы уедем к своим людям» произносились на сходе не раз. По понятиям же абхаза: «Теряющий Родину – теряет все». И если люди были готовы на самопожертвование, то не трудно понять, каково было отчаяние тех, кто призывал к этому». Здесь следует уточнить, что по мнению ученого, это отчаяние было вызвано «наступлением насаждаемого сверху социализма, который абхазскому крестьянину не был понятен»¹. О доведенном до отчаяния народе, который «выдвинул совершенно неожиданно для властей требования», – пишет и С. Лакоба².

Как бы там ни было, контекст, в котором в рассматриваемых документах, в том числе и в вышеназванной записке ЗакГПУ, преподносилось требование участников Дурипшского схода «разрешить выезд в Турцию», не способствует правильному пониманию его причин. Не исключено, что это делалось осознано, чтобы, во-первых, немного «сгустить краски», продиктованное желанием подчеркнуть, в каких сложных условиях спецслужбы Закавказья защищают безопасность страны; во-вторых, могла уже тогда готовиться почва для обвинения абхазов в неблагонадёжности, для которого туркофильство стало бы серьезным аргументом. Ведь, не будем же всерьез допускать, что ГПУшники Закавказья могли не знать о контексте постановки вопроса участниками схода о разрешении им выезда в Турцию, ибо к моменту составления ими рассматриваемой записки, 24 февраля 1931 г., через них прошли десятки, а может и сотни документов, в каждом из которых так или иначе излагались причины схода. Могли ли они просто не придать значения «небольшому» упущению в своей записке? Если – да, то это накладывает существенную тень на их профессионализм, однако, на мой взгляд, это маловероятно, если даже допустимо.

Во всяком случае, рассматриваемый эпизод – желание абхазов уехать в Турцию – в корне противоречит большинству других документов по Дурипшскому сходу: в частности, записке по

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 88.

² С. З. Лакоба. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 89.

прямому проводу Мамулия, Лакоба, Ладария и Микеладзе Председателю ГрузГПУ Берия от 23 февраля 1931 г.¹, на основе которой, в свою очередь, была составлена сама рассматриваемая записка ЗакГПУ; плюс ко всему, противоречит самой себе, в которой чуть выше комментируемого момента, излагается фраза «лучше выселиться в Турцию»², которая и передает контекст, в связи с чем появляется упоминание о переезде в Турцию, где жили потомки абхазских махаджиров. С. Лакоба называет этот процесс «фактом несостоявшегося советского махаджирства»³. Кстати, о махаджирстве, «благодаря» чему в Турции оказались «свои люди, которые живут там», конечно же, никоим образом в рассматриваемых записках не упоминалось.

Здесь, на мой взгляд, нужно иметь в виду и другие возможные обстоятельства. Во-первых, абхазы могли так ставить вопрос только при исключительных случаях, каковым, очевидно, следует считать снижение статуса своей страны, что они, вероятно, не без подсказки Н. Лакоба, воспринимали как начало ее ликвидации, без которой и их полнокровное существование ставилось под сомнение. Во-вторых, этим недруги стремились доказать неблагонадежность абхазов, благо сам Н. Лакоба неоднократно ставил вопрос о необходимости начала процесса репатриации потомков абхазов–махаджиров, проживавших в Турции; и сами потомки махаджиров также обращались к нему с просьбой содействовать их возвращению на историческую родину. В-третьих, требование «открыть дорогу в Турцию» могло иметь и другой подтекст: напомнить о наличии не решенной проблемы репатриации абхазов, каковую в уже складывавшихся реалиях Н. Лакоба не мог открыто озвучивать. При этом нужно отдавать себе отчет в том, что многие из тех, кто говорил и рассуждал вслух на названные темы на Дурипшском сходе, могли не знать и даже не подозревать о подобных хитросплетениях и политической подоплеке своих речей.

¹ Данное издание, док. №176.

² Данное издание, док. №177.

³ С. З. Лакоба. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 99.

При этом среди участников Дурипшского схода, безусловно, могли быть люди, преследовавшие разные цели, в том числе, наверняка, были и те, кто считал лучшим выходом для себя покинуть Абхазию, не желая отказываться от понятного, устоявшегося и, возможно, комфортного для них статус-кво. Однако таковых было подавляющее меньшинство. Народ, переживший махаджирство, раны которого продолжали кровоточить, не мог желать себе повторения такой трагедии, память о которой была еще свежа.

В одном из приводимых ниже документов говорилось, что участники схода готовятся «на случай принятия репрессивных мер выступить воедино, быть такими же сплоченными, как и в 1918 году»¹. Действительно, ссылки на 1918 г., как на время консолидации участников схода с Н. Лакоба и их совместной борьбы за общее дело, упоминается в документах из исходной папки неоднократно. Это является свидетельством того, что большинство участников и организаторов Дурипшского схода были борцами за Советскую власть в 1918 г. и позже принимали участие в борьбе за ее установление в 1921 г. и приняли ее или хотя бы сочувствовали ей. Здесь, на мой взгляд, следует учитывать то, что в дальнейшем не все из тех, кто проводил в жизнь мероприятия Советской власти на селе были к этому подготовлены. Одни из них относились к ним как к показухе, и старались просто отписаться, что тогда называлось правооппортунистической недооценкой классового врага, которым являлся кулак, а другие – переусердствовали в этом, что тогда называли левым «загибом». В самих документах сообщалось, что крестьяне говорили: «мы верили Советской власти до 1930 г., но в последний год она стала нам ненавистна, т. к. создает условия обнищания и уничтожения крестьянства», привела к нарушению традиционного уклада жизни и т.д.

А.Э. Куправа также допускает, что «среди участников схода было немало таких людей, которые вместе с Н. Лакоба принимали присягу при организации «Киараз» и в составе этой боевой дружины под его руководством боролись за свободу, за установление

¹ Данное издание, док. №62.

народной власти»¹. На это обстоятельство также обратил внимание Берия в своем докладе от 5 марта 1931 г., в первом пункте которого среди жалоб и требований участников схода указывает: «В 1918 г., когда с оружием в руках мы боролись против меньшевиков за соввласть, нам давали много обещаний. Теперь же на деле мы видим другое. В то время нам никто не говорил о каком-то делении абхазцев на кулаков, середняков и бедняков»². В выступлениях 26 февраля в Дурипше на последнем сходе Хмсада Тванба и Зиза Ажиба упрекали Н. Лакоба в следующем: «В 1918 году, когда наши мужья дрались под твоим руководством за Соввласть, твои обещания были другие, а теперь мы убедились, что ты ввел нас в заблуждение»³.

Между тем само присутствие Н. Лакоба на названном сходе стало следствием договоренностей, достигнутых поздно вечером 24 февраля на переговорах с представителями схода. Имея в виду процесс его достижения, А.Э. Куправа пишет, что «24 февраля в с. Ачандара выехали председатель ЦИК Абхазии Н. Лакоба (до этого он находился в Тбилиси как делегат VI съезда Советов Грузии), нарком внутренних дел К. Инал-ипа, Захаров и три крестьянина для объявления решения правительства о роспуске схода и мирного урегулирования конфликта»⁴. На самом деле к тому времени Нестор Лакоба, как уже говорилось, был в Гудауте, но не поехал в Ачандару. 24 февраля 1931 г. на сход в Ачандару для переговоров действительно выехала комиссия в составе К. Инал-ипа, Золотинска Отырба, Гыда Тарба, Миктата Шамба, Захарова и Басята Агрба, т.е. все, кого называл А. Э. Куправа за исключением Н. Лакоба. Комиссию эту сход не принял, вследствие чего Инал-ипа, Захаров и Б. Агрба вернулись в Гудауту, а З. Отырба, М. Шамба и Г. Тарба все же остались в Ачандаре. При этом последним троим «каким-то образом» все же удалось договориться с руководством схода о его переносе на 26 февраля в с. Дурипш, где должны были

¹ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 90.

² Данное издание, док. №188.

³ Данное издание, док. №70.

⁴ А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 91.

состояться переговоры протестующих с Н. Лакоба. Тогда же представителями от схода были выбраны Осман Бутба и Гыд Аджба, которые с комиссией приехали в Гудауту, где, во время их переговоров с Н. Лакоба, они заявили, что сход согласен 26 февраля перейти из Ачандары в с. Дурипш, где и будут предъявлены все его требования¹.

Тем временем, сход 26 февраля стал самым многочисленным – собралось до 4000 человек, в том числе 300 женщин, из которых выступило на нем шестеро². Считаю уместным акцентировать внимание на данном факте, т.к. у абхазов традиционно женщина выступала в публичных мероприятиях крайней редко и в исключительных случаях, ибо это считалось мужским занятием. Особую активность женщин в этот день отмечал еще С. Данилов, который также сообщал следующий факт: «Из толпы вышло несколько женщин с распущенными волосами (признак горя) и, подойдя к главе правительства Н. Лакоба, стали благодарить его за проявленную им в отношении своего народа любовь и заботливость»³. «Благодарность», надо заметить, была глубоко ироничная, если не сказать оскорбительная, ибо «благодарившие» были в глубоком траурном одеянии, которое должно быть символизировало то, к чему приведут мероприятия советской власти на селе, а следовательно, и их руководитель Н. Лакоба. Названная акция, конечно же, была заранее запланирована недоброжелателями Председателя ЦИК Абхазии.

На сходе, в особенности с учетом его традиционного характера, в этот день имело место и другое весьма неординарное происшествие. В ходе прений, и, видимо, после неприемлемых для нее речей, одна женщина из вышеназванной группы сняла с себя туфлю и, сопровождая это возгласами, причитаниями и проклятиями в адрес Советской власти, кинула ее в сторону Президиума собрания и Н. Лакоба. Этот поступок на минуту поверг всех, кто

¹ Данное издание, док. № 68.

² А. Э. Куправа. Вопросы традиционной культуры абхазов. Сухум. 2008. С. 99, 100.

³ С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 11.

его видел, в оцепенение; женщины из ее группы, стоявшие рядом с ней, невольно старались спрятаться за ее спиной; мало кто из мужчин ожидал от нее такой дерзости. Ситуация повисла в воздухе...

Нестор Лакоба поднял туфлю (она была изготовлена из сыромятной кожи) с земли, и обращаясь к кинувшей ее женщине, внешне невозмутимо предложил: - Да, обувь хорошая, но, судя по всему, она тебе не нужна, давай вторую – мы дадим ее кому она нужнее... Однако, та не ответила ему и, естественно, не отдала другую туфлю. Тогда Нестор вернул ей подобранную им обувь, которую женщина у него забрала, одела, и, продолжая произносить проклятия в адрес колхоза, покинула поляну, где происходил сход. Это было, очевидно, еще одной подготовленной провокацией. От реакции на этот поступок тогда зависело многое, т.к. она могла привести к срыву только намечавшегося к тому времени соглашения о примирении сторон, что, в свою очередь, неминуемо привело бы к силовому варианту усмирения схода и тотальным репрессиям против абхазского крестьянства.

На этом собрании, благодаря дипломатичности и, в том числе, выдержке и крестьянской смекалке, близкой по духу большинству его участников, Н. Лакоба была достигнута договоренность между сторонами о проведении совещания правительства с представителями Дурипшского схода. И уже 27-28 февраля в с. Лыхны состоялось вышеуказанное совещание, на котором еще раз были высказаны и обоснованы позиции сторон. На названной встрече, наряду с Н. Лакоба, присутствовали секретарь ЦК КП/б/ Грузии Мамулия, Пред. ГПУ Грузии Берия, Секретарь обкома В. Ладария, Инструктор ЦК ВКП/б/ Козлов, Пред. ГПУ Абхазии Микеладзе, Пред. Исполкома ГудРИКа Кобахия, Пом. Прокурора по Гудаутскому и Гагрскому райкомам Н. Багапш и др.

Тем временем, 3 марта 1931 г. ЦИК ССР Абхазия отменил свое постановление от 13 августа 1930 г. «О порядке выдачи бывшим красногвардейцам и красным партизанам и их семьям удостоверений о праве на установленные льготы»¹. Согласно этому документу, уже упомянутому вскользь выше, при ЦИКе был образо-

¹ Газ. «Советская Абхазия», №53, 10 марта 1931 г. С.4.

ван Абхазский комитет красногвардейцев и красных партизан. Его почетным руководителем был Н. А. Лакоба, а председателем – И.Д. Вардания. Тогда, в целях выявления, систематизации и классификации материалов на участников революционного движения собирались сведения о них из разных источников, а также составлялись анкеты, которые заполнялись самими бывшими борцами за Советскую власть и заверялись подписями не менее двух известных революционеров. Под руководством этого комитета соответствующие городские, районные и подрайонные комиссии проводили регистрацию красногвардейцев и красных партизан. На каждого из них было составлено персональное дело.

Данное решение было принято в соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР от 13 января 1930 г. «О льготах бывшим Красногвардейцам и Красным партизанам, и их семьям», и, как понятно, не могло быть прямым следствием Дурипшского схода. Однако соответствующее решение не принималось ЦИКом Абхазии более года, и оно было принято уже на третий день после Лыхненского совещания властей с делегатами от схода. Названное обстоятельство, на мой взгляд, позволяет допустить рассмотрение двух вышеозначенных событий в увязке друг с другом, или, по крайней мере, делает это небезосновательным.

В пользу высказанной гипотезы свидетельствует и то, что в селах Гудаутского района, с подачи и под угрозой недовольных итогами схода, наряду с принуждением к присяге, шла агитация среди бывших красных партизан и их семей за отказ от помощи названного Комитета как до, так и после принятия данного документа. В частности, 5 апреля 1931 г. в с. Абгархук «кулачество» угрожало, чтобы никто не смел соглашаться на помощь, пока товар не будет распределен между всеми крестьянами¹.

Между тем, сам Комитет продолжал активную деятельность в указанном выше направлении. К примеру, в начале апреля уполномоченный Комитета по Сухумскому району выступил в прессе с объявлением о необходимости явки к нему для получения и заполнения анкет всех красногвардейцев и красных партизан,

¹ Данное издание, док. №81.

проживающих в сельской местности указанного района. При этом явке и взятию на учет подлежали как ранее состоявшие на учете, так и не зарегистрированные в соответствующих органах, красногвардейцы и красные партизаны, участвовавшие в операциях против белогвардейцев - меньшевиков в период 1917 г. до советизации Абхазии. Сельсоветам надлежало оповестить об указанном объявлении вышеперечисленные категории граждан. Для получения и заполнения анкет надо было прибыть в помещение Абколхозцентра¹.

В середине апреля Председатель Комитета Н. Лакоба и его секретарь А. Давыденко выступили с предложением: «всем товарищам, участвовавшим в партизанских отрядах на территории Абхазии вплоть до советизации (до 1921 года) и проживающим в настоящее время в Гагринском, Гудаутском, Сухумском, Кодорском и Гальском районах, для получения партизанских билетов и различных предусмотренных для красных партизан законом льгот, зарегистрироваться и встать на учет у районных уполномоченных». При этом в документе были указаны конкретные уполномоченные: Гагра – Лакоба М.; Гудаута – Хиба Камуг; Псырцха – Аппба Караман; Сухум – Какучая; Кодор – Матарадзе Н.; Гали – Тория Капитон. Всем городским и сельским советам предлагалось «всемерно содействовать районным уполномоченным по выявлению и регистрации б. красных партизан»². Примерно, в то же время, состоялся первый слет красных партизан и красногвардейцев Гагрского района, где присутствовало 115 чел. и был избран партизанский комитет, в который вошли Миша Лакоба, Сидоренко Никита, Тарба, Бойко и Сергеенко³.

Повторюсь, принятие постановления ЦИК Абхазии о льготах красных партизан сразу после роспуска схода, скорее всего, не могло быть простым совпадением. В данном случае, это решение могло преследовать и следующую двоякую, весьма обоюдострую, цель: во-первых, вернуть лояльность к Советской власти

¹ Газ. «Советская Абхазия», №76, 8 апреля 1931 г. С. 4.

² Газ. «Советская Абхазия», №84, 18 апреля 1931 г. С.4.

³ Газ. «Советская Абхазия», №90, 25 апреля 1931 г. С.4.

бывших соратников, оказавшихся, по разным причинам, в рядах участников Дурипшского схода; во-вторых, перерегистрация могла стать новым напоминанием о старых заслугах борцов за Советскую власть, которые могли бы защитить от преследований и репрессий крестьян, оказавшихся по другую сторону баррикад.

Между тем, при выводах и оценках Дурипшского схода, на мой взгляд, необходимо учитывать разночтения в подходах сторон конфликта к ее возможным результатам в целом и, в частности, к итогам совещания 27-28 февраля в с. Лыхны. Если власти считали свои пояснения достаточными, а свою позицию понятой и принятой участниками схода, то последние, в свою очередь, восприняли перемирие с властью как свою победу и как полное принятие ею всех своих требований. Ситуация усугубилась еще и тем обстоятельством, что на названной и последовавших за ней встречах, Н. Лакоба стремился, разоблачая руководителей движения, довольно мягко говорить с крестьянством как с классом и обещал данной категории послабления и льготы, что не могло не привести к разночтениям относительно его оценок произошедшего. Об этом, в частности, свидетельствует эпизод, имевший место на собрании в поселке Аджамчигра, когда после оглашения постановлений Президиума ЦИК, принятых после схода, один из руководителей выступления Роман Гагулия возмущенно упрекнул Н. Лакоба: «Вы на нашей встрече в Лыхны говорили совсем другое»¹.

Вследствие всего этого, несмотря на объявление о роспуске схода, движение против мероприятий властей и волнения в селах продолжались еще несколько месяцев, что при существовавших тогда реалиях не могло долго остаться безнаказанным. Положение усугублялось заинтересованностью Председателя Грузинского ПТУ Берия в исходе дела, который, как уже не раз говорилось, уже 5 марта 1931 г. подготовил объемный и аналитический доклад под названием «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.». В нем он, в частности, предлагал «провести решительную чистку центральных аппаратов Абхазии, изгнав из

¹ М. Л. Ахашба. Атынха. Акәа. 2005. С. 280-281.

них всех белогвардейских вредительских и преступных элементов», а также «рассмотреть вопрос о необходимости разоружения абхазского села». Также Л. Берия тогда счел необходимым отметить, что «положение в абхазской деревне в настоящее время настолько серьезно, что, если не будут приняты соответствующие мероприятия, нет никаких гарантий, что события, аналогичные Гудаутским, вновь не повторятся, возможно даже в более сильной форме». В связи со сказанным он считал «необходимым поставить на Бюро ЦК КП (б) Грузии доклад о положении в Абхазии»¹.

Следует заметить, что за два дня до появления названного доклада Берия, 3 марта 1931 г. ПП начальника СПО ОГПУ Абхазской АССР И. Гагуа и пом. начальника СПО ОГПУ В. Жужунава в «Совершенно секретном» донесении в ОГПУ «О действиях по подавлению бандгрупп на территории Абхазской АССР» по состоянию на 1 марта 1931 г. докладывали: «В результате войсковой операции с участием сводного кавалерийского отряда 7-ого полка и 2-ой маневренной группы Сухумского пограничного отряда на территории Абхазской АССР, в Очамчирском, Сухумском, Гагрском и Гудаутском районах вскрыто свыше 10 различных активно действующих националистических вооруженных бандгрупп численностью каждая 10-15 человек, получающих оружие и снаряжение от зарубежной меньшевистской агентуры, расположенной в г. Трапезунд, Турция. Оружие и снаряжение для белогвардейско-кулацкого элемента и бывших князей переправлялось через Чёрное море на фелюгах в целях контрабандной деятельности с одновременным выполнением заданий иностранных разведорганов и меньшевистского правительства. Особую жестокость по отношению к представителям советской власти проявили главари банд И. Чхопелия и А. Сичинава, занимавшиеся также прямым террором против высшего руководства Абхазской АССР»².

Здесь, как видно, речь идет не об участниках Дурипшского схода, а действительно о военизированных группах, по-видимому, действительно занимавшихся преступной деятельностью. Они,

¹ Данное издание, док. № 188.

² ЦАФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 511. Л. 401-403. Заверенная копия. № 231 //

как понятно, ничего общего со сходом не могли иметь, однако, с учётом того, что некоторые его руководители перешли на нелегальное положение, существовала опасность, что и последних также могли причислить «к меньшевистский агентуре». Положение усугублялось тем, что грузинские спецслужбы те «раскрытые» ими «свыше 10 различных активно действующих националистических вооруженных бандгрупп численностью каждая 10-15 человек, получающих оружие и снаряжение от зарубежной меньшевистской агентуры, расположенной в г. Трапезунд» могли увязать с просьбой участников Дурипшского схода «открыть дорогу в Турцию».

Тем временем, как и предлагал Берия, Бюро ЦК КП Грузии обсудило доклад о положении в Абхазии 10 марта 1931 г. и тогда же приняло «Резолюцию по Абхазскому вопросу», состоявшую из 22 пунктов. В ней, в частности, предусматривалось: «Для укрепления районного партийного, советского и колхозно-кооперативного аппарата мобилизовать не менее 12 ответственных республиканских работников, в том числе абхазцев не меньше 8, и перебросить их в районы на постоянную работу. Перебросить из центра и районов Абхазии не менее 20 работников на постоянную работу в селах. Перебросить из Тифлиса на постоянную работу для укрепления партийного и советского аппарата Абхазии не менее 10 ответственных работников»; «Считая совершенно недопустимым факты соблюдения значительной частью коммунистов бытовых традиций: участие в поминках, оплакивание, феодально-рабочее отношение к б. князьям, дворянам и кулацким элементам и т.д., чем объективно поддерживают и укрепляют эти традиции в бедняцко-средняцких массах села, предложить Абхазобкому и райкомам повести самую решительную борьбу с этими явлениями среди партийцев и комсомольцев, вплоть до исключения из партии и комсомола»¹.

Двадцать второй пункт данной резолюции предусматривал: «Для разъяснения и проведения данного решения командировать в Абхазию тов. С. Мамулия», который уже 14 марта 1931 г. выступил на объединенном пленуме обкома и обл. КК абхазской

¹ Данное издание, док. № 189.

организации КП(б)Г. В своей речи на указанном форуме, видимо, в целях лучшего «разъяснения и проведения» в жизнь документа Бюро ЦК КП Грузии, заявил: «Я вынужден вам сделать серьезное предупреждение, что эта резолюция есть последняя резолюция, которая указывает недочеты и намечает задачи. Если вы не сумеете осуществить проведение в жизнь этой резолюции, вы думаете, что мы опять напишем вам такую резолюцию? Мы тогда сделаем очень жесткие выводы. А сейчас мы считаем достаточным ограничиться этим решением. Пусть не будет ни у кого никаких сомнений насчет выполнения этой резолюции. Если после этого решения мы заметим какое-нибудь отклонение от линии партии, тогда нам придется разговаривать совершенно иным языком»¹.

Здесь, наверное, не лишне заметить, сам С. Мамулия в тот момент, конечно же, не мог об этом подозревать, но его судьба оказалась не многим лучше судеб тех, кому он в тот день угрожал. Интересно, что через восемь месяцев, почти день в день, 12 ноября 1931 г., после данной речи его отрешили от должности первого секретаря ЦК КП Грузии, причем, видимо, по иронии судьбы, по обвинению в «извращении политики партии в деревне»; а еще через 6 лет, 13 ноября 1937 г. – осужден, на следующий день – расстрелян.

Между тем, Л. Берия и до Дурипшского схода, наверняка, готовился к использованию его последствий в своих личных целях. Благо у него, наверняка, хранилась двухгодичной давности жалоба руководства АбГПУ на Н. Лакоба, о которой уже говорилось выше. Тогда предметом противоречий стало Цебельдинское дело, точнее позиция, занятая абхазским руководителем по нему. В частности, Лакоба, не сумев воспрепятствовать аресту одного из главных фигурантов дела, М. Топчьяна, потребовал для него на судебном заседании замены расстрела 10-ю годами заключения. Возмущенные этим событием, Малания (председатель Аб ГПУ) и Передерей (зам. пред. Аб ГПУ) тогда обратились с жалобой к председателю ГПУ Грузии Л.П. Берия и в Москву².

¹ Газ. «Советская Абхазия», №61, 20 марта 1931 г. С.1.

² ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918 –1933 гг. / Сост. Л.С. Гатагова, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. М. 2005. С. 630-631.

Теперь к этому могла прибавиться еще одна существенная, если не убийственная, улика против главы Абхазии. Берия, конечно же, понимал, что грядущие события (сход в Дурипше), а скорее их последствия, могут сделать позиции Н. Лакоба уязвимее, что можно будет использовать исходя из того, как карта ляжет. Это был беспрюирышный вариант развития событий для председателя ГрузГПУ. С одной стороны, он мог перед Сталиным выглядеть как человек, который выявил предателя из близкого его круга людей и рассчитывать на соответствующие дивиденды; с другой, если Сталин сохранил бы благорасположение к Лакоба, Берия мог, хотя бы временно, не дать ход антилакобовским делам, и тем самым показать самому Нестору свое хорошее расположение к нему, что позволило бы втереться в доверие, которое, уже, в свою очередь, могло быть использовано в будущем.

Судя по всему, такой расчет оправдался, и Берия смог «одним выстрелом убить двух зайцев». В частности, абхазский исследователь С. З. Лакоба, которого невозможно заподозрить в какой бы то ни было симпатии к Берия, писал: «Существует мнение, что в тот период между ними сложились дружеские отношения и якобы во время Гудаутских событий в феврале 1931 г., Лаврентий не предпринял радикальных мер. Тем самым он облегчил положение Лакоба, который на тот момент избежал самых суровых последствий, вплоть до отзыва из Абхазии»¹. Это с одной стороны, а с другой – уже 22 апреля 1931 г., постановлением Президиума ЗакЦИК «тов. Берия Лаврентия» назначили председателем Закавказского ГПУ², что, в свою очередь, могло произойти только с согласия И. Сталина.

Инструктор ЦК ВКП(б) Козлов, как уже говорилось, был одним из тех, кто предлагал отозвать Н. Лакоба из Абхазии. Интересно, что в той же записке, где он перечисляет командированных «на ликвидацию движения тифлисскими организациями», называет, естественно, и Л. Берия, при этом вольно или невольно допускает

¹ Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. (рук. проекта С. Лакоба). Совет Европы. 2017. С. 193.

² Газ. «Советская Абхазия», №88, 23 апреля 1931 г. С.1.

ошибку, представляя его в качестве Председателя Закавказского ГПУ¹. Хотя только что приведённая дата его назначения на эту должность свидетельствует о том, что во время рассматриваемых событий он был Председателем ГПУ Грузии. Справедливости ради надо отметить, что Козлов составлял свою записку очень долго (по мнению исследователей, она датируется октябрём 1931 г.) и к моменту её предоставления в ЦК ВКП(б) Берия уже занимал должность Председателя Закавказского ГПУ. Именно с этим обстоятельством и связана указанная в ней «ошибка», причиной возникновения которой могла стать банальная забывчивость Козлова или, что более вероятно, она была обусловлена, как бы сейчас сказали, политкорректностью инструктора, решившего указать ту должность Берии, которую тот занимал на момент появления рассматриваемой записки. Думаю, это может быть связано с тем, что Козлов за время своего нахождения в Абхазии, наверняка, будучи наслышанным о честолюбивых амбициях Берии, решил не искушать судьбу.

Между тем, как очень скоро выяснилось, должность Председателя ЗакГПУ не могла являться пределом мечтаний для Берии, который, по мнению С. З. Лакоба, добивался и добился с помощью Н. Лакоба «непосредственного доступа к вождю». О том, что сказанное имеет под собой реальные основания, свидетельствует, в частности, короткое письмо, написанное на бланке полномочного представителя ОГПУ, которое начиналось словами: «Дорогой т. Нестор!» и было подписано: «Твой Лаврентий Берия». Письмо это было датировано 27 сентября 1931 г. и было оно следующего содержания: «Очень хотелось бы увидеться с т. Коба перед его отъездом. При случае было бы хорошо, если бы ты напомнил ему об этом»². Судя по всему, Лакоба «напомнил», а Берия воспользовался шансом и втерся, возможно, в том числе, использовав ситуацию вокруг Дурипшского схода и показав свое рвение в его расследовании, в доверие к Сталину, без которого, в свою очередь, было бы невозможно его назначение уже вторым секретарем

¹ Данное издание, док. №200.

² С. З. Лакоба. Берия. Абхазская новелла. Сухум. 2025. С.31.

Закавказского крайкома и первым секретарем Грузинского ЦК КП, которые состоялись в один день - 12 ноября 1931 года. Подтверждением сказанного могут служить слова очевидца событий М. Хашба, который позже писал, что «материалы о Дурипшском сходе по приказу Л. Берия были изъяты и перевезены в Тбилиси, где он их оформил по своему усмотрению и использовал их перед Сталиным – очернил Лакоба, сместил Мамулия и сам сел на кресло первого секретаря ЦК КП Грузии»¹.

Тем временем, настоящее отношение Л. Берии к Н. Лакоба отчетливо отразилось уже в его докладе «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.» от 5 марта 1931г., где им, в частности, было сказано: «Не подлежит сомнению, что инцидент (сход. – А.А.) был бы ликвидирован значительно раньше (в самом начале), если бы выступление тов. Лакоба, которого сход ждал и добивался, осуществилось бы своевременно, хотя бы даже сейчас же после приезда его из Тифлиса»². Между тем, названный недвусмысленный намек, который явился «камешком в огород» Н. Лакоба, нельзя назвать обоснованным. Руководитель Абхазии приехал из Тифлиса вместе с секретарем ЦК КП Грузии С. Мамулия вечером 22 февраля и сомнительно, что сам, без согласования с группой, мог принимать решения, тем более, относительно своего посещения схода, которое тогда могло быть воспринято не однозначно, в том числе и в среде его участников. Не зря же тогда в Информационных сообщениях АбГПУ появились сведения о том, что «если к ним (участникам схода – А.А.) приедет Н. Лакоба, то его заставят принять присягу, идти с народом или же объявят его изменником»³. Поэтому, во-первых, при существовавших тогда раскладах, он не мог прибыть на сход, предварительно не разведав и не предупредив возможную реакцию, ибо от этого во многом зависела как его личная судьба, так и будущее абхазского народа. Во-вторых, у Н. Лакоба были недоброжелатели и среди

¹ М. Л. Ахашба. Атынха. Акәа. 2005. С. 280.

² Данное издание, док. №188.

³ Данное издание, док. №62.

правлящего класса в Абхазии и Грузии, и они могли воспользоваться подобным шагом, чтобы обвинить его в поддержке антисоветских мероприятий, в правом уклоне или оппортунизме, как тогда говорили.

Впрочем, Н. Лакоба уже тогда не избежал таких обвинений: очевидно, под влиянием названного замечания Берии, позже ответственный инструктор ЦК ВКП(б) Г.А. Козлов также «сокрушался» по поводу того, что «по прибытии в Гудауты Лакоба и другие сразу же на сход не поехали, боясь внести раскол в возбужденную массу и выстрелов с ее стороны, что явилось ошибкой, затянувшей потом ликвидацию схода на несколько дней»¹. При этом сам Козлов, критиковавший Лакоба и других за их «боязнь выстрелов» со стороны исхода, находясь с 19 февраля в Гудауте, ни разу так и не предпринял попытку поговорить с участниками Дурипшского схода.

Между тем, нечто похожее на содержание названных речей говорил и К. Аппба в середине марта, выступая на уже названом объединенном пленуме, где заявил: «Все прекрасно знали, что там сход, следовательно, надо было принять меры, всевозможные меры и разогнать его. Отдельные товарищи побаиваются, что на них надуются крестьяне. Я согласен, я приму это на себя, но не обижусь, если контрреволюционеры на меня обидятся, то это значит, что я хороший работник»². Однако он сам был в делегациях абхазских властей, которые неоднократно, но безуспешно пытались хотя бы разъяснить участникам схода незаконность их действий, не говоря уже о его разгоне, поэтому его упреки в том, что не были приняты «всевозможные меры» против схода, не совсем понятны, если вообще уместны.

Тем временем вышеназванное отношение к Н. Лакоба со стороны Л. Берии подтверждает и его сын – Сергей, который в 1954 г. свидетельствовал о следующем: «Берия внешне оставался в хороших отношениях с Нестором Лакоба – председателем Совнаркома Абхазии, а фактически очень плохо относился к Лакоба. Это

¹ Данное издание, док. №200.

² Данное издание, док. №191.

я знаю потому, что еще при жизни Лакоба Берия в моем присутствии в разговоре со И. В. Сталиным рассказывал ему о Несторе в плохом освещении. Берия, например, говорил о каком-то восстании абхазцев (Дурипшский сход февраля 1931 г. - *С. Л.*) и что впереди вооруженных абхазцев шла мать Н. Лакоба, что в нее и, следовательно, в повстанцев отряды НКВД не стреляли, так как ее знали»¹. Действительно, участие матери Нестора Лакоба, Шахусны, в Дурипшском сходе фигурировало в качестве одного из основных аргументов, свидетельствующих об ее антисоветской деятельности в ходе политических процессов в годы «Большого террора», и стало основанием для приговора ее к высшей мере наказания – расстрелу. О мотивах участия Шахусны в Дурипшском сходе, как о стремлении тем самым предотвратить возможный его силовой разгон, что неминуемо привел бы к катастрофическим последствиям, говорится и в уже названных работах С. Данилова и С. Лакоба.

С. Данилов, говоря о репрессиях против руководителей схода, отмечал: «Затем (через несколько недель после схода) в одну ночь главари выступления были арестованы якобы по делу, ничего общего со сходом не имеющего»². Однако, такие случаи носили единственный характер, на самом деле карательные органы не считали нужным скрывать причины проводимых ими арестов, а скорее, напротив, старались проводить это публично и демонстративно. В частности, Председатель АбГПУ А. Микеладзе 9 апреля 1931 г., выступая на торжественном заседании, посвященном десятилетию органов Груз.-АбГПУ, состоявшемся в первом государственном театре Сухума, в частности, заявил: «Являясь «грозою буржуазии, неусыпным стражем революции, обнаженным мечом пролетариата» (Сталин) органы ЧК-ГПУ Грузии и Абхазии под руководством компартии Грузии и абхазского областкома с честью справляются с выполнением задачи борьбы с контрреволюцией»³.

¹ Большой террор в Абхазии (Абхазская АССР): 1937-1938. Том. II. (рук. проекта С. Лакоба). Совет Европы. 2017. С. 201.

² С. Данилов. Материалы по истории Абхазии. Сухуми. 1990. С. 12.

³ Газ. «Советская Абхазия», №78, 10 апреля 1931 г. С.1.

17 апреля 1931 г. было проведено совещание с сельским активном в Гудауте и был создан новый состав милиции в сельских местностях (по 5 человек в каждом абхазском селе), а 18 апреля началась операция по аресту и изъятию организаторов Дурипшского схода¹ и уже 19 апреля был арестован, в частности, руководитель крестьянского движения по селу Аацы Камшиш Базба. В одном из документов, по всей видимости, с нотками разочарования, говорилось, что в результате операции на 24 апреля «добровольно в Райисполком явились только 7 человек»². Видимо, на явку с повинной также делался определенный расчет. Тогда же был арестован лыхненский поп Стефановский³, а руководители Дурипшского схода Ктыт Гунба, Кадыр Бения и Виссарион Гумба перешли на нелегальное положение⁴.

Тем временем, через четыре дня после начала арестов в Абхазии, 22 апреля, Берия был назначен Председателем Закавказского ГПУ, уже в качестве такового, 20 мая он сообщал: «Операция производится в следующих 13 селениях: Лыхны, Ачандары, Звандрипш, Джирхва, Аацы, Дурипш, Абгархук, Бармыш, Блабурхва, Мгудзырхва, Калдахвара, Отхара, Лидзава. Всего намечено к изъятию по имеющемуся списку до 150 человек антисоветского элемента. Одновременно с изъятием антисоветского элемента в Абхазских селениях в порядке чистки будет дополнительно проведено самое основательное изъятие по всей Абхазии белогвардейского и монархического элемента, учтенного в количестве до 200 человек»⁵.

Такое рвение Берии и его службы, наверняка, как уже говорилось, сослужило ему хорошую службу в осуществлении его честолюбивых замыслов пробраться вверх по карьерной лестнице, сначала в масштабах Закавказской Федерации. Но, главное, он тогда, по всей вероятности, достучался, причем одновременно в

¹ Данное издание, док. №87.

² Данное издание, док. №88.

³ Данное издание, док. №90.

⁴ Данное издание, док. №88.

⁵ Данное издание, док. №185.

прямом и переносном смысле, до Сталина, что впоследствии сделало возможным его взлёт и превращение в одного из самых могущественных людей советского государства.

26 мая 1931 г. заместитель Председателя ЗакГПУ А. Агрба в записке секретарю Заккрайкома Л. Картвелишвили, со ссылкой на того же Берия, сообщил о том, что «операция по изъятию антисоветского элемента в Гудаутском районе, в соответствии с намеченным планом, начата была с рассвета 23-го мая» и что «к настоящему моменту изъято 110 человек». Он докладывал о том, что названная им «операция повсеместно прошла гладко, за исключением селения Джирхва», где «антисоветские элементы вели агитацию за организацию вооруженного сопротивления». Далее предоставим слово самому А. Агрба: «При выходе из поселка Хопа группы под руководством Пом. Уполномоченного Сух. Погран. Комендатуры т. Парцхаладзе, в составе восьми красноармейцев, двух милиционеров, трех проводников и девяти арестованных, была произведена попытка разоружения конвоя и освобождения арестованных. Отдельные вооруженные группы населения засели в лесу в различных пунктах, вблизи дороги на Джирхву, в местности удобной для нападения. Сперва имели место отдельные выстрелы, которые затем участились. ... Т. Парцхаладзе открыл огонь из «Маузера», в результате чего двое арестованных было убито и трое ранено... С нашей стороны в результате нападения ранен один красноармеец». Автор записки также информировал о том, что «всего изъято до 150 человек, что вместе с ранее изъятыми составляет свыше 400 человек, изъятых по Абхазии»; «26-го мая будет приступлено к разоружению населения на основе специального постановления ЦИКа Абхазии» и «в ближайшие дни намечено к дополнительному изъятию до 50 человек»¹.

Тем не менее, массовых и повсеместных репрессий против всего абхазского народа тогда удалось избежать, а многие арестованные были вскоре освобождены. Однако после гибели Н. Лакоба, в период последовавшего «Большого террора», большинство ор-

¹ Данное издание, док. №199.

ганизаторов и участников Дурипшского схода было репрессировано. Думаю, здесь будет уместно напомнить, что впоследствии Председатель АБГПУ А. Микеладзе и сам также стал жертвой того, что он называл «героической борьбой с врагами рабочего класса» и поиском «врагов народа», в том числе там, где их не было и быть не могло. В 1933 г. его сняли с работы в связи с террористическим актом против Сталина, а 29 июля 1937 г. был арестован, и 10 ноября того же года – расстрелян.

В Абхазии, в соответствии с Законом «О реабилитации жертв политических репрессий» (30.04.2010), отсчет политическим репрессиям ведется с 19 февраля 1931г., со дня начала преследования участников Дурипшского схода.

Стиль и орфография документов, публикующихся в данном издании, по возможности сохранены. Имена и топонимические названия, приводившиеся в текстах по-разному, унифицированы и представлены в более приемлемой и привычной формах, например, Сеит – Сит, Ачандары – Ачандара, Калдахвары – Калдахвара, Ацы - Аацы и т. д., с указанием в комментариях к документам, приводимых в конце каждой страницы.

2. Таблицы и цифры

Представляется уместным отдельно выделить некоторые технические характеристики текущего издания. Основным его наполнением, как уже говорилось, стали документы и материалы, собранные в папке из фонда Первого Президента Абхазии (исходная папка). Всего в ней было 203 документа. Первые 50 из них датированы 1926–1930 годами: 1926 г. – 1, 1928 г. – 2, 1929 г. – 3, 1930 г. – 44. Основной же корпус материалов посвящен 1931 г. – именно «Дурипшскому восстанию» – и охватывает период с конца января до середины июня 1931 года. (См. таблицу №1).

Таблица №1

	год	Кол-во док.
1	1926	1

2	1928	2
3	1929	3
4	1930	44
5	1931	153
6	итого	203

Прежде чем перейти к материалам, опубликованным в данном издании, остановлюсь на тех из них, которые по разным причинам были опущены при его составлении. Из 203 документов из исходной папки – 11 единиц, исходя из морально-нравственных и научно-этических соображений, было решено не публиковать, т. к. они, во-первых, иногда до неприличия неправдоподобны; во-вторых, поручиться за правдивость приводимых в них сведений сложно, а проверить их, во всяком случае, сейчас, не представляется возможным. К их числу относятся, в том числе, протоколы допросов и показания участников Дурипшского схода, каких всего девять, четыре из которых датированы 24 февраля 1931 г.; три – 25 февраля 1931 г.; по одному – 30 мая 1931 г. и 19 июня 1931 г. (См. таблицу №2).

Таблица №2

№	Название документа	Дата документа	№№ лл. в папке
1	Показание Маля Васика	24 февраля 1931 г.	Л. № 356
2	Протокол допроса Маля Меджита Миктатовича ¹	24 февраля 1931 г.	Л. № 357.
3	Протокол дополнительного опроса Отырба Пшкана ²	24 февраля 1931 г.	Л. № 358.
4	Протокол допроса Аргун Муты Сейтовича ³	24 февраля 1931 г.	Л. № 360.

¹ В исходной папке имеется копия протокола допроса Маля Меджита Миктатовича.

² В исходной папке имеется копия протокола дополнительного опроса Отырба Пшкана.

³ В исходной папке имеется копия протокола допроса Аргун Муты Сейтовича; гриф документа – «Совершенно секретно».

5	Протокол допроса Базба Беса Хаджматовича ¹	25 февраля 1931 г.	Лл. №119-120
6	Протокол допроса Масатьян Симпати ²	25 февраля 1931 г.	Л. № 361
7	Протокол допроса Базба Шахана Хусейновича ³	25 февраля 1931 г.	Лл. № 362-363
8	Показание Ахба Виссариона, ⁴	30 мая 1931 г.	Лл. № 520-521
9	Протокол допроса Камлия Михаила (Миха) Мачаговича ⁵	19 июня 1931 г.	Лл. № 500-505
Ит.	9	4	

Также имеются в исходной папке, однако не опубликованы в текущем сборнике еще два документа за авторством одного и того же человека – командира отдельного взвода военизированной охраны Григория Долбая; первый из них – Докладная записка Председателю Зак. ГПУ Берия от 11 мая 1931 г.⁶, второй – показание от 16 мая 1931 г.⁷. Эти документы являются фактически повторе-

¹ В исходной папке имеется копия протокола допроса Базба Беса Хаджматовича; в названии документа уточняется, что опрашиваемый является «свидетелем» и «жит. сел. Аацы». Копия данного документа имеется также на лл. 491-492.

² В исходной папке имеется копия протокола допроса Масатьян Симпати; в названии документа уточняется, что опрашиваемый является Председателем сельсовета сел. Мцара.

³ В исходной папке имеется копия протокола допроса Базба Шахана Хусейновича; в названии документа уточняется, что опрашиваемый является «жит. сел. Аацы».

⁴ «Показание Ахба Виссариона» - под гифом «Совершенно секретно»; в названии документа уточняется, что опрашиваемый является «жит. села Лыхны».

⁵ В исходной папке имеется копия протокола допроса Камлия Михаила (Миха) Мачаговича; в названии документа уточняется, что опрашиваемый является обвиняемым. В папке на лл. № 507-518 об. Также имеется рукописная версия данного документа.

⁶ Исходная папка. Лл. д. №570-571 об., рукопись.

⁷ Исходная папка. Лл. д. №563-564, машинопись; на лл. № 565-567 также имеется рукописная версия данного документа.

нием публикуемой в текущем издании его же Докладной записки Председателю АБГПУ Микеладзе¹. При этом опущенная записка Г. Долбая от 11 мая 1931 г. практически копирует содержание публикуемого ниже документа, с той лишь разницей, что в рассматриваемой (т.е. опущенной) сильно приукрашены события, а также выпукло выделена и отмечена значимость автора донесения.

Прежде всего надо иметь ввиду, что названный автор не только не надежный источник с точки зрения соответствия действительности сообщаемых им сведений, но, очевидно, личность, склонная к авантюрам и провокациям, и являлся, судя по всему, «джентльменом удачи»; в силу чего его донесения и показания во многом походят больше на придуманный сценарий фантастического шпионского детектива, чем на описания действительных событий.

В одном из документов он дает информацию о себе, в которой также много неувязок: Ему 37 лет, происходил из крестьян села Адзюбжа, беспартийный, в 1916 г. окончил в Сухуме сельскохозяйственные практические курсы, после чего «работал у себя дома». После февральской революции, которую он называет переворотом, «организовавшимся в Сухуме «Абхазским Народным Советом» был командирован во Владикавказ в Суворовское Военное училище». Здесь надо подчеркнуть, что Долбая пишет об АНС в кавычках, следуя духу времени, считая этот орган антинародным и антибольшевистским, хотя и не скрывает, что именно этот орган направил его на учебу, которая, между прочим, была не бесплатной - стоило обучение около 450 рублей в год.

Далее Долбая, сообщает о себе не менее любопытные, но и столь же запутанные сведения: «По приходе во Владикавказ большевиков наше училище сдалось, и я выехал в Тифлис, где в то время власть находилась в руках Сейма; в Тифлисе я и другие прибывшие со мной из Владикавказа были произведены в прапорщики. К этому времени Грузия объявила самостоятельность, мы вновь произведенные были сформированы и направлены в Абхазию. Служил в меньшевистской армии до середины 1918 г.,

¹ См. данное издание, док. № 197.

затем выехал в Новороссийск, где был мобилизован белыми». Здесь, скорее всего, Г. Долбая, имеет в виду Закавказский сейм, функционировавший в Тбилиси с 23 февраля 1918 г. и прекративший свое существование после распада Закавказской Федерации и провозглашения независимости Грузии – 26 мая того же года. Судя по всему, он принимал участие в оккупации Абхазии в составе корпуса под командованием В. Джугели, а войти в состав оккупационных войск Мазниева – не успел, хотя и он не очень четко обозначает время своей службы в меньшевистской армии – до середины 1918 г., а названная оккупация Абхазии, как известно, началась с 18 июня 1918 г. Так что и здесь могут быть вопросы.

Дальше, больше. Вот что пишет Долбая о дальнейшем своем послужном списке: «В 1920 г. вместе с белыми выехал в Константинополь в чине поручика, в 1921 г., после установления Соввласти в Абхазии, вернулся официально в Сухум. С 1923 г. по 1928 г. состоял на Советской работе в разных должностях. В начале 1928 г. был арестован как бывший белый, отправлен в Груз. ГПУ и оттуда в Краснодар. Через три месяца был освобожден и вернулся в Сухум. С сентября 1930 г. служу в милиции, в настоящее время занимаю должность командира отдельного взвода военизированной ведомственной охраны в Гагре».

Здесь много примеров того, как он, что называется «как нож сквозь масло», перескакивал из одной реальности и системы в другую и наоборот. Даже с учётом отсутствия необходимой и должной фиксации и контроля, вызванных всеобщей неразберихой того времени, в вышеприведенную «исповедь» Г. Долбая трудно поверить, если, конечно, избежать соблазна отдаться желанию быть наивным.

Не секрет, что в описываемое время было трудно с порядком, чем пользовались разные люди с неодинаковыми моральными установками и ценностными ориентирами. Мотивация этих людей очень легко объяснялась личными интересами, которые они прикрывали служением высоким идеалам, в данном случае, идеалам торжества Сталинской политики, победы коллективизации и других мероприятий советской власти. По сути, они искали и

«разоблачали» врагов системы для того, чтобы утверждать и добиваться личных интересов и целей.

Сказанное является очередным доказательством необходимости критического подхода к подобного рода документам. Это относится не только к тем из них, которые были составлены спецслужбами, но и в не меньшей степени, и к документам, составлявшимся для спецслужб людьми, ибо, как видно, в них не меньше спекулятивной информации. Правду надо искать где-то на противоположной стороне защищаемой и продвигаемой в них тенденциях.

Если вернуться к самому «герою» нашего повествования, то, скорее всего, после его последнего ареста в 1928 г. он был отпущен с условием сотрудничества со спецслужбами, чему, судя по всему, был только рад, о чем свидетельствуют стиль и характер его донесений. Это подтверждается и тем, что он получал задания от заместителя Председателя АБГПУ Гарцкия, который использовал его для оперативной работы. Именно о их выполнении в своих донесениях он рассказывает, не жалея при этом «красок» и художественных приемов. Поэтому Г. Долбая, очевидно, относится к числу людей, которых, в первую очередь, заботило не порученное дело, а выгода, которая могла быть из него извлечена.

В силу названных обстоятельств, на мой взгляд, невключение двух названных документов за его авторством в текущий сборник не станут ущербом для целей и задач издания. При этом надо сказать и о том, что включенная в данное издание записка Г. Долбая не сильно отличается от тех, от которых решено было отказаться. Но сделано это как пример, свидетельствующий о духе и нравах времени, о принципиальности (точнее, беспринципности – в данном случае) хозяйничавших в рассматриваемую эпоху.

Таким образом, скажем для закрепления, из 203 документов, имеющих в исходной папке, не опубликованы 11 (9 протоколов допросов и 2 донесения Г. Долбая).

Имеются в исходной папке, но также опущены при подготовке к публикации выписки, приводимые в виде отдельных документов, как правило, состоящих из одного или нескольких абзацев.

При публикации материалов данный факт отражен в комментариях к ним. Надо сказать и о том, что названный вид документов при общем подсчете их количества в исходной папке не был учтен и, соответственно, в приводимых выше цифрах они не указаны как отдельные единицы. Всего таковых в исходной папке 20; все они относятся ко второй части сборника: 16 док. – к первому разделу (см. таблицы №3), а 4 док. – ко второму разделу (см. таблицы №4).

Таблица №3

№	№ док.	кол-во	№ листа	экз.	заголовок
1	59	1	494	1	«Выписка из информационного сообщения №1...»
2	60	2	493	1	«Вып. из инф. сообщения №1...» (ошибочно)
			539	1	«Вып. из инф. сообщения №1...» (ошибочно)
3	61	2	462	1	«Выписка из информационного сообщения №3...»
			463	1	«Выписка из информационного сообщения №3...»
4	62	2	474, 478	2	«Выписка из информационного сообщения № 4...»
			549	1	«Выписка из информационного сообщения № 4...»
5	63	3	485, 487, 542	3	«Выписка из информационного сообщения № 5...»
			464	1	«Выписка из информационного сообщения № 5...»
			473	1	«Выписка из информационного сообщения № 5...»
6	65	1	489, 490	2	«Выписка из информационного сообщения №7...»
7	66	1	497	1	«Выписка из информационного сообщения № 8...»

8	67	1	548	1	«Выписка из оперативной сводки № 9...»
9	71	1	467, 468	2	«Выписка из оперативной сводки № 13...»
10	76	1	466, 470	2	«Выписка из оперативной сводки № 18...»
11	78	1	544	1	«Выписка из оперативной сводки №20...»
12	79	1	486	1	«Выписка из оперативной сводки № 21...»
13	80	2	480	1	«Выписка из оперативной сводки № 24...»
			469	1	«Выписка из оперативной сводки № 24...»
14	82	1	540-541	1	«Выписка из оперативной сводки № 29...»
15	87	1	479	1	«Выписка из оперативной сводки № 22...»
16	88	2	481	1	«Выписка из политсводки №33»
			547	1	«Выписка из политсводки №33»

Таблица №4

№	№ док.	кол-во	№ листа	экз.	заголовок
1	122	1	465	1	«Сводка...»
2	155	1	496	1	«Выписка из освед. разработки...»
3	169	5	546	1	«Выписка из списка на лиц...»
			472	1	«Выписка из списка на лиц...»
			498	1	«Выписка из списка на лиц...»
			475	1	«Выписка из списка на лиц...»
			499	1	«Выписка из списка на лиц...»
4	170	2	471	1	«Выписка из списка на лиц...»
			488	1	«Выписка из списка на лиц...»

Надо особо выделить и группу документов, приводимых в текущем сборнике, не из исходной папки, источниками для публикации которых стали другие издания и архивы. Таковых здесь приведено 24 документа (6 – в первой части, 18 – во второй части). (См. таблицу №5).

Таблица №5

№	№ док. в сб.	Источник публикации
1	№40	газ. «Советская Абхазия», №9, 1930 г.
2	№41	газ. «Советская Абхазия», №9, 1930 г.
3	№53	«Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 1. Май 1927 - ноябрь 1929. (Сост. В. Данилов, М. Кудюкина (ответст.) и др.). М.1999. С. 573-597.
4	№54	«Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 2. Ноябрь 1929 - декабрь 1930. (Сост. И. Ивницкий, М. Кудюкина, Е. Хандурина (ответст.) и др.) М. 2000. С.198-203.
5	№55	«Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1919-1939». Т.3. Кн. 1. 1930-1931. (Сост. Л. Борисова, В. Данилов, Н. Перемышленникова, Н. Трахова (ответств.) и др.). М. 2003. С. 202.
6	№56	««Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922-1934 гг.)». Т.8. Ч.2, 1930 г., М. 2008. С. 1258-1344.
7	№70	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 304-305.
8	№171	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 400-403.
9	№175	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 11-12.
10	№176	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 406.

11	№177	«Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину. О положении в стране (1922-1934 гг.). Том 9. 1931 г. (Сост. Т. С. Бушуева, В. К. Виноградов, Ю. Л. Дьяков (в планке), Л. П. Колодникова, А. И. Шишкин). М. 2013. С. 76-77.
12	№178	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 405.
13	№179	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 82-83.
14	№180	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 84-85.
15	№182	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 87.
16	№185	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 169.
17	№186	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 22-25.
18	№188	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 34-47.
19	№189	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 138-141.
20	№191	Выписка из стенограммы Пленума Обкома и ОблКК Абхазской организации КПГ совместно с Сухумской парторганизацией от 14 марта 1931 года // Домашний архив М.Л. Хашба.
21	№199	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 172-173.
22	№200	«ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос». / Сост.: Л. С. Гагагова, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. Кн. 1: 1918-1933 гг. М. 2005. С. 675-680.
23	№201	Сергей Чаквитадзе. Орден за донос. Сухум. 2012. С. 278-279.
24	№215	«Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019. С. 142.
итого	24	

Названные, т.е. документы и материалы, не из исходной папки, распределяются по изданию следующим образом: Первая часть – 6 док. (в первой главе – 2 док., во второй – 4 док.); вторая часть – 18 док., которые, в свою очередь, распределяются по трем разделам: в первом – 1 док. (вторая глава); во втором – 1 док. (вторая глава); третий раздел – 16 док. (первая глава – 8 док.; вторая глава – 7 док.; третья глава – 1 док.). (См. таблицу №6).

Таблица №6

1	Части, разделы, главы		К о л - во док	№№ док.	всего	
2	I	Глава первая	2	40-41		
		Глава вторая	4	53-56		
3	II	Раздел I	Глава первая	-		
			Глава вторая	1	70	
		Раздел II	Глава первая	-		
			Глава вторая	1	171	
		Раздел III	Глава первая	8	175-180, 182, 185	
			Глава вторая	7	186, 188, 189, 191, 199-201	
Глава третья	1		215			
4	ИТОГО		24			

С этого момента, в дальнейшем текущее издание рассматривается с учетом всех документов и материалов, опубликованных в нем вне зависимости от их происхождения. Сначала будут приведены и систематизированы общие цифры по всему изданию, а затем, по частям, разделам, и по необходимости по главам и даже по некоторым отдельным документам.

В целом общее количество документов, опубликованных в данном издании, равно 216 (из исходной папки – 192 док. (50 – в первой части, 142 – во второй части) и 24 док. из других источников). (См. таблицу №7).

Таблица №7

		Кол-во док.
1	Всего в исходной папке	203
2	Из них опубликовано в данном издании	192
3	Из них не опубликовано в данном издании	11
4	Опубликовано из других источников	24
5	Всего опубликовано в данном издании	216
6	Из них в первой части издания	56
7	Из них во второй части издания	160

Данное издание, как уже было отмечено, состоит из двух частей.

В части I. «Документы и материалы по антисоветским выступлениям по Гудаутскому району 1926-1930 гг.» приведено 56 док. (№№ 1-56). В 50-ти (№№ 1-50) случаях источником их публикации является исходная папка. При ее составлении, как понятно, использованы и другие источники, которых пять, ставших исходными при публикации шести документов (№№ 40, 41, 53-56). Это, в частности:

- газ. «Советская Абхазия», №9, 1930 г. – «Новое выступление эшерских кулаков» (док. № 40) и «Здесь кулаки хозяйничают» (док. № 41);

- сб. док.: «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 1. – «Из сводки Информационного отдела ЦК ВКП(б) «Программа и методы борьбы кулака» (док. №53);

- сб. док.: «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 2. – «Из сводки Колхозцентра о ликвидации кулачества как класса по материалам печати с 25 января по 9 февраля 1930 г.» (док. №54);

- сб. док.: «Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1919-1939». Т.3. – «Из сводки ИНФО ОГПУ «Об организационных недочетах и классовой борьбе вокруг колхозостроительства в Грузии и Абхазии по материалам на 15 февраля 1930 г.» (док. №55);

- сб. док.: ««Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922-1934 гг.)». Т.8. – «Из сборника оперативных

справок СОУ ОГПУ по отдельным районам Советского Союза» (док. №56). См. таблицу №8.

Таблица №8

		Кол-во док.
1	Всего опубликовано в первой части издания	56
2	В том числе опубликовано из исходной папки	50
3	В том числе опубликовано из других источников	6

Материалы и документы первой части издания рассматриваются в общем, не деля их на более мелкие подразделы, но при этом распределены по двум таблицам, что продиктовано не смысловыми обстоятельствами, а механическими причинами: уместить все графы-темы, по которым нужно было предоставить информацию по каждому документу, в одной таблице физически не представлялось возможным. Этим продиктовано, как уже сказано, то, что в двух таблицах приводятся одни и те же документы, но предоставляются разные сведения по ним. (См. таблицы №№9-10).

В таблице №9 указаны источник публикации документа, его выходные данные, информация о происхождении заголовка (оригинал или снабжен таковым составителем), характеристика (рукопись, машинопись, газетная статья или документ из опубликованного ранее сборника), а также сведения о том, в каком селе происходили события, о которых сообщается в документе.

Таблица №9.

№ №	Источник публикации		Заголовок	Характеристика	По селу
	наименование	лл., стр., №№...			
1	Исходная папка	л. 1	сост.	машинопись	Абгархук
2	Исходная папка	Л. д. №2	сост.	машинопись	Абгархук
3	Исходная папка	Л. д. №32	сост.	машинопись	Абгархук

4	Исходная папка	Л. д. №2	сост.	машинопись	Звандрипш
5	Исходная папка	Л. д. №21	сост.	машинопись	Звандрипш
6	Исходная папка	Л. д. №29	сост.	машинопись	Звандрипш
7	Исходная папка	Л. д. № 29	сост.	машинопись	Звандрипш
8	Исходная папка	Л. д. №28	сост.	машинопись	Звандрипш
9	Исходная папка	Л. д. №18	сост.	машинопись	Звандрипш
10	Исходная папка	Л. д. №18	сост.	машинопись	Звандрипш
11	Исходная папка	Л. д. №18	сост.	машинопись	Звандрипш
12	Исходная папка	Л. д. №46	ориги- нал	машинопись	Звандрипш
13	Исходная папка	Л. д. №28	сост.	машинопись	Звандрипш
14	Исходная папка	Л. д. №36	ориги- нал	машинопись	Звандрипш
15	Исходная папка	Л. д. №34	сост.	машинопись	Звандрипш
16	Исходная папка	Л. д. №36	сост.	машинопись	Звандрипш
17	Исходная папка	Л. д. №3	сост.	машинопись	<i>Дурипш</i>
18	Исходная папка	Л. д. №4	сост.	машинопись	Ачандара
19	Исходная папка	Л. д. №6	сост.	машинопись	Ачандара
20	Исходная папка	Л. д. №9	сост.	машинопись	Ачандара
21	Исходная папка	Л. д. №16	сост.	машинопись	Ачандара
22	Исходная папка	Л. д. №16	сост.	машинопись	Ачандара
23	Исходная папка	Л. д. №17	ориги- нал	машинопись	Ачандара
24	Исходная папка	Л. д. №33	сост.	машинопись	Ачандара
25	Исходная папка	Л. д. №34	сост.	машинопись	Ачандара
26	Исходная папка	Л. д. №5	сост.	машинопись	Лыхны
27	Исходная папка	Л. д. №13	сост.	машинопись	Лыхны
28	Исходная папка	Лл. д. №7-8	ориги- нал	машинопись	Лыхны
29	Исходная папка	Л. д. №10	сост.	машинопись	Лыхны
30	Исходная папка	Л. д. №12	сост.	машинопись	Лыхны
31	Исходная папка	Л. д. №10	сост.	машинопись	Лыхны
32	Исходная папка	Л. д. №28	сост.	машинопись	Лыхны
33	Исходная папка	Л. д. №26	сост.	машинопись	Лыхны

34	Исходная папка	Л. д. №38	сост.	машинопись	Лыхны
35	Исходная папка	Л. д. №40	сост.	машинопись	Лыхны
36	Исходная папка	Л. д. №30	сост.	машинопись	Лыхны
37	Исходная папка	Л. д. №31	сост.	машинопись	Лыхны
38	Исходная папка	Л. д. №42	сост.	машинопись	Лыхны
39	Исходная папка	Л. д. №43	сост.	машинопись	Лыхны
40	газ. «Советская Абхазия»	№9, 1930 г.	оригинал	газет. статья	Эшера
41	газ. «Советская Абхазия»	№9, 1930 г.	оригинал	газет. статья	Эшера
42	Исходная папка	Л. д. №25	сост.	машинопись	Джирхва
43	Исходная папка	Л. д. №25	сост.	машинопись	Джирхва
44	Исходная папка	Л. д. №25	сост.	машинопись	Джирхва
45	Исходная папка	Л. д. №27	сост.	машинопись	Джирхва
46	Исходная папка	Л. д. №35	сост.	машинопись	Джирхва
47	Исходная папка	Л. д. №20	сост.	машинопись	Джирхва
48	Исходная папка	Л. д. №18	сост.	машинопись	Мгудзырхва
49	Исходная папка	Л. д. №11	сост.	машинопись	Мгудзырхва
50	Исходная папка	Л. д. №19	сост.	машинопись	Аацы
51	Исходная папка	Л. д. №37	сост.	машинопись	Аацы
52	Исходная папка	Л. д. №35	сост.	машинопись	Аацы
53	«Трагедия ...» ¹	С. 573-597	оригинал	Опуб. документ	
54	«Трагедия ...» ²	С.198-203	оригинал	Опуб. документ	
55	«Советская ...» ³	С. 202	оригинал	Опуб. документ	

¹ «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 1. Май 1927 – ноябрь 1929. М.1999.

² «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы». Том 2. Ноябрь 1929 – декабрь 1930. М. 2000.

³ «Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1919-1939». Т.3. Кн. 1. 1930-1931. М. 2003.

56	««Сов. секретно...» ¹	С. 1258-1344	оригинал	Опуб. документ	
----	----------------------------------	--------------	----------	----------------	--

В таблице №10 приведены сведения о грифе документа, о дате (оригинал или установлена составителем), об адресатах и псевдонимах, указанных в материалах как представившие информацию, ставшую основой для составления документа.

Таблица №10

№	Гриф	Даты		Адресаты	Псевд.
1	Совершенно секретно	1926 г.	оригинал	-	Луч
2	Совершенно секретно	17.03.1928 г.	оригинал	-	
3	-	8.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК и в разработку	
4	Совершенно секретно	17.03.1928 г.	оригинал	-	
5	-	27.01.1930 г.	оригинал	СО	
6	-	30.01.1930 г.	оригинал	Обком КП(б)Г	
7	-	1.02.1930 г.	оригинал	СО	
8	-	1.02.1930 г.	оригинал	Обкому и СНК	
9	-	3.02.1930 г.	оригинал	СО	
10	-	4.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК и СО	
11	-	Не р. 4.02.1930 г	сост.	СО	
12	-	6.02.1930 г.	оригинал		
13	-	7.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК и в разработку	
14	-	Не р. 13.02.1930 г.	сост.		
15	-	2.03.1930 г.	оригинал	Обкому ЛКСМ и СО	

¹ «Совершенно Секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922-1934 гг.). Т.8. Ч.2, 1930 г., М. 2008.

16	–	14.03.1930 г.	оригинал	СО	
17	–	Без даты	оригинал	СО	
18	–	2.11.1929 г.	оригинал	СО	
19	–	Без даты			
20		28.01.1930 г	оригинал		
21	–	1.02.1930 г.	оригинал	Обкому, СНК и СО	
22	–	1.02.1930 г.	оригинал	НКВД	
23	Совершенно секретно	2.02.1930 г.	оригинал	Обкому КП(б)Г и СНК	
24	–	Не р. 12.02.1930 г.	сост.	СО	
25	–	Не р. 13.02.1930 г.	сост.	СО	
26	–	2.11.1929 г.	оригинал	СО	
27	–	Не р. 16.01.1930 г.	сост.		
28	Совершенно секретно	Не р. 16.01.1930 г.	сост.		
29	–	29.01.1930 г.	оригинал	Обком КП(б)Г и АбЦИК	
30	–	29.01.1930 г.	оригинал	ОБКОМ и СО	
31	–	Не р. 29.01.1930 г.	сост.		
32	–	7.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК, обком ЛКСМ и в разработку	
33	–	7.02.1930 г.	оригинал	в разработку	
34	«Секретно» и «В. Срочно».	29.10.1930 г.	оригинал		
35	Совершенно секретно	6.12.1930 г.	оригинал		
36	Совершенно секретно	7.12.1930 г	оригинал		

37	Совершенно секретно	7.12.1930 г.	оригинал		
38	Совершенно секретно	12.12.1930 г.	оригинал		
39	–	12. 1930 г.	сост.		
40	–	5.01.1930 г.	оригинал		
41	–	7.01.1930 г.	оригинал		
42	–	4.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК и СО	
43	–	4.02.1930 г.	сост.		
44	–	Не р. 7.02.1930 г.	сост.		
45	–	7.02.1930 г.	оригинал	Обком, СНК и в разработку	
46	–	7.02.1930 г.	оригинал	СО	
47	–	Не р. 8 .02.1930 г.	сост.		
48	–	Не р. 4.02.1930 г.	сост.		
49	–	Не р. 8.02.1930 г.	сост.	СО	
50	–	Не р. 24.01.1930 г.	сост.	Обком КП(б)Г и СО	
51	–	16.03.1930 г.	оригинал	Обком ЛКСМ и СО	
52	–	18.03.1930 г.	оригинал	СО	
53	Совершенно секретно	3.04.1929 г.	оригинал		
54	–	12.02.1930 г.	оригинал		Копия
55	–	20.02.1930 г.	оригинал		
56	–	15.03.1930 г.	оригинал		

Во второй и главной части издания «Документы 1931 года. Дурипшский сход» приведено 160 документов (№№ 57-216). При этом в 142-х случаях основой для публикации служит исходная папка, в остальных 18-ти случаях использованы другие источники:

сб. «Дурипшский сход. Архивные документы». Совет Европы. 2019 (14); и по одному разу – «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину. О положении в стране (1922-1934 гг.). Том 9. 1931 г. М. 2013. (док. №177); Выписка из стенограммы Пленума Обкома и ОблКК Абхазской организации КПГ совместно с Сухумской парторганизацией от 14 марта 1931 года (док. №191); сб. «ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос». Кн. 1. (док. №200); Сергей Чаквитадзе. Орден за донос. Сухум. 2012. (док. №201). (См. таблицу №11).

Таблица №11

		Кол-во док.
1	Всего опубликовано во второй части издания	160
2	В том числе опубликовано из исходной папки	142
3	В том числе опубликовано из других источников	18

Из названных документов хронологически к январю относятся – 1, к февралю – 30, к марту – 100, к апрелю – 18, к маю – 7, к июню – 2, октябрю – 1 и один документ датирован февралем-мартом 1937 г. При этом ко времени до Дурипшского схода относится – 1 документ, во время схода – 25, после схода – 133 документа (См. таблицу №12).

Таблица №12

	Название месяцев	Кол-во док.	Дурипшский сход		
			до	во время	после
1	январь	1	1	-	-
2	февраль	30	1	25	4
3	март	100			100
4	апрель	18			18
5	май	7			7
6	июнь	2			2
7	октябрь	1			1
8	февраль 1937 г.	1			1
9	итого	160	2	25	133

Рассмотрим материалы и документы второй части сначала в общем, не деля на разделы, но при этом распределив их по двум таблицам, что продиктовано не смысловыми обстоятельствами, а механическими причинами: уместить все графы-темы, по которым надо было предоставить информацию по каждому документу, в одной таблице физически не представлялось возможным. (См. таблицы №№13-14).

В таблице №13 указаны источник, его выходные данные, информация о происхождении заголовка (оригинал или снабжен таковым составителем), характеристика (рукопись, машинопись, газетная статья или документ из опубликованного ранее сборника) документов второй части издания, а также сведения о том, в каком селе происходили события, о которых сообщаются в документе.

Таблица №13

№№ док.	Источник публикации		Заголовок	Характеристика	По селу
	наименование	лл., стр., №№...			
57	Исходная папка	Лл. д. №50-55	оригинал	машинопись	
58	Исходная папка	Лл. д. №56-59	оригинал	машинопись	
59	Исходная папка	Лл. д. №60-71	оригинал	машинопись	
60	Исходная папка	Лл. д. №72-74	оригинал	машинопись	
61	Исходная папка	Лл. д. №76-82	оригинал	машинопись	
62	Исходная папка	Лл. д. №84-88	оригинал	машинопись	
63	Исходная папка	Лл. д. №89-98	оригинал	машинопись	
64	Исходная папка	Лл. д. №99-100	оригинал	машинопись	

65	Исходная папка	Лл. д. №113-116	оригинал	машино- пись	
66	Исходная папка	Лл. д. №117-118	оригинал	машино- пись	
67	Исходная папка	Лл. д. №121-125	оригинал	машино- пись	
68	Исходная папка	Лл. д. №126-133	оригинал	машино- пись	
69	Исходная папка	Лл. д. №138-149	оригинал	машино- пись	
70	«Дурипшский сход...» ¹	С. 304- 305.		опубли- ков. док.	
71	Исходная папка	Лл. д. №151-159	оригинал	машино- пись	
72	Исходная папка	Лл. д. №177-181	оригинал	машино- пись	
73	Исходная папка	Лл. д. №182-191	оригинал	машино- пись	
74	Исходная папка	Лл. д. №192-197	оригинал	машино- пись	
75	Исходная папка	Лл. д. №198-204	оригинал	машино- пись	
76	Исходная папка	Лл. д. №212-222	оригинал	машино- пись	
77	Исходная папка	Лл. д. №235-239	оригинал	машино- пись	
78	Исходная папка	Лл. д. №250-258	оригинал	машино- пись	
79	Исходная папка	Лл. д. №275-281	оригинал	машино- пись	
80	Исходная папка	Лл. д. №340-349	оригинал	машино- пись	

¹ «Дурипшский сход. Архивные документы». (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019.

81	Исходная папка	Лл. д. №377-382	оригинал	машино- пись	
82	Исходная папка	Лл. д. №383-388	оригинал	машино- пись	
83	Исходная папка	Л. д. №389	оригинал	машино- пись	
84	Исходная папка	Лл. д. №390-394	оригинал	машино- пись	
85	Исходная папка	Лл. д.№394- 394 об.	сост.	рукопись	
86	Исходная папка	Лл. д. №395-400	оригинал	машино- пись	
87	Исходная папка	Лл. д. № 406-420	оригинал	машино- пись	
88	Исходная папка	Лл. д. № 421-437	оригинал	машино- пись	
89	Исходная папка	Лл. д. № 438-454	оригинал	машино- пись	
90	Исходная папка	Лл. д. № 579-588	оригинал	машино- пись	
91	Исходная папка	Л. д. № 45	сост.	рукопись	Эшера
92	Исходная папка	Л. д. №175	сост.	машино- пись	Эшера
93	Исходная папка	Л. д. №83	сост.	машино- пись	Эшера
94	Исходная папка	Л. д. № 334	оригинал	машино- пись	Эшера
95	Исходная папка	Л. д. №176	сост.	машино- пись,	Псырцха
96	Исходная папка	Л. д. № 338	оригинал	машино- пись,	Ачандара
97	Исходная папка	Л. д. №160	оригинал	машино- пись	Ачандара

98	Исходная папка	Л. д. №282-283	сост.	машино-пись	Ачандара
99	Исходная папка	Л. д. №295	оригинал	машино-пись	Ачандара
100	Исходная папка	Л. д. №310	оригинал	машино-пись	Ачандара
101	Исходная папка	Л. д. №311	оригинал	машино-пись	Ачандара
102	Исходная папка	Л. д. №322	оригинал	машино-пись	Ачандара
103	Исходная папка	Л. д. №327	оригинал	машино-пись	Ачандара
104	Исходная папка	Л. д. №328	оригинал	машино-пись	Ачандара
105	Исходная папка	Л. д. №331	оригинал	машино-пись	Ачандара
106	Исходная папка	Л. д. №332	оригинал	машино-пись	Ачандара
107	Исходная папка	Л. д. №337	оригинал	машино-пись	Ачандара
108	Исходная папка	Л. д. №355	оригинал	машино-пись	Ачандара
109	Исходная папка	Л. д. №208	оригинал	машино-пись	Аацы
110	Исходная папка	Л. д. №288	оригинал	машино-пись	Аацы
111	Исходная папка	Л. д. №312	оригинал	машино-пись	Аацы
112	Исходная папка	Л. д. №316	оригинал	машино-пись	Аацы
113	Исходная папка	Л. д. №325	оригинал	машино-пись	Аацы
114	Исходная папка	Л. д. №326	оригинал	машино-пись	Аацы

115	Исходная папка	Л. д. №335	оригинал	машино- пись	Аацы
116	Исходная папка	Лл. д. № 402-403	сост.	машино- пись	Аацы
117	Исходная папка	Л. д. № 350	оригинал	машино- пись	Аацы
118	Исходная папка	Лл. д. № 351-352	оригинал	машино- пись	Аацы
119	Исходная папка	Л. д. №364	оригинал	машино- пись	Аацы
120	Исходная папка	Л. д. №241	сост.	рукопись	Сухум, Гү- дауга
121	Исходная папка	Л. д. №458	оригинал	машино- пись	Ткуарчал. р-н
122	Исходная папка	Лл. д. №301-303	оригинал	машино- пись	Абгархук
123	Исходная папка	Л. д. №305	оригинал	машино- пись	Абгархук
124	Исходная папка	Л. д. №294	оригинал	машино- пись	Баклановка
125	Исходная папка	Л. д. №321	оригинал	машино- пись	Баклановка
126	Исходная папка	Л. д. №304	оригинал	машино- пись	Бармыш
127	Исходная папка	Л. д. №287	оригинал	машино- пись	Бармыш
128	Исходная папка	Лл. д. №306-307	оригинал	машино- пись	Бармыш
129	Исходная папка	Л. д. №320	оригинал	машино- пись	Бармыш
130	Исходная папка	Л. д. №330	оригинал	машино- пись	Бармыш
131	Исходная папка	Л. д. №365	оригинал	машино- пись	Бармыш

132	Исходная папка	Л. д. №293	оригинал	машино- пись	Джирхва
133	Исходная папка	Л. д. №324	оригинал	машино- пись	Джирхва
134	Исходная папка	Л. д. №329	оригинал	машино- пись	Джирхва
135	Исходная папка	Л. д. №336	оригинал	машино- пись	Джирхва
136	Исходная папка	Лл. д. №353-354	оригинал	машино- пись	Джирхва
137	Исходная папка	Л. д. № 484	сост.	машино- пись	Джирхва
138	Исходная папка	Лл. д. №560-561	сост.	машино- пись	Джирхва
139	Исходная папка	Л. д. №290	оригинал	машино- пись	Дурипш
140	Исходная папка	Л. д. №292	оригинал	машино- пись	Дурипш
141	Исходная папка	Л. д. №285	оригинал	машино- пись	Дурипш
142	Исходная папка	Л. д. №309	оригинал	машино- пись	Дурипш
143	Исходная папка	Л. д. №318	оригинал	машино- пись	Дурипш
144	Исходная папка	Л. д. №333	оригинал	машино- пись	Дурипш
145	Исходная папка	Л. д. №339	оригинал	машино- пись	Дурипш
146	Исходная папка	Л. д. №359	оригинал	машино- пись	Дурипш
147	Исходная папка	Л. д. №291		машино- пись	Калдахвара
148	Исходная папка	Л. д. №298		машино- пись	Калдахвара

149	Исходная папка	Л. д. №289		машино- пись	Лыхны
150	Исходная папка	Л. д. № 404		машино- пись	Лыхны
151	Исходная папка	Л. д. №297		машино- пись	Мгудзы- рхва
152	Исходная папка	Л. д. №296		машино- пись	Отхара
153	Исходная папка	Лл. д. №299-300		машино- пись	Отхара
154	Исходная папка	Л. д. №308		машино- пись	Отхара
155	Исходная папка	Л. д. №457		машино- пись	Отхара
156	Исходная папка	Л. д. №317		машино- пись	Блабурхва
157	Исходная папка	Л. д. №314		машино- пись	Звандрипш
158	Исходная папка	Л. д. №286		машино- пись	Каваклук
159	Исходная папка	Л. д. №315		машино- пись	Мцара
160	Исходная папка	Л. д. №374-375	сост.	машино- пись	Мцара
161	Исходная папка	Л. д. №372	сост.	машино- пись	Мцара
162	Исходная папка	Л. д. №313	оригинал	машино- пись	Хабю
163	Исходная папка	Л. д. №323	оригинал	машино- пись	Чернореч. с-з
164	Исходная папка	Л. д. №372-373	сост.	машино- пись	Анухва
165	Исходная папка	Л. д. №404	оригинал	машино- пись	Веселовка

166	Исходная папка	Лл. д. №404-405	оригинал	машино-пись	Рай-спец-союз
167	Исходная папка	Лл. д. №561-562	оригинал	рукопись	Чернореч. пост
168	Исходная папка	Л. д. 578	оригинал	рукопись	Лидзава
169	Исходная папка	Л. д. №102-112	оригинал	машино-пись	
170	Исходная папка	Лл. д. №161-174	оригинал	машино-пись	
171	«Дурипшский сход...»	С. 400-403		опуб. док.	
172	Исходная папка	Л. д. №376	сост.	машино-пись	
173	Исходная папка	Л. д. №205	оригинал	машино-пись	
174	Исходная папка	Л. д. № 44	сост.	машино-пись	
175	«Дурипшский сход...»	С. 11-12	сост.	опуб. док.	
176	«Дурипшский сход...»	С. 406	сост.	опуб. док.	
177	«Сов. секретно» ¹	С. 76-77	названн. сб.	опуб. док.	
178	«Дурипшский сход...»	С. 405	названн. сб.	опуб. док.	
179	«Дурипшский сход...»	С. 82-83	сост.	опуб. док.	
180	«Дурипшский сход...»	С. 84-85	сост.	опуб. док.	
181	Исходная папка	Л. д. №150	сост.	машино-пись	

¹ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину. О положении в стране (1922-1934 гг.). Том 9. 1931 г. (Сост. Т. С. Бушуева, В. К. Виноградов, Ю. Л. Дьяков (в планке), Л. П. Колодникова, А. И. Шишкин). М. 2013.

182	«Дурипшский сход...»	С. 87	сост.	опуб. док.	
183	Исходная папка	Л. д. № 229	сост.	машино-пись	
184	Исходная папка	Л. д. №240-240 об.	сост.	машино-пись	
185	«Дурипшский сход...»	С. 169	сост.	опуб. док.	
186	«Дурипшский сход...»	С. 22-25	названн. сб.	опуб. док.	
187	Исходная папка	Лл. д. № 522-523	сост.	машино-пись	
188	«Дурипшский сход...»	С. 34-47.	названн. сб.	опуб. док.	
189	«Дурипшский сход...»	С. 138-141.	сост.	опуб. док.	
190	Исходная папка	Лл. №234-234 об.	сост.	машино-пись	
191	Выписка из ... ¹		сост.	машино-пись	
192	Исходная папка	Л. д. № 319	сост.	машино-пись	
193	Исходная папка	Л. д. №284	оригинал	машино-пись	
194	Исходная папка	Лл. д. №524-535об.	оригинал	машино-пись	
195	Исходная папка	Лл. д. №366-371	сост.	машино-пись	
196	Исходная папка	Лл. д. №589-599	оригинал	машино-пись	

¹ Выписка из стенограммы Пленума Обкома и ОблКК Абхазской организации КПГ совместно с Сухумской парторганизацией от 14 марта 1931 года.

197	Исходная папка	Лл. д. 568-569	сост.	машино-пись	
198	Исходная папка	Лл. д. 573-576.	оригинал	машино-пись	
199	«Дурипшский сход...»	С. 172-173	сост.	опуб. док.	
200	«ЦКР-КП(б)-ВКП(б)» ¹	С. 675-680		опуб. док.	
201	Орден за донос... ²	С. 278-279		опуб. док.	
202	Исходная папка	Лл. д. №206-206об	сост.	рукопись	
203	Исходная папка	Л. д. №207	сост.	машино-пись	
204	Исходная папка	Л. д. №223	сост.	машино-пись	
205	Исходная папка	Л. д. №209	сост.	рукопись	
206	Исходная папка	Л. д. №211	сост.	машино-пись	
207	Исходная папка	Л. д. № 228	сост.	машино-пись	
208	Исходная папка	Л. д. №232	сост.	машино-пись	
209	Исходная папка	Л. д. №231	сост.	машино-пись	
210	Исходная папка	Л. д. №233	сост.	рукопись	
211	Исходная папка	Лл.д. №272-272 об.	сост.	рукопись	
212	Исходная папка	Л. Д. №271	сост.	рукопись	

¹ Сб. «ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос». / Сост.: Л. С. Гатагова, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. Кн. 1: 1918-1933 гг. М. 2005.

² Сергей Чаквитадзе. Орден за донос. Сухум. 2012.

213	Исходная папка	Л. д. № 270	сост.	рукопись	
214	Исходная папка	Л. д. № 274	сост.	рукопись	
215	«Дурипшский сход...»	С. 142			
216	Исходная папка	Лл.д. № 401-401об.	оригинал	рукопись	

В таблице №14 приведены сведения о грифе документа; о дате (оригинала или установлена составителем), об адресатах и псевдонимах, указанных в материалах как представившие информацию, ставшую основой для составления документа.

Таблица №14

№	гриф	Даты: 1931 г.		Адресаты	Псевд.
57		30 ян- варя	сост.		
58	Сов. секретно	22 фев- раля	ори- гинал	ГрузГПУ (инфаго), Об- ком КП, ЦИК	
59	Сов. секретно	21 фев- раля	сост.		
60	Сов. секретно	21 фев- раля	сост.		
61	Сов. секретно	22 фев- раля	сост.		
62	Сов. секретно	22 фев- раля	ори- гинал		
63	Сов. секретно	23 фев- раля	ори- гинал	Пред. АбГПУ, Инфаго АбГПУ, Коменданту СОК, в дела И/П	
64		23 фев- раля	ори- гинал		

65	Сов. секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, Секретарь Обкома, 4 – в делах Инфпункта	
66	Сов. секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред АБГПУ, Секретарю Обкома, в делах Инфпункта	
67	Сов. секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, в делах И/П.	
68	Сов. секретно	25 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, Н. Лакоба, в делах И/П	
69	Сов. секретно	26 февраля	оригинал	АБГПУ–Инфаго, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, В делах Гуд. И/П	
70	Сов. секретно	27 февраля	оригинал	АБГПУ ИНФАГО, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах Гуд. И/п	
71	Сов. секретно	27 февраля	оригинал	АБГПУ Инфаго, Пред АБГПУ, Пред ЦИКа, в делах Гуд. И/П	
72	Сов. секретно	1 марта	оригинал	АБГПУ ИНФАГО, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах Инфпункта АБГПУ	
73	Сов. секретно	2 марта	оригинал	ИНФАГО АБГПУ, секрет. райкома КП(б)Г., коменданту СОК, в И/П АБГПУ	
74	Сов. секретно	3 марта	оригинал	Пред АБГПУ, Секретарю райкома КП, СОК, в делах И/П АБГПУ	
75	Сов. секретно	6 марта	оригинал		
76	Сов. секретно	10 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Нач. СОК, Секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ	

77	Сов. секретно	11 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Команданту СОК, секретарю райкома КП(б)Г, в делах Гуд. И/П АБГПУ	
78	Сов. секретно	12 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Команданту СОК, секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ	
79	Сов. секретно	14 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Команданту СОК, Секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ	
80	Сов. секретно	24 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Секретарю Райкома, в делах И/П АБГПУ	
81	Сов. секретно	8 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Команданту СОК, секретарю Укома, в делах И/П АБГПУ	
82	Сов. секретно	9 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Команданту СОК, секретарю райкома, в делах И/П. АБГПУ	
83		9 апреля	сост.		
84	Сов. секретно	13 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Начальнику СОК, Секретарю райкома, в делах Гуд. И/П.	
85		13 апреля	сост.		
86	Сов. секретно	17 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Начальнику СОК, Секретарю Райкома, в делах И/П АБГПУ	
87	Сов. секретно	23 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Нач. СОК, Секретарю райкома, в делах И/П. АБГПУ	

88	Сов. секретно	29 апреля	оригинал	ГрузГПУ (ИНФАГО), Секретарю Обкома КП, Пред. ЦИК, СО АБГПУ, ОО АБГПУ, ЭКО АБГПУ, в делах ИНФАГО АБГПУ	
89	Сов. секретно	3 мая	оригинал		
90	Сов. секретно	14 июня	оригинал		
91		4 февраля	оригинал		Эшера
92		21 февраля	сост.		
93		23 февраля	оригинал		Шофер
94	Сов. секретно	21 марта	оригинал		Баклановка
95		22 февраля	оригинал		
96		25 февраля	сост.		
97	Сов. секретно	3 марта	оригинал		Гедлач
98		6 марта	сост.		
99	Сов. секретно	19 марта	оригинал		
100	Сов. секретно	20 марта	оригинал		
101	Сов. секретно	20 марта	оригинал		
102	Сов. секретно	21 марта	оригинал		
103	Сов. секретно	21 марта	оригинал		Абхазец

104	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
105	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
106	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Жук
107	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
108	Сов. секретно	24 марта	ори- гинал		
109	Сов. секретно Только лично	6 марта	ори- гинал		В.Ц.
110	Сов. секретно	20 марта	ори- гинал		
111	Сов. секретно	20 марта	ори- гинал		Фортель
112	Сов. секретно	20 марта	ори- гинал		
113	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
114	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Бакла- нов
115	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
116		21 марта	ори- гинал		
117	Сов. секретно	24 марта	ори- гинал		
118	Сов. секретно	24 марта	ори- гинал		
119	Сов. секретно	25 марта	ори- гинал		Фортель

120		12 марта	ори- гинал		Петров
121		13 марта	ори- гинал		Широ- кий
122	Сов. секретно	19 марта	ори- гинал		
123	Сов. секретно	19 марта	ори- гинал		Агирба
124	Сов. секретно	19 марта	ори- гинал		
125	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Муха
126	Сов. секретно	19 марта	ори- гинал		
127	Сов. секретно	20 марта	ори- гинал		
128	Сов. секретно	20 марта	ори- гинал		
129	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Воль- ский
130	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Воль- ский
131	Сов. секретно	25 марта	ори- гинал		
132	Сов. секретно	19 марта	ори- гинал		Гудауты
133	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
134	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		Хребет
135	Сов. секретно	21 марта	ори- гинал		
136	Сов. секретно	24 марта	ори- гинал		

137	Сов. секретно	19 апреля	оригинал		Папиросы
138		19 апреля	оригинал		
139	Сов. секретно	19 марта	оригинал		
140	Сов. секретно	19 марта	оригинал		Народник
141	Сов. секретно	20 марта	оригинал		Мост
142	Сов. секретно	20 марта	оригинал		
143	Сов. секретно	20 марта	оригинал		
144	Сов. секретно	21 марта	оригинал		
145	Сов. секретно	23 марта	оригинал		
146	Сов. секретно	24 марта	оригинал		
147	Сов. секретно	19 марта	оригинал		
148	Сов. секретно	19 марта	оригинал		
149	Сов. секретно	19 марта	оригинал		
150		24 апреля	оригинал	СО	
151	Сов. секретно	19 марта			
152	Сов. секретно	19 марта			
153	Сов. секретно	19 марта			

154	Сов. секретно	20 марта			
155	Сов. секретно	28 июня			
156	Сов. секретно	20 марта			
157	Сов. секретно	20 марта			
158	Сов. секретно	20 марта			
159	Сов. секретно	20 марта			Аацы
160		30 марта		СО	
161		2 апреля		СО	
162	Сов. секретно	20 марта			Голубка
163	Сов. секретно	21 марта			Катим
164		2 апреля		СО	
165	Сов. секретно	24 апреля		ОО и СО	
166		24 апреля		СО	
167		4 мая			
168	Сов. секретно	7 мая			Байрам
169	Сов. секретно	23 февраля	сост.	В АБГПУ (СО)	
170	Сов. секретно	4 марта	оригинал		
171	Сов. секретно	Без даты			
172	Сов. секретно	31 марта	оригинал		
173		Без даты			

174	Сов. секретно	18 февраля	оригинал		
175		20 февраля	оригинал		
176	Сов. секретно	23 февраля	оригинал		
177	Сов. секретно	24 февраля	оригинал		
178	Сов. секретно	24 февраля	сост.		
179	Сов. секретно	26 февраля	оригинал		
180	Сов. секретно	26 февраля	оригинал		
181	Сов. секретно	26 февраля	оригинал		
182		3 марта	оригинал		
183		10 марта	оригинал		
184		11 марта	оригинал		
185	Сов. секретно. Вручить немедленно	20 мая	оригинал	Секретарю Заккрайко- ма Секретарю ЦК, КПГ Зам. Пред.ЗАК.ГПУ, ГрГПУ	
186		27-28 февр.	оригинал		
187	Сов. секретно	1 марта	оригинал		
188	Сов. секретно	5 марта	оригинал		
189		10 марта	оригинал		

190		13 марта	ори- гинал		
191		14 марта	ори- гинал		
192		15 марта	ори- гинал		
193	Сов. секретно	16 марта	ори- гинал		
194		21 марта	сост.		
195	Сов. секретно	29 марта	ори- гинал		
196	Сов.се- кретно	14 апре- ля	сост.	Пред. Груз ГПУ, Инфаго Груз ГПУ; в делах – 2	
197		11 мая	ори- гинал		
198	Сов. секретно	май	сост.		
199	Сов. секретно, срочно, лично	26 мая	ори- гинал		
200		19 октя- бря	сост. сб.		
201		март 1937	сост.		
202		8 марта	ори- гинал		
203		9 марта	сост.		
204		10 марта	ори- гинал		
205		10 марта	ори- гинал		
206		10 марта	ори- гинал		

207	Расшиф- ровать немед- ленно	10 марта	ори- гинал		Выстрел
208		11 марта	ори- гинал		Выстрел
209	Сов. секретно	11 марта	ори- гинал		
210		11 марта	ори- гинал		
211		13 марта	сост.		
212	Срочно	13 марта	ори- гинал		
213		14 марта	ори- гинал		
214		14 марта	ори- гинал		
215	Сов. секретно, срочно.	6 апреля	ори- гинал		
216		17 апре- ля	ори- гинал		

Теперь рассмотрим отдельно документы первого раздела второй части «Информационные сообщения и оперативные сводки ИНФАГО АБГПУ», которых всего 34 док. (№№ 57-90). Они в целом имеют общие характеристики и охватывают период с 30 января по 13 июня 1931 г. – т.е. составлялись до Дурипшского схода – 1 док. (№ 57), во время схода – 14 док. (№№ 58-71) и после схода – 19 док. (№№ 72-90). (См. таблицу №15).

Таблица №15

	Название месяцев	Кол-во док.	Дурипшский сход		
			до	во время	после
1	январь	1	1	-	-

2	февраль	15		12	3
3	март	8			8
4	апрель	8			8
5	май	1			1
6	июнь	1			1
7	итого	34	1	12	21

При этом 10 документов (№№57-66) первого раздела назывались «Информационные сообщения», из которых один препровождался предлогом «Из», свидетельствующий о не полном характере документа (№57), а один был внеочередным (док. №58), а 23 документа (№№67-88,90) назывались «Оперативная сводка» или, очень редко, «Политсводка». Документы, размещённые в этом разделе номерные за исключением одного (док. №89), который не номерной и называется «Сводка о Гудаутских событиях» и датируется 3 мая 1931 г. Названный материал не озаглавлен «Информационное сообщение», «Оперативная сводка» или «Политсводка», однако по своей характеристике, на мой взгляд, правильнее его отнести к этой группе документов, и, соответственно, разместить в соответствующей части сборника. Более того, думается, что нельзя исключать и того, что рассматриваемый документ мог быть одним из тех номерных сообщений, которые отсутствуют в исходной папке. Подтверждением такого предположения может служить и тот факт, что текущий, равно как и другие названные документы, подписаны одним и тем же лицом – оперуполномоченным Б. Лежневым. Кроме этого, исходя из того, что в исходной папке имеется Оперативная сводка №43, несложно определить, что документов данной категории всего было составлено не менее 43-х. В исходной папке, кроме оперативной сводки №12, которая восполняется путем перепечатки из тбилисского издания (док. №70), отсутствует 11 номерных документов указанной категории (№№22, 23, 34-42). Думается, также нельзя исключать того, что названные отсутствующие документы могли быть впоследствии использованы для подготовки материалов уже с другими характеристиками.

Нужно отметить, что документы рассматриваемой категории публикуются во второй главе сб. «Дурипшский сход. Архивные документы» - «Информсводки АБХАЗ Г.П.У и докладные записки Райкома о Руководстве Обкома об антисоветских выступлениях крестьян в Гудаутском р-не», которые, как говорилось чуть выше, извлечены из Архива МВД Грузии, (II). Ф.14. Опись 1. Д. 267. Формирование данного фонда было начато 20 февраля и окончено 6 марта 1931 г. Исходя из этого объяснима причина, по которой в рассматриваемом сборнике приведены только 13 номерных сообщений – с 1 по 13 включительно (см. данное издание, док. №№ 59-71) и охватывают период ориентированно с 21 февраля (дата инф. сообщ. №1 не указана) по 27 февраля (оперативная сводка № 13). В данном фонде, исходя из их дат, хранятся только документы, составленные в ходе Дурипшского схода, а материалы, составление которых относится к более позднему времени, скорее всего, хранятся в других фондах Архива МВД Грузии, а может и в других архивах Грузии.

Рассматриваемые документы составлялись, как правило, для ГПУ Грузии. «Оперативная сводка № 12 о положении Гудрайона на 27 февраля 1931 г. (док. №70) публикуется из сборника «Дурипшский сход. Архивные документы» т.к., как уже было сказано, его в исходной папке нет. Номерные документы с №№ 1-11 и 13 публикуются в варианте исходной папки, но в сопоставлении с вариантами названных документов, опубликованных в тбилисском издании, в которых по содержанию текстов не много искажений, но таковых много в именах и фамилиях названиях населённых пунктов и т. д. Если рассмотреть документы первого раздела в цифрах, то получится следующая картина (См. таблицу 16).

Таблица № 16

		Кол-во док
1	Всего опубликовано в первом разделе второй части	34
2	В том числе опубликовано из исходной папки	33
3	В том числе опубликовано из других источников	1

Далее документы первого раздела второй части, как и в случае с материалами первой части, рассматриваются в общем, не деля их на более мелкие подразделы, но при этом они распределены по двум таблицам, что, как и ранее, продиктовано не смысловыми обстоятельствами, а механическими причинами: уместить все графы-темы, по которым надо было предоставить информацию по каждому документу, в одной таблице физически не представлялось возможным. (См. таблицы №№17-18).

В таблице №17 указаны источник, его выходные данные, информация о происхождении заголовка (оригинал или снабжен таковым составителем), характеристика (рукопись, машинопись, газетная статья или документ из опубликованного ранее сборника) документов первого раздела.

Таблица №17

№№ док.	Источник публикации		Заголовок	Характеристика
	наименование	лл., стр., №№...		
57	Исходная папка	Лл. д. №50-55	оригинал	машинопись
58	Исходная папка	Лл. д. №56-59	оригинал	машинопись
59	Исходная папка	Лл. д. №60-71	оригинал	машинопись
60	Исходная папка	Лл. д. №72-74	оригинал	машинопись
61	Исходная папка	Лл. д. №76-82	оригинал	машинопись
62	Исходная папка	Лл. д. №84-88	оригинал	машинопись
63	Исходная папка	Лл. д. №89-98	оригинал	машинопись
64	Исходная папка	Лл. д. №99-100	оригинал	машинопись
65	Исходная папка	Лл. д. №113-116	оригинал	машинопись

66	Исходная папка	Лл. д. №117-118	оригинал	машинопись
67	Исходная папка	Лл. д. №121-125	оригинал	машинопись
68	Исходная папка	Лл. д. №126-133	оригинал	машинопись
69	Исходная папка	Лл. д. №138-149	оригинал	машинопись
70	«Дурипшский сход...» ¹	С. 304-305.		опубликов. док.
71	Исходная папка	Лл. д. №151-159	оригинал	машинопись
72	Исходная папка	Лл. д. №177-181	оригинал	машинопись
73	Исходная папка	Лл. д. №182-191	оригинал	машинопись
74	Исходная папка	Лл. д. №192-197	оригинал	машинопись
75	Исходная папка	Лл. д. №198-204	оригинал	машинопись
76	Исходная папка	Лл. д. №212-222	оригинал	машинопись
77	Исходная папка	Лл. д. №235-239	оригинал	машинопись
78	Исходная папка	Лл. д. №250-258	оригинал	машинопись
79	Исходная папка	Лл. д. №275-281	оригинал	машинопись
80	Исходная папка	Лл. д. №340-349	оригинал	машинопись
81	Исходная папка	Лл. д. №377-382	оригинал	машинопись

¹ «Дурипшский сход. Архивные документы». (Директор проекта А. Копелла). Совет Европы. 2019.

82	Исходная папка	Лл. д. №383-388	оригинал	машинопись
83	Исходная папка	Л. д. №389	оригинал	машинопись
84	Исходная папка	Лл. д. №390-394	оригинал	машинопись
85	Исходная папка	Лл. д. №394-394 об.	сост.	рукопись
86	Исходная папка	Лл. д. №395-400	оригинал	машинопись
87	Исходная папка	Лл. д. № 406-420	оригинал	машинопись
88	Исходная папка	Лл. д. № 421-437	оригинал	машинопись
89	Исходная папка	Лл. д. № 438-454	оригинал	машинопись
90	Исходная папка	Лл. д. № 579-588	оригинал	машинопись

В таблице №18 приводятся сведения о грифе документа; о дате (оригинала или установлена составителем), об адресатах документа первого раздела.

Таблица №18

№№	гриф	Даты: 1931 г.		Адресаты
57		30 января	сост.	
58	Сов.секретно	22 февраля	оригинал	Груз ГПУ (инфаго), Обком КП, ЦИК
59	Сов.секретно	21 февраля	сост.	
60	Сов.секретно	21 февраля	сост.	
61	Сов.секретно	22 февраля	сост.	
62	Сов.секретно	22 февраля	оригинал	
63	Сов.секретно	23 февраля	оригинал	Пред. АБГПУ, Инфаго, Коменд. СОК, в делах И/п

64		23 февраля	оригинал	
65	Сов.секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, Секретарю Обкома, в делах И/П
66	Сов.секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, Секретарю Обкома, в делах И/П
67	Сов.секретно	24 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, в делах И/П
68	Сов.секретно	25 февраля	оригинал	АБГПУ, Пред. АБГПУ, Н. Лакоба, в делах И/П
69	Сов.секретно	26 февраля	оригинал	Инфаго, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах Гуд. И/П
70	Сов.секретно	27 февраля	оригинал	Инфаго, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах Гуд. И/П
71	Сов.секретно	27 февраля	оригинал	Инфаго, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах Гуд. И/П
72	Сов.секретно	1 марта	оригинал	Инфаго, Пред. АБГПУ, Пред. ЦИКа, в делах И/П АБГПУ
73	Сов.секретно	2 марта	оригинал	ИНФАГО АБГПУ, Секретарю райкома КП(б)г., коменданту СОК, в делах И/П АБГПУ
74	Сов.секретно	3 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Секр. райкома КП, СОК, в делах И/П
75	Сов.секретно	6 марта	оригинал	
76	Сов.секретно	10 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Нач. СОК, Секр. райкома, в делах И/П

77	Сов.секретно	11 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Коменданту СОК, Секретарю райкома КП(б)Г, в делах Гуд. И/П АБГПУ
78	Сов.секретно	12 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Коменданту СОК, Секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ
79	Сов.секретно	14 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Коменданту СОК, Секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ
80	Сов.секретно	24 марта	оригинал	Пред. АБГПУ, Секретарю райкома, в делах И/П АБГПУ
81	Сов.секретно	8 апреля	оригинал	Пред АБГПУ, Коменданту СОК, секретарю Укома, в делах И/П АБГПУ
82	Сов.секретно	9 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Коменданту СОК, Секретарю райкома, в делах И/П. АБГПУ
83		9 апреля	сост.	
84	Сов.секретно	13 апреля	оригинал	Пред АБГПУ, Начальнику СОК, Секретарю райкома, в делах Гуд. И/П.
85		13 апреля	сост.	
86	Сов.секретно	17 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Начальнику СОК, Секретарю Райкома, в делах ИП АБГПУ
87	Сов.секретно	23 апреля	оригинал	Пред. АБГПУ, Нач. СОК, Секретарю райкома, в делах И/П. АБГПУ

88	Сов.секретно	29 апреля	оригинал	Груз ГПУ (ИНФАГО), Секретарю Обкома КП, Пред. ЦИК, СО АбГПУ, ОО АбГПУ, ЭКО АбГПУ, в делах ИНФАГО АбГПУ
89	Сов.секретно	3 мая	оригинал	
90	Сов.секретно	14 июня	оригинал	

Второй раздел второй части издания «Сводки и донесения АбГПУ о протестном движении в селах и агентурные материалы на участников Дурипшского схода» состоит из 2 глав: 1. «Агентурные сообщения, сводки и донесения АбГПУ об антисоветском движении в абхазских селах» и 2. «Участники Дурипшского схода, проходившие по агентурным материалам АбГПУ». Общая характеристика второго раздела по цифрам приведена в **таблице №19**.

Таблица №19

		Кол-во док
1	Всего опубликовано во втором разделе второй части	83
2	В том числе опубликовано из исходной папки	82
3	В том числе опубликовано из других источников	1

Распределение документов второго раздела по месяцам, и на до, во время и после Дурипшского схода приведена в **таблице №20**.

Таблица №20

	Название месяцев	Кол-во док.	Дурипшский сход		
			до	во время	после
1	январь	-			
2	февраль	6	1	5	

3	март	67			67
4	апрель	7			7
5	май	2			2
6	июнь	1			1
7	итого	83	1	5	77

Здесь, сначала, как и в случае с первым разделом, материалы и документы рассматриваются в общем, не деля их на более мелкие подразделы, но при этом распределены по двум таблицам, что продиктовано не смысловыми обстоятельствами, а механическими причинами: уместить все графы-темы, по которым надо было предоставить информацию по каждому документу, в одной таблице физически не представлялось возможным. (См. таблицы №№21-22).

В таблице №21 указаны источник, его выходные данные, информация о происхождении заголовка (оригинал или снабжен таковым составителем), характеристика (рукопись, машинопись, газетная статья или документ из опубликованного ранее сборника) документов второго раздела, а также сведения о том, в каком селе происходили события, о которых сообщаются в документе.

Таблица №21

№№	Источник публикации		Заголовок	Характеристика	По селу
	наименование	л. д., стр., №№...			
91	Исходная папка	Л. д. № 45	сост.	рукопись	Эшера
92	Исходная папка	Л. д. №175	сост.	машинопись	Эшера
93	Исходная папка	Л. д. №83	сост.	машинопись	Эшера
94	Исходная папка	Л. д. № 334	оригинал	машинопись	Эшера
95	Исходная папка	Л. д. №176	сост.	машинопись,	Псырцха

96	Исходная папка	Л. д. № 338	оригинал	машино- пись,	Ачандара
97	Исходная папка	Л. д. №160	оригинал	машино- пись	Ачандара
98	Исходная папка	Лл. д. №282-283	сост.	машино- пись	Ачандара
99	Исходная папка	Л. д. №295	оригинал	машино- пись	Ачандара
100	Исходная папка	Л. д. № 310	оригинал	машино- пись	Ачандара
101	Исходная папка	Л. д. № 311	оригинал	машино- пись	Ачандара
102	Исходная папка	Л. д. № 322	оригинал	машино- пись	Ачандара
103	Исходная папка	Л. д. № 327	оригинал	машино- пись	Ачандара
104	Исходная папка	Л. д. № 328	оригинал	машино- пись	Ачандара
105	Исходная папка	Л. д. № 331	оригинал	машино- пись	Ачандара
106	Исходная папка	Л. д. № 332	оригинал	машино- пись	Ачандара
107	Исходная папка	Л. д. № 337	оригинал	машино- пись	Ачандара
108	Исходная папка	Л. д. № 355	оригинал	машино- пись	Ачандара
109	Исходная папка	Л. д. №208	оригинал	машино- пись	Аацы
110	Исходная папка	Л. д. №288	оригинал	машино- пись	Аацы
111	Исходная папка	Л. д. №312	оригинал	машино- пись	Аацы
112	Исходная папка	Л. д. №316	оригинал	машино- пись	Аацы

113	Исходная папка	Л. д. №325	оригинал	машино- пись	Аацы
114	Исходная папка	Л. д. №326	оригинал	машино- пись	Аацы
115	Исходная папка	Л. д. №335	оригинал	машино- пись	Аацы
116	Исходная папка	Лл. д. № 402-403	сост.	машино- пись	Аацы
117	Исходная папка	Л. д. № 350	оригинал	машино- пись	Аацы
118	Исходная папка	Лл. д. № 351-352	оригинал	машино- пись	Аацы
119	Исходная папка	Л. д. №364	оригинал	машино- пись	Аацы
120	Исходная папка	Л. д. №241	сост.	рукопись	Сухум, Гу- дауга
121	Исходная папка	Л. д. №458	оригинал	машино- пись	Ткуарчал. р-н
122	Исходная папка	Лл. д. №301-303	оригинал	машино- пись	Абгархук
123	Исходная папка	Л. д. №305	оригинал	машино- пись	Абгархук
124	Исходная папка	Л. д. №294	оригинал	машино- пись	Бакланов- ка
125	Исходная папка	Л. д. №321	оригинал	машино- пись	Бакланов- ка
126	Исходная папка	Л. д. №304	оригинал	машино- пись	Бармыш
127	Исходная папка	Л. д. №287	оригинал	машино- пись	Бармыш
128	Исходная папка	Лл. д. №306-307	оригинал	машино- пись	Бармыш
129	Исходная папка	Л. д. №320	оригинал	машино- пись	Бармыш

130	Исходная папка	Л. д. №330	оригинал	машино- пись	Бармыш
131	Исходная папка	Л. д. №365	оригинал	машино- пись	Бармыш
132	Исходная папка	Л. д. №293	оригинал	машино- пись	Джирхва
133	Исходная папка	Л. д. №324	оригинал	машино- пись	Джирхва
134	Исходная папка	Л. д. №329	оригинал	машино- пись	Джирхва
135	Исходная папка	Л. д. №336	оригинал	машино- пись	Джирхва
136	Исходная папка	Лл. д. №353-354	оригинал	машино- пись	Джирхва
137	Исходная папка	Л. д. № 484	сост.	машино- пись	Джирхва
138	Исходная папка	Лл. д. №560-561	сост.	машино- пись	Джирхва
139	Исходная папка	Л. д.№290	оригинал	машино- пись	Дурипш
140	Исходная папка	Л. д. №292	оригинал	машино- пись	Дурипш
141	Исходная папка	Л. д. №285	оригинал	машино- пись	Дурипш
142	Исходная папка	Л. д. №309	оригинал	машино- пись	Дурипш
143	Исходная папка	Л. д. №318	оригинал	машино- пись	Дурипш
144	Исходная папка	Л. д. №333	оригинал	машино- пись	Дурипш
145	Исходная папка	Л. д. №339	оригинал	машино- пись	Дурипш
146	Исходная папка	Л. д. №359	оригинал	машино- пись	Дурипш

147	Исходная папка	Л. д. №291		машино- пись	Калдахва- ра
148	Исходная папка	Л. д. №298		машино- пись	Калдахва- ра
149	Исходная папка	Л. д. №289		машино- пись	Лыхны
150	Исходная папка	Л. д. № 404		машино- пись	Лыхны
151	Исходная папка	Л. д. №297		машино- пись	Мгудзы- рхва
152	Исходная папка	Л. д. №296		машино- пись	Отхара
153	Исходная папка	Лл. д. №299-300		машино- пись	Отхара
154	Исходная папка	Л. д. №308		машино- пись	Отхара
155	Исходная папка	Л. д. №457		машино- пись	Отхара
156	Исходная папка	Л. д. №317		машино- пись	Блабурхва
157	Исходная папка	Л. д. №314		машино- пись	Зван- дрипш
158	Исходная папка	Л. д. №286		машино- пись	Каваклук
159	Исходная папка	Л. д. №315		машино- пись	Мцара
160	Исходная папка	Л. д. №374-375	сост.	машино- пись	Мцара
161	Исходная папка	Л. д. №372	сост.	машино- пись	Мцара
162	Исходная папка	Л. д. №313	оригинал	машино- пись	Хабю
163	Исходная папка	Л. д. №323	оригинал	машино- пись	Чернореч. с-з

164	Исходная папка	Л. д. №372-373	сост.	машино- пись	Анухва
165	Исходная папка	Л. д. №404	оригинал	машино- пись	Веселовка
166	Исходная папка	Лл. д. №404-405	оригинал	машино- пись	Рай- спец-союз
167	Исходная папка	Лл. д. №561-562	оригинал	рукопись	Чернореч. пост
168	Исходная папка	Л. д. 578	оригинал	рукопись	Лидзава
169	Исходная папка	Л. д. №102-112	оригинал	машино- пись	
170	Исходная папка	Лл. д. №161-174	оригинал	машино- пись	
171	«Дурипшский сход...»	С. 400-403		опуб. док.	
172	Исходная папка	Л. д. №376	сост.	машино- пись	
173	Исходная папка	Л. д. №205	оригинал	машино- пись	

В таблице №22 приводятся сведения о грифе документа; о дате (оригинала или установлена составителем), об адресатах и псевдонимах, указанных в материалах как представившие информацию, ставшую основой для составления документа.

Таблица №22

№	Гриф	Даты: 1931 г.		Адреса- ты	Псевд.
91		4 февраля	оригинал		Эшера
92		21 февраля	сост.		
93		23 февраля	оригинал		Шофер
94	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Бакланов- ка
95		22 февраля	оригинал		
96		25 февраля	сост.		

97	Совершенно секретно	3 марта	оригинал		Гедлач
98		6 марта	сост.		
99	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
100	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
101	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
102	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
103	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Абхазец
104	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
105	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
106	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Жук
107	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
108	Совершенно секретно	24 марта	оригинал		
109	Сов.секретно, только лично	6 марта	оригинал		В.Ц.
110	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
111	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		Фортель
112	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
113	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
114	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Бакланов

115	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
116		21 марта	оригинал		
117	Совершенно секретно	24 марта	оригинал		
118	Совершенно секретно	24 марта	оригинал		
119	Совершенно секретно	25 марта	оригинал		Фортель
120		12 марта	оригинал		Петров
121		13 марта	оригинал		Широкий
122	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
123	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		Агирба
124	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
125	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Муха
126	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
127	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
128	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
129	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Вольский
130	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Вольский
131	Совершенно секретно	25 марта	оригинал		
132	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		Гудауты
133	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		

134	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		Хребет
135	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
136	Совершенно секретно	24 марта	оригинал		
137	Совершенно секретно	19 апреля	оригинал		Папиросы
138		19 апреля	оригинал		
139	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
140	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		Народник
141	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		Мост
142	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
143	Совершенно секретно	20 марта	оригинал		
144	Совершенно секретно	21 марта	оригинал		
145	Совершенно секретно	23 марта	оригинал		
146	Совершенно секретно	24 марта	оригинал		
147	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
148	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
149	Совершенно секретно	19 марта	оригинал		
150		24 апреля	оригинал	СО	
151	Совершенно секретно	19 марта			

152	Совершенно секретно	19 марта			
153	Совершенно секретно	19 марта			
154	Совершенно секретно	20 марта			
155	Совершенно секретно	28 июня			
156	Совершенно секретно	20 марта			
157	Совершенно секретно	20 марта			
158	Совершенно секретно	20 марта			
159	Совершенно секретно	20 марта			Аацы
160		30 марта		СО	
161		2 апреля		СО	
162	Совершенно секретно	20 марта			Голубка
163	Совершенно секретно	21 марта			Катим
164		2 апреля		СО	
165	Совершенно секретно	24 апреля		ОО и СО	
166		24 апреля		СО	
167		4 мая			
168	Совершенно секретно	7 мая			Байрам
169	Совершенно секретно	23 февраля	сост.	В АБГПУ (СО)	
170	Совершенно секретно	4 марта	оригинал		
171	Совершенно секретно	Без даты			

172	Совершенно секретно	31 марта	оригинал		
173		Без даты			

Здесь, в отличие от первого раздела, материалы и документы второго раздела, в силу их специфичности, характеристик и содержания, представляется уместным рассмотреть их и по отдельным главам. По первой главе следует внести уточнения следующего характера: Даты, указанные в документах, скорее всего, являются временем их сдачи в архив после соответствующего исследования. Эти сведения, являющиеся «вестями с полей», т. е. первичными материалами, представленными (письменно или устно) осведомителями непосредственно с мест событий, работавшими «под прикрытием» сотрудников АБГПУ, использовались для подготовки информационных и оперативных сводок, опубликованных в первом разделе второй части данного издания. При этом надо отдавать себе отчет в том, что приведенные в этой главе документы, как и более обширные, основанные на них сводки, нередко противоречат друг другу, поскольку их содержание зависело от субъективного восприятия и отношения их авторов к происходившим событиям и, нередко, к их участникам. Поэтому к содержанию этих документов, в особенности к оценкам и выводам, приводимым в них, нужно, впрочем, равно как и к другим опубликованным в издании материалам, отнестись очень осторожно и весьма критично. Сведения по селам в этих документах приводятся по хронологическому принципу. Источником для публикации всех 78-ми документов (№№91-168) первой главы стала исходная папка из архива Первого Президента Абхазии. (См. таблицу № 23).

Таблица №23

		Кол-во док.
1	Всего опубликовано в первой главе второго раздела	78
2	В том числе опубликовано из исходной папки	78
3	В том числе опубликовано из других источников	-

В силу специфики рассматриваемых в ней документов также представляется уместным остановиться отдельно на второй главе, в которой опубликовано всего 5 документов (№№ 169-173). Источником для публикации четырех документов главы стала исходная папка, а одного – другие издания. (См. таблицу №24).

Таблица №24

		Кол-во док
1	Всего опубликовано во второй главе второго раздела	5
2	В том числе опубликовано из исходной папки	4
3	В том числе опубликовано из других источников	1

Во второй главе приведены списки участников Дурипшского схода, как правило, с их характеристиками, составленными сотрудниками АБГПУ. Думается небезынтересно провести более детальный анализ содержания названных списков, в силу чего ниже они будут рассмотрены чуть подробнее (см. также таблицы №№25-30).

В документе №169 «Список лиц, проходивших по агентурным материалам и замешанных в участии в антисоветских мероприятиях по селам Гудаутского района» от 23 февраля 1931 г. приведены сведения на 70 чел., жителей 11 сел Гудаутского района – Джирхва (10), Отхара (3), Дурипш (13), Ачандары (8), Звандрипш (6), Абгархук (4), Бармыш (2), Мгудзырхва (1), Калдахвара (3), Лыхны (6) и Аацы (14).

В документе №170 «Список лиц, проходивших по агентурным данным (а также и материалам прикрепленных), принимавших и участвовавших активно в выступлении против проводимых мероприятий Соввластью на селе по Гудаутскому району» от 4 марта 1931 г. представлены материалы о 82 участниках Дурипшского схода, которые разделены на 7 категорий: 1. Руководящий состав выступления (5 чел.); 2. Члены Президиума схода и подстрекатели возмущения крестьян (16 чел.); 3. Члены комиссии по отбору подписок от членов КП И ЛКСМ о присоединении к «народу», вы-

деленные от схода (6 чел.); 4. Технические исполнители (15 чел.); 5. Крестьяне, выступавшие на сходах против мероприятий, проводимых на селе (9 чел.); 6. Ходоки (18 чел.); 7. Присоединение членов КП к повстанцам (13 чел.). Здесь следует также заметить, что именно этот документ был взят за основу при сопоставлении всех пяти списков в приводимых ниже таблицах, т.к., во-первых, в нем больше фигурантов чем в других документах, а во-вторых, как правило, в нем приведены сравнительно более полные данные об участниках описываемых событий.

Документа №171 «Список организаторов и активистов, участвовавших в выступлениях против проводимых мероприятий Сов. властью по Гудрайону» в исходной папке нет; здесь он перепечатывается из сборника «Дурипшский сход. Архивные документы» – под оригинальным заголовком. С учетом содержащейся в нем информации и периода активной разработки данных на участников и организаторов Дурипшского схода, думается, текущий документ с полным основанием можно отнести также к марту 1931 г. Однако, сочтено неправильным обозначать дату после заголовка, т.к. в исходном для данной публикации сборнике «Дурипшский сход...» документ был опубликован с отметкой «Без даты». Во многом информация, изложенная в нем, идентична с документом от 4 марта 1931 г. из исходной папки (док. №170), однако между ними есть и существенные расхождения. В частности, документ от 4 марта подписан Б. Лежневым, а текущий – Председателем АБГПУ А. Микеладзе, соответственно, он в отличие от первого был подготовлен для структуры не ниже, чем ГПУ Грузии; в текущем документе имеют место уточнения фактического характера, которые в силу разных причин были упущены в первом. Все это говорит о правомерности вести речь о двух самостоятельных документах, хотя, судя по всему, первый документ (док. №170) был исходным для второго (док. №171) или, что более вероятно, был составлен с использованием первого. В документе от 4 марта участники Дурипшского схода разделены на 7 категорий, а в текущем – таковых только две: 1. Организаторы движения (28 чел.) и 2. Активисты (9 чел.), общее количество которых

составляет 37 человек, 29 из которых также упоминаются в док. №170 (см. таблицу №25).

Таблица №25

№№	Фамилия, имя	Док. №171	Док. №170		Текст идентичен	
1	Гицба Ахмед	да	да		да	
2	Гунба Ктит	да	да		да	
3	Гумба Виссарион	да	да		да	
4	Бebия Чичин	да	да		да	
5	Тарба Нико	да	да		да	
6	Квадзба Курта	да	да		да	
7	Кварацхелия Хиг	да	да		да	
8	Тванба Осман	да	да		да	
9	Чанба Хигба	да		нет		нет
10	Герия Хотхот	да		нет		нет
11	Пилия Бурдук	да	да		да	
12	Анкаб Дмитрий	да	да		да	
13	Анкаб Николай	да	да		да	
14	Кегия Дамей	да	да		да	
15	Ахба Аляс	да	да		да	
16	Эбжноу Сейд	да	да		да	
17	Харазия Василий	да	да		да	
18	Смыр Мустафа	да	да		да	
19	Аджба Гыд	да	да		да	
20	Халбад Мачмат	да		нет		нет
21	Киркинадзе Шахан	да	да		да	
22	Агирба Котат	да	да		да	
23	Бутба Осман	да	да		да	
24	Бения Григорий	да	да		да	
25	Бения Кадыр	да	да		да	
26	Лейба Бата	да	да		да	

27	Ардзинба Маджит	да	да		да	
28	Таркил Босят	да	да		да	
29	Тания Чиф	да	да		да	
30	Квадзба Ахмед	да	да		да	
31	Гунба Бадж	да	да		да	
32	Гагулия Роман	да		нет		нет
33	Цушба Иосиф	да		нет		нет
34	Бения Салцуг	да	да		да	
35	Жиба Кунта	да		нет		нет
36	Жиба Мурат	да		нет		нет
37	Харабуа Темур	да		нет		нет
Итого	37	37	29	8	29	8

Всего в пяти списках, публикующихся во второй главе, приведены сведения на 242 персонала, однако реально по факту речь идет о 103-х фигурантах, т.к. информация на одно и то же лицо часто встречается в разных документах. При этом во всех пяти списках фигурируют 3 человека, в четырех списках – 9 чел., в трех списках – 23 чел., в двух списках – 36 чел., в одном списке – 32 чел. (см. таблицы №№ 26 и 27). В качестве примечания надо отметить, что, т.к. имя сына Бганба Киамин и жены Сакания Даты остались невыясненными, они в нижеследующих таблицах будет значиться, как и в самих документах – Бганба Кямина сын и Сакания (жена Даты).

Таблица №26

№	кол-во списков	кол-во людей	Фамили и имена фигурантов
1	5	3	Бения Гриша, Бения Кадыр, Гунба Ктыт.
2	4	9	Бганба Киамин, Гицба Ахмед, Гумба Виссарион, Квадзба Ахмет, Кварацхелия Хиг, Кетия Дамей, Тания Чиф, Таркил Басиат, Тванба Осман.

3	3	23	Агрба Котат, Анкваб Дмитрий, Анкваб Николай, Ардзинба Маджит, Ахба Аляс, Бебия Чичин, Бения Салцуг, Бутба Осман, Гумба Решит, Гунба Бадж, Квадзба Курта, Кварацхелия Меджит, Киркинадзе Шахан, Кутарба Камшиш, Лейба Бата, Пилия Бурдуг, Смыр Мустафа, Тарба Даут, Тарба Мас, Тарба Нико, Тарба Темир, Харазия Василий, Эбжноу Сит.
4	2	36	Абашидзе Шериф, Авидзба Азиз, Аджба Гыд, Аргун Темир, Арнаут Янко, Ахиба Хусейн, Базба Бесо, Базба Киамин, Базба Шахан, Вардания Алексей, Вардания Хотхот, Гагулия Роман, Гунба Мамед, Гунба Шахан, Джопуа Пагвало, Джугелия Вахайт, Дзкуа Рамшух, Камлия Бесо, Конджария Мамед, Купалба Герасим, Лейба Пач, Малия Татала, Мархолия Еснат, Мархолия Шадат, Мишелия Герасим, Папия Ладбей, Пачалия Езуг, Сакания (жена Даты), Смыр Шамил, Сомава Михаил, Тарба Гыд, Хагба Махты, Хагуш Алексей, Харазия Хаджим, Цугба Киазим, Чхапелия Роман.
5	1	32	Авидзба Шардын, Агрба Дата, Ардзинба Алексей, Арсалия Кута, Базба Камшиш, Барцыц Куаса, Барцыц Тышква, Бганба Кямина сын, Герзмава Чинчор, Герия Хотхот, Гумба Николай, Гумба Хицкур, Дбар Кац, Жиба Кунта, Жиба Мурат, Кварацхелия Сабида, Мукба Хусейн, Пкин Джгуанат, Смыр Мичка, Тарба Махмед, Тарба Мсурат, Таркил Лагустан, Тванба Кунчич, Тванба Махмед, Тванба Мурат, Халбад Мачмат, Харабуа Темур, Хупория Гарса, Цушба Иосиф, Чалмаз Хусейн, Чанба Хигба, Шулумба Махаз.
Ит.	5	103	103

Таблица №27

	Фамилия, имя	№170	№169	№171	№172	№173	итого
1	Абашидзе Шериф	да	да	-	-	-	2
2	Авидзба Азиз	да	да	-	-	-	2
3	Авидзба Шардын	-	да	-	-	-	1
4	Агрба Дата	-	-	-	да	-	1
5	Агрба Котат	да	да	да	-	-	3
6	Аджба Гыд	да	-	да	-	-	2
7	Анкавб Дмитрий	да	да	да	-	-	3
8	Анкавб Николай	да	да	да	-	-	3
9	Аргун Темыр	да	да	-	-	-	2
10	Ардзинба Алексей Дахирович	да	-	-	-	-	1
11	Ардзинба Маджит	да	да	да	-	-	3
12	Арнаут Янко	да	да	-	-	-	2
13	Арсалия Кута З.	да	-	-	-	-	1
14	Ахба Аляс	да	да	да	-	-	3
15	Ахиба Хусейн	да	-	-	-	да	2
16	Базба Бесо	да	да	-	-	-	2
17	Базба Камшиш	-	да	-	-	-	1
18	Базба Киамин	да	да	-	-	-	2
19	Базба Шахан	да	да	-	-	-	2
20	Барцыц Куаса	-	-	-	-	да	1
21	Барцыц Тышква	-	-	-	-	да	1
22	Бганба Киамин	да	да	-	да	да	4
23	Бганба Киамина сын	-	-	-	да	-	1
24	Бебия Чичин	да	да	да	-	-	3
25	Бения Гриша	да	да	да	да	да	5
26	Бения Кадыр	да	да	да	да	да	5
27	Бения Салцуг	да	-	да	-	да	3
28	Бутба Осман	да	да	да	-	-	3
29	Вардания Алексей	да	да	-	-	-	2
30	Вардания Хотхот	да	да	-	-	-	2

31	Гагулия Роман	-	-	да	да	-	2
32	Герзмава Чинчор Джганат	да	-	-	-	-	1
33	Герия Хотхот	-	-	да	-	-	1
34	Гицба Ахмед	да	да	да	да	-	4
35	Гумба Виссарион	да	да	да	да	-	4
36	Гумба Николай Мачало.	да	-	-	-	-	1
37	Гунба Мамед	да	да	-	-	-	2
38	Гумба Решит	да	да	-	-	да	3
39	Гумба Хицкур Османович	да	-	-	-	-	1
40	Гунба Бадж	да	да	да	-	-	3
41	Гунба Ктыт	да	да	да	да	да	5
42	Гунба Шахан	да	да	-	-	-	2
43	Дбар Кац	-	-	-	-	да	1
44	Джопуа Пагвало	да	да	-	-	-	2
45	Джугелия Вахайт	да	да	-	-	-	2
46	Дзкуа Рамшух	да	да	-	-	-	2
47	Жиба Кунта	-	-	да	-	-	1
48	Жиба Мурат	-	-	да	-	-	1
49	Камлия Бесо	да	да	-	-	-	2
50	Квадзба Ахмет	да	да	да	да	-	4
51	Квадзба Курта	да	да	да	-	-	3
52	Кварацхелия Меджит	да	да	-	-	да	3
53	Кварацхелия Сабида	-	-	-	-	да	1
54	Кварацхелия Хиг	да	да	да	-	да	4
55	Кетия Дамей	да	да	да	да	-	4
56	Киркинадзе Шахан	да	да	да	-	-	3
57	Конджария Мамед	да	да	-	-	-	2

58	Купалба Герасим	да	да	-	-	-	2
59	Кутарба Камшиш	да	да	-	-	да	3
60	Лейба Бата	да	да	да	-	-	3
61	Лейба Пач	да	да	-	-	-	2
62	Малия Татала	да	да	-	-	-	2
63	Мархолия Еснат	да	да	-	-	-	2
64	Мархолия Шадат	да	да	-	-	-	2
65	Мишелия Герасим	да	да	-	-	-	2
66	Мукба Хусеин	-	да	-	-	-	1
67	Папия Ладбей	да	да	-	-	-	2
68	Пачалия Езуг	да	да	-	-	-	2
69	Пилия Бурдуг	да	да	да	-	-	3
70	Пкин Джгуанат	да	-	-	-	-	1
71	Сакания (жена Даты)	да	да	-	-	-	2
72	Смыр Мичка Х.	да	-	-	-	-	1
73	Смыр Мустафа	да	да	да	-	-	3
74	Смыр Шамил	да	да	-	-	-	2
75	Сомава Михаил	да	да	-	-	-	2
76	Тания Чиф	да	да	да	-	да	4
77	Тарба Гыд	да	да	-	-	-	2
78	Тарба Даут	да	да	-	-	да	3
79	Тарба Мас	да	да	-	-	да	3
80	Тарба Махмед	-	-	-	-	да	1
81	Тарба Мсурат	да	-	-	-	-	1
82	Тарба Нико	да	да	да	-	-	3
83	Тарба Темыр	да	да	-	-	да	3
84	Таркил Басиат	да	да	да	-	да	4
85	Таркил Лагустан	да	-	-	-	-	1
86	Тванба Кунчич	да	-	-	-	-	1
87	Тванба Махмед	-	-	-	-	да	1
88	Тванба Мурат	-	-	-	-	да	1
89	Тванба Осман	да	да	да	-	да	4

90	Хагба Махты	да	да	-	-	-	2
91	Хагуш Алексей	да	да	-	-	-	2
92	Халбад Мачмат	-	-	да	-	-	1
93	Харабуа Темур	-	-	да	-	-	1
94	Харазия Василий	да	да	да	-	-	3
95	Харазия Хаджим	да	да	-	-	-	2
96	Хупория Гарса	да	-	-	-	-	1
97	Цугба Киазим	да	да	-	-	-	2
98	Цушба Иосиф	-	-	да	-	-	1
99	Чалмаз Хусейн	-	-	-	-	да	1
100	Чанба Хигба	-	-	да	-	-	1
101	Чхапелия Роман	да	да	-	-	-	2
102	Шулумба Махаз Мачагович	да	-	-	-	-	1
103	Эбжноу Сит	да	да	да	-	-	3
Всего		82	70	37	11	24	224

Представительство по селам и населенным пунктам участников и организаторов Дурипшского схода, названных в рассматриваемых списках, представляет отдельный интерес (**См. таблицы №№ 29 и 30**). При этом для удобства восприятия и по техническим обстоятельствам географические названия приводятся по алфавиту, каждому из которых придан соответствующий номерной знак. Здесь нужно учитывать, что в рассматриваемое время село Хуап в качестве поселка входило в село Джирхва, поэтому отдельно в списках не фигурирует. (**См. таблицу № 28**).

Таблица № 28

Географические названия	номерной знак
Аацы	1
Абгархук	2
Анухва	3
Ачандара	4

Бармыш	5
Блабурхва	6
Джирхва	7
Дурипш	8
Звандрипш	9
Калдахвара	10
Кодорский уезд	11
Лыхны	12
Мгудзырхва	13
Отхара	14
Не указано	15

Таблица №29

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Абашидзе Шериф				да											
2	Авидзба Азиз	да														
3	Авидзба Шардын	да														
4	Агрба Дата															да
5	Агрба Когат									да						
6	Аджба Гыд				да											
7	Анкаваб Дмитрий							да								
8	Анкаваб Николай							да								
9	Аргун Темыр	да														
10	Ардзинба Алексей								да							
11	Ардзинба Маджит								да							
12	Арнаут Янко												да			
13	Арсалия Кута З.												да			
14	Ахба Аляс				да											
15	Ахиба Хусейн									да						
16	Базба Бесо	да														
17	Базба Камшиш	да														
18	Базба Киамин	да														
19	Базба Шахан	да														

20	Барцыц Куаса					да													
21	Барцыц Тышква					да													
22	Бганба Киамин											да							
23	Бганба Киамина сын											да							
24	Бебия Чичин ¹								да										
25	Бения Гриша					да													
26	Бения Кадыр					да													
27	Бения Салцуг					да													
28	Бутба Осман		да																
29	Вардания Алексей											да							
30	Вардания Хотхот											да							
31	Гагулия Роман																	да	
32	Герзмава Чинчор																	да	
33	Герия Хотхот																	да	
34	Гицба Ахмед								да										
35	Гумба Виссарион																	да	
36	Гумба Николай											да							
37	Гумба Решит				да														
38	Гумба Хицкур											да							
39	Гунба Мамед											да							
40	Гунба Бадж				да														
41	Гунба Кыт												да						
42	Гунба Шахан				да														
43	Дбар Кац ²								да										
44	Джопуа Пагвало																	да	
45	Джугелия Вахайт											да							
46	Дзкуа Рамшух								да										
47	Жиба Кунта																	да	
48	Жиба Мурат																	да	

¹ В док. № 170 Бебия Чичин ошибочно был указан как житель с. Блабурхва, но затем это было зачеркнуто – и от руки вставлено – Джирхва.

² В док. № 173 Дбар Кац ошибочно обозначен жителем с. Бармыш. В документе нет отдельно с. Блабурхва.

49	Камлия Бесо												да		
50	Квадзба Ахмет												да		
51	Квадзба Курта								да						
52	Кварацхелия Меджит								да						
53	Кварацхелия Сабида								да						
54	Кварацхелия Хиг								да						
55	Кетия Дамей								да						
56	Киркинадзе Шахан				да										
57	Конджария Мамед								да						
58	Купалба Герасим								да						
59	Кутарба Камшиш ¹								да						
60	Лейба Бата														
61	Лейба Пач													да	
62	Малия Татала	да												да	
63	Мархолия Еснат	да													
64	Мархолия Шадат	да													
65	Мишелия Герасим									да					
66	Мукба Хусеин													да	
67	Папия Ладбей		да												
68	Пачалия Езуг	да													
69	Пилия Бурдуг ²												да		
70	Пкин Джгуанат													да	
71	Сакания (жена Дата)		да												
72	Смыр Мичка Х.														да
73	Смыр Мустафа	да													
74	Смыр Шамил														

¹ В док. № 169 Кутарба ошибочно назван жителем с. Калдахвара, что отчасти можно объяснить тем, что в документе с. Блабурхва отдельно не выделено.

² В док. № 169, 170 Пилия Бурдуг ошибочно назван жителем с. Абгархук.

75	Сомава Михаил				да												
76	Тания Чиф							да									
77	Тарба Гыд											да					
78	Тарба Даут							да									
79	Тарба Мас							да									
80	Тарба Махмед							да									
81	Тарба Мсурат							да									
82	Тарба Нико							да									
83	Тарба Темыр							да									
84	Таркил Басиат							да									
85	Таркил Лагустан							да									
86	Тванба Кунчич							да									
87	Тванба Махмед							да									
88	Тванба Мурат							да									
89	Тванба Осман							да									
90	Хагба Махты				да												
91	Хагуш Алексей										да						
92	Халбад Мачмат				да												
93	Харабуа Темур			да													
94	Харазия Василий							да									
95	Харазия Хаджим							да									
96	Хупория Гарса												да				
97	Цугба Киазим	да															
98	Цушба Иосиф		да														
99	Чалмаз Хусейн									да							
00	Чанба Хигба												да				
01	Чхапелия Роман											да					
02	Шулумба Махаз												да				
03	Эбжноу Сит							да									
Ит.		14	4	1	10	3	4	10	23	8	3	1	13	4	2	3	

Таблица №30

№	Название сел	Кол-во	Фамилии и имена фигурантов
1	Аацы	14	Авидзба Азиз, Авидзба Шардын, Аргун Темыр, Базба Бесо, Базба Камшиш, Базба Киамин, Базба Шахан, Малия Татала, Мархолия Еснат, Мархолия Шадат, Пачалия Езуг, Смыр Мустафа, Смыр Шамил, Цугба Киазим.
2	Абгархук	4	Бутба Осман, Папия Ладбей, Сакания (жена Дата), Цушба Иосиф.
3	Анухва	1	Харабуа Темур
4	Ачандара	10	Абашидзе Шериф, Аджба Гыд, Ахба Аляс, Гунба Мамед, Гунба Бадж, Гунба Шахан, Киркинадзе Шахан, Сомава Михаил, Хагба Махты, Халбад Мачмат.
5	Бармыш	3	Бения Гриша, Бения Кадыр, Бения Салцуг.
6	Блабурхва	4	Барцыц Куаса, Барцыц Тышква, Дбар Кац, Кутарба Камшиш.
7	Джирхва	10	Анкваб Дмитрий, Анкваб Николай, Бебия Чичин, Гицба Ахмед, Дзкуа Рамшух, Кетия Дамей, Купалба Герасим, Харазия Василий, Харазия Хаджим, Эбжноу Сит.
8	Дурипш	23	Ардзинба Алексей, Ардзинба Маджит, Гумба Николай, Гумба Решит, Гумба Хицкур, Квадзба Курта, Кварацхелия Меджит, Кварацхелия Сабиди, Кварацхелия Хиг, Конджария Мамед, Тания Чиф, Тарба Даут, Тарба Мас, Тарба Махмед, Тарба Мсурат, Тарба Нико, Тарба Темыр, Таркил Басиат, Таркил Лагустан, Тванба Кунчич, Тванба Махмед, Тванба Мурат, Тванба Осман.
9	Звандрипш	8	Агрба Котат, Ахиба Хусейн, Вардания Алексей, Вардания Хотхот, Гунба Ктыт, Джугелия Вахайт, Мишелия Герасим, Чалмаз Хусейн.
10	Калдахвара	3	Бганба Киамин, Бганба Киамин сын, Хагуш Алексей.

11	Кодор-ский уезд	1	Чхапелия Роман.
12	Лыхны	13	Арнаут Янко, Арсалия Кута, Гагулия Роман, Герзмава Чинчор, Герия Хотхот, Гумба Виссарин, Джопуа Пагвало, Камлия Бесо, Квадзба Ахмет, Пилия Бурдуг, Тарба Гьд, Хупория Гарса, Чанба Хигба.
13	Мгудзы-рхва	4	Жиба Кунта, Жиба Мурат, Лейба Пач, Пкин Джгуанат.
14	Отхара	2	Лейба Бата, Мукба Хусеин.
15	Не указано	3	Агрба Дата, Смыр Мичка, Шулумба Махаз.
Ит.		103	

В третьем разделе второй части издания «Записки по прямому проводу, докладные записки и доклады, шифрограммы и телефонограммы» приводится самый большой процент документов, основой для публикации которых стала не исходная папка, а другие источники. (См. таблицу №31).

Таблица №31

		Кол-во док.
1	Всего опубликовано в третьем разделе второй части	43
2	В том числе опубликовано из исходной папки	27
3	В том числе опубликовано из других источников	16

Здесь также представляется уместным чуть подробнее остановиться на происхождении документов, включенных в издание не из исходной папки. (См таблицу №32).

Таблица №32

№	Наименование сб. док. или отдельных документов	Кол-во док.	№№ док. в издании
1	Дурипшский сход. Архивные документы	12	№№ 175, 176, 178, 179, 180, 182, 185, 186, 188, 189, 199, 215
2	«Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину...	1	№177
3	Выписка из стенограммы Пленума Обкома...	1	№191
4	ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос...	1	№200
5	Сергея Чаквитадзе. Орден за донос.	1	№201
Ит.	5	16	16

Источником для публикации документов первой главы сборника «Дурипшский сход. Архивные документы» стал Архив МВД Грузии, (II). Ф. 13. Описание 9. Д. 98. В нем приведены информационные справки, докладные записки о событиях в Абхазии, т. е. официальная переписка по абхазским событиям Организационно-инструкторского отдела сектора информации Закавказского Краевого Комитета ВКП /б/ (ЗКК ВКП /б/) с 20 февраля 1931 г. по 26 мая 1931 г. Названные материалы и документы были использованы при составлении третьего раздела в следующей пропорции по главам:

В главе 1. «Записки по прямому проводу» – пять документов:
 - «Записка по прямому проводу. Из Сухума-АБ ГПУ тов. Гарцкиа» от 20 февраля 1931 г.- под заголовком «Записка по прямому проводу зам. Пред. АбГПУ Гарцкиа Главному бюро» (док. №175);
 - «Записка по проводу. Москва. ОГПУ. тт. Ягода, Евдокимову, Ольскому, Воронцову» - под заголовком «Из записки по проводу (оперсводка №30) Пред. ЗакГПУ в ОГПУ СССР по состоянию 24 часа 24 февраля 1931 г.» (док. №179). В первой части документа речь идет о событиях в Азербайджане, которые в текущем сбор-

нике опущены и, соответственно, неполным воспроизведением текста обусловлено наличие предлога «Из» в заголовке;

- «Записка по проводу. Москва. ОГПУ. тт. Ягода, Евдокимову, Ольскому, Воронцову» от 26 февраля 1931 г. под заголовком «Из записки по проводу (оперсводка №31) Пред. ЗакГПУ в ОГПУ СССР по состоянию 25 часа 24 февраля 1931 г.» (док. №180). В первой части документа речь идет о событиях в Азербайджане и бывшем Закатальском округе, которые в текущем сборнике опущены и, соответственно, неполным воспроизведением текста обусловлено наличие предлога «Из» в заголовке;

- «Москва ЦК ВКП (б). т. Постышеву» от 3 марта 1931 г. - под заголовком «Записка по прямому проводу секретаря ЗКК секретарю ЦК ВКП(б) П.П. Постышеву» (док. № 182);

- «Записка по прямому проводу» от 20 мая 1931 г. - под заголовком «Записка по прямому проводу Пред. ЗакГПУ Берия об операции по изъятию антисоветского актива в Гудаутском районе» (док. № 185).

В главе 2. «Докладные записки, доклады и резолюции» – четыре документа:

- «Краткая запись речи тов. Нестора Лакоба на Абхазском языке на совещании делегации, выделенных от Дурипшского незаконного схода, в сел. Лыхны 27/28.2-31 года» – под оригинальным заголовком (док. №186);

- «Доклад о положении в Гудаутском районе ССР Абхазия в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931г.» от 5 марта 1931 г. – под заголовком «Из доклада Берии «О положении в Гудаутском районе ССР Абхазии в связи с событиями, имевшими там место за период с 18-го по 27-е февраля 1931 г.» (док. № 188). В данном сборнике публикуется вторая и основная часть названного доклада (II. «Массовое выступление, (самочинный сход)»; III. «Причины выступления» и выводы, и приложения даны без нумерации) и, соответственно, неполным воспроизведением текста обусловлено наличие предлога «Из» в заголовке;

- «Резолюция по Абхазскому вопросу» от 10 марта 1931 г. – под заголовком «Резолюция Бюро ЦК КП Грузии по Абхазскому вопросу» (док. № 189);

- «Секретарю Заккрайкома тов. Картвелишвили» от 26 мая 1931 г. – под заголовком «Докладная записка Зам. Пред. ГПУ ЗСФСР Агрба Секретарю Заккрайкома Картвелишвили о ходе операции по изъятию антисоветского элемента в Гудаутском районе» (док. № 199).

В главе 3. «Телефонограммы и шифрограммы» – один документ: - «Секретарю ЦК КП Грузии тов. Гайозу Девдариани» от 6 апреля 1931 г. - под заголовком «Телефонограмма Пред. Груз. ГПУ Берия о необходимых мероприятиях в Гудаутском районе» (док. № 215).

В первой главе третьего раздела также опубликованы два документа из второй главы сб. «Дурипшский сход. Архивные документы» - «Информсводки АБХАЗ Г.П.У и докладные записки Райкома о Руководстве Обкома об антисоветских выступлениях крестьян в Гудаутском р-не», которые извлечены из Архива МВД Грузии, (II). Ф.14. Опись 1. Д. 267. Это:

- «Записка по прямому проводу, Тифлис, ГПУ, тов. Берия» от 23 февраля 1931г. - под оригинальным заголовком (док. № 176);

- «Записка по прямому проводу, Тифлис, ГПУ, тов. Берия» от 24 февраля 1931 г. - под оригинальным заголовком (док. № 178).

Таким образом, в разделе III части второй данного издания опубликовано всего 43 (174-216) документа из которых 12 перепечатано из сборника «Дурипшский сход. Архивные документы», из них 10 (№№ 175, 179, 180, 182, 185, 186, 188, 189, 199, 215) - из первой главы, а 2 (№№ 176, 178) - из второй главы указанного издания.

В общей сложности в данном издании сб. «Дурипшский сход. Архивные документы» в качестве источника при публикации документов использован в 14-ти случаях: в первом разделе второй части - один раз (док. №70), (а в 12-ти случаях (№№59-69,71) при этом документы публикуется в сопоставлении); во втором разделе - также один раз (док. №171); а в третьем разделе в 12 случаях (док. №№ 175, 176, 178, 179, 180, 182, 185, 186, 188, 189, 199, 215).

Кроме того, в третьем разделе в качестве источников для публикации, как уже отмечено, были использованы и другие сборники, которые стали основанием для воспроизведения четырех документов. Это:

- Сб. «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину. О положении в стране (1922-1934 гг.). Том 9. 1931 г. М. 2013. – «Записка по прямому проводу из ЗакГПУ о напряженном положении в Гудаутском районе Абхазии» (док. №177);

- Выписка из стенограммы Пленума Обкома и ОблКК Абхазской организации КПГ совместно с Сухумской парторганизацией от 14 марта 1931 года – «Выступление Карамана Аппба на пленуме Абхазского обкома о причинах Дурипшского схода» (док. №191);

- Сб. «ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос». Кн. 1. – «Из докладной записки ответственного инструктора ЦК ВКП(б) Г.А. Козлова о волнениях в Абхазии» (док. №200);

- Книга Сергея Чаквиладзе. Орден за донос. Сухум. 2012. – «Докладная записка Начальника Гагрского РО УНКВД Абхазской АССР Гагуа Народному комиссару внутренних дел Абхазской АССР В. Г. Жужунава» (док. №201). Думаю, на названном документе в силу специфичности его происхождения и содержания, следует остановиться немного подробнее. Несмотря на то, что источник публикации по форме является художественным произведением и в нем, к сожалению, источник не указан, в историческом характере документа и в его оригинальности не приходится сомневаться. Хотя документ хронологически и относится к более позднему времени, но его содержание, в основном, касается Дурипшского схода и его участников. Нужно подчеркнуть важность первого предложения документа, где наряду с «процессом бойкотирования выбранной линии партии и правительства относительно сплошной коллективизации сельского хозяйства», говорится следующее: «и что самое главное, против вхождения Абхазии в состав Грузинской ССР». Это чуть ли не первое признание наличия политической составляющей среди причин Дурипшского схода, которая в других подобных документах тщательно маскировалась, чтобы не портить лица руководителей рассматриваемого процесса перед лицом истории. В документе одновременно, не исключено, по инерции, было указано два адресата и одно должностное лицо. Здесь следует оговорить следующее обстоятельство: В. Г. Жужунава руководил УНКВД по Абхазской АССР с 21

декабря 1936 г. по 5 августа 1937 г., когда было создано НКВД Абхазской АССР. Первым наркомом НКВД еще в течение 23-х дней, до 28 августа 1937 г., оставался Жужунава, следовательно, рассматриваемый документ не мог быть составлен и адресован ему вне названных временных рамок. Учитывая также, что в записке руководителем Абхазии назван «председателем ЦИК Абхазской АССР товарищем Лакоба Н. А.», без приставки «враг народа», «двурушник» и прочих соответствующих «эпитетов», временные рамки составления документа, по всей видимости, допустимо сузить до февраля-марта 1937 г.

О распределении документов третьего раздела по месяцам, и на до, во время и после Дурипшского схода см. в **таблице №33**.

Таблица №33

	Название месяцев	Кол-во док.	Дурипшский сход		
			до	во время	после
1	январь	-			
2	февраль	9		8	1
3	март				25
4	апрель	3			3
5	май	4			4
6	июнь	-			-
7	октябрь	1			1
8	февраль 1937 г.	1			1
9	итого	43	-	8	35

Далее документы третьего раздела второй части, как и в случае с материалами первого и второго разделов, рассматриваются в общем, не деля их на более мелкие подразделы, но при этом они распределены по двум таблицам, что, как и ранее, продиктовано не смысловыми обстоятельствами, а механическими причинами: уместить все графы-темы, по которым надо было предоставить информацию по каждому документу, в одной таблице физически не представлялось возможным. (См. **таблицы №№34-35**).

В таблице №34 указаны источник, его выходные данные, информация о происхождении заголовка (оригинал или снабжен таковым составителем), характеристика (рукопись, машинопись, газетная статья или документ из опубликованного ранее сборника) документов третьего раздела.

Таблица №34.

№№ док.	Источник публикации		Заголовок	Характеристика
	наименование	лл., стр., №№...		
174	Исходная папка	Л. д. № 44	сост.	машинопись
175	«Дурипшский сход...»	С. 11-12	сост.	опуб. док.
176	«Дурипшский сход...»	С. 406	сост.	опуб. док.
177	«Совершенно секретно...» ¹	С. 76-77	названн. сб.	опуб. док.
178	«Дурипшский сход...»	С. 405	названн. сб.	опуб. док.
179	«Дурипшский сход...»	С. 82-83	сост.	опуб. док.
180	«Дурипшский сход...»	С. 84-85	сост.	опуб. док.
181	Исходная папка	Л. д. №150	сост.	машинопись
182	«Дурипшский сход...»	С. 87	сост.	опуб. док.
183	Исходная папка	Л. д. № 229	сост.	машинопись, копия
184	Исходная папка	Л. д. №240-240 об.	сост.	машинопись
185	«Дурипшский сход...»	С. 169	сост.	опуб. док.
186	«Дурипшский сход...»	С. 22-25	названн. сб.	опуб. док.
187	Исходная папка	Лл. д. № 522-523	сост.	машинопись
188	«Дурипшский сход...»	С. 34-47	названн. сб.	опуб. док.

¹ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину. О положении в стране (1922-1934 гг.). Том 9. 1931 г. (Сост. Т. С. Бушуева, В. К. Виноградов, Ю. Л. Дьяков (в планке), Л. П. Колодникова, А. И. Шишкин). М. 2013.

189	«Дурипшский сход...»	С. 138-141	сост.	опуб. док.
190	Исходная папка	Лл. д. №234-234 об.	сост.	машинопись
191	Выписка из стенограммы... ¹		сост.	машинопись
192	Исходная папка	Л. д. № 319	сост.	машинопись, копия
193	Исходная папка	Л. д. №284	оригинал	машинопись
194	Исходная папка	Лл. д. №524- 535об.	оригинал	машинопись
195	Исходная папка	Лл. д. №366-371	сост.	машинопись
196	Исходная папка	Лл. д. №589-599	оригинал	машинопись
197	Исходная папка	Лл. д. 568- 569	сост.	машинопись
198	Исходная папка	Лл. д. 573- 576	оригинал	машинопись
199	«Дурипшский сход...»	С. 172-173	сост.	опуб. док.
200	«ЦК РКП(б) - ВКП(б)...» ²	С. 675-680		опуб. док.
201	Орден за донос... ³	С. 278-279		опуб. док.
202	Исходная папка	Лл. д. №206-206 об.	сост.	рукопись
203	Исходная папка	Л. д. №207	сост.	машинопись
204	Исходная папка	Л. д. №223	сост.	машинопись

¹ Выписка из стенограммы Пленума Обкома и ОблКК Абхазской организации КПГ совместно с Сухумской парторганизацией от 14 марта 1931 года.

² Сб. «ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос». / Сост.: Л. С. Гагагова, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. Кн. 1: 1918-1933 гг. М. 2005.

³ Сергей Чаквитадзе. Орден за донос. Сухум. 2012.

205	Исходная папка	Л. д. №209	сост.	рукопись
206	Исходная папка	Л. д. №211	сост.	машинопись
207	Исходная папка	Л. д. № 228	сост.	машинопись
208	Исходная папка	Л. д. №232	сост.	машинопись
209	Исходная папка	Л. д. №231	сост.	машинопись
210	Исходная папка	Л. д. №233	сост.	рукопись
211	Исходная папка	Лл. д. №272- 272 об.	сост.	рукопись
212	Исходная папка	Л. Д. №271	сост.	рукопись
213	Исходная папка	Л. д. № 270	сост.	рукопись
214	Исходная папка	Л. д. № 274	сост.	рукопись
215	«Дурипшский сход...»	С. 142		
216	Исходная папка	Лл. д. № 401-401об.	ориги- нал	рукопись

В таблице №35 приводятся сведения о грифе документа; о дате (оригинала или установлена составителем), об адресатах и псевдонимах, указанных в материалах как представившие информацию, ставшую основой для составления документа.

Таблица №35

№	Гриф	Даты: 1931 г.		Адресаты	Псевд.
174	Совершенно секретно	18 февраля	оригинал		
175		20 февраля	оригинал		
176	Сов. секретно	23 февраля	оригинал		
177	Совершенно секретно	24 февраля	оригинал		
178	Совершенно секретно	24 февраля	сост.		
179	Совершенно секретно	26 февраля	оригинал		
180	Совершенно секретно	26 февраля	оригинал		

181	Совершенно секретно	26 февраля	оригинал		
182		3 марта	оригинал		
183		10 марта	оригинал		
184		11 марта	оригинал		
185	Сов.секретно, вручить немедленно	20 мая	оригинал	Секр. Зак-крайкома КПГ, Секр. ЦК, Пред.ЗАК.ГПУ, ГрГПУ	
186		27-28 февраля	оригинал		
187	Совершенно секретно	1 марта	оригинал		
188	Совершенно секретно	5 марта	оригинал		
189		10 марта	оригинал		
190		13 марта	оригинал		
191		14 марта	оригинал		
192		15 марта	оригинал		
193	Совершенно секретно	16 марта	оригинал		
194		Не р. 21 марта	сост.		
195	Совершенно секретно	29 марта	оригинал		
196	Совершенно секретно	14 апреля	сост.	Пред. Груз ГПУ, Инфаго Груз ГПУ; в делах – 2	
197		11 мая	оригинал		
198	Совершенно секретно	Май 1931 г.	сост.		

199	Сов.секретно. Лично. Срочно	26 мая	оригинал		
200		19 октября	сост. сб.		
201		март 1937 г.	сост.		
202		8 марта	оригинал		
203		9 марта	сост.		
204		10 марта	оригинал		
205		10 марта	оригинал		
206		10 марта	оригинал		
207	Расшиф. не- медленно	10 марта	оригинал		Вы- стрел
208		11 марта	оригинал		Вы- стрел
209	Совершенно секретно	11 марта	оригинал		
210		11 марта	оригинал		
211		13 марта	сост.		
212	Срочно	13 марта	оригинал		
213		14 марта	оригинал		
214		14 марта	оригинал		
215	Сов.секретно, срочно	6 апреля	оригинал		
216		17 апреля	оригинал		

Приведенные выше таблицы посвящены следующим количественным параметрам и характеристикам документов. См. итоговую **таблицу №36.**

Таблица №36

		Кол-во	№№
1	Цифровые параметры исходной папки	1	1
2	Документы из исходной папки, не вошедшие в издание	1	2

3	Выписки, в виде отдельных документов, но не учтённых при составлении издания	2	3, 4
4	Документы, опубликованные не из исходной папки	2	5 и 6
5	Опубликованные документы вне зависимости от их происхождения	1	7
6	Документы и материалы первой части	3	8-10
7	Документы и материалы второй части	25	11-35
	Документы и материалы первого раздела	4	15-18
	Документы и материалы второго раздела	12	19-30
	Документы и материалы первой главы	1	23
	Документы и материалы второй главы	7	24-30
	Документы и материалы третьего раздела	5	31-35
8	Итоговая таблица	1	36
	ИТОГО	36	

Список основных аббревиатур и сокращений

АБГПУ – Абхазское Главное Политическое управление
АБНИИ – Абхазский научно-исследовательский институт
АБЦИК – Абхазский Центральный Исполнительный Комитет
АГУ – Абхазский государственный университет
АССР – Автономная Советская Социалистическая Республика
ВКП(б) – Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)
ВЧК – Всесоюзная Чрезвычайная комиссия
ГПУ – Главное Политическое управление
ГрузГПУ – Грузинское Главное Политическое управление
ГССР – Грузинская Советская Социалистическая Республика
ГудРИК – Гудаутский районный исполнительный комитет
Д. – дело
Дд. – дела
Док. – документ
ЗакГПУ – Закавказское Главное Политическое управление
ЗакЦИК – Закавказский Центральный Исполнительный Комитет
ЗКК ВКП /б/ – Закавказский Краевой Комитет ВКП /б/
ЗСФСР – Закавказская Социалистическая Федеративная Совет-
ская Республика
изд. – издание
ИМЛ – Институт марксизма-ленинизма
Информсводка – Информационная сводка
ИНФАГО, Инфопункт, и/п – Информационный пункт
КП(б)Г – Коммунистическая партия (большевиков) Грузии
КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
Л. – лист
Лл. – листы
ЛКСМ – Ленинский коммунистический союз молодежи
М. – Москва

МВД – Министерство внутренних дел
Наркомзем – Народный Комиссариат Земледелия
НКГБ – Народный Комиссариат государственной безопасности
НКВД – Народный Комиссариат Внутренних Дел
Обком – Областной комитет
ОблКК – Областная контрольная комиссия
ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление
при СНК СССР
оп. – опись
ОО АБГПУ – Особый отдел
РО – районный отдел
СНК – Совет Народных Комиссаров
СО – секретный отдел
СОК –
Сост. – составитель, составители
СПО – Секретно-политический отдел
ССР – Советская Социалистическая республика
ССРА – Советская Социалистическая республика Абхазия
СССР – Союз Советских Социалистических республик
С. – страница, страницы.
Уком – уездный комитет
УНКВД – Управление народным комиссариатом внутренних дел
Ф. – фонд
ч. – часть
ЧК – Чрезвычайная комиссия
ЦИК – Центральный Исполнительный Комитет
ЦК – Центральный Комитет
ЭКО – Экономический отдел
ЭКСО – Экономический совет

Указатель личных имен

А

Ахашба М. Л. – 16, 48, 81.
Абашидзе Шериф – 155, 156, 160, 164.
Авидзба Азиз – 155, 156, 160, 164.
Авидзба Шардын – 155, 156, 160, 164.
Агниашвили П.С. – 38.
Агрба А.С. – 91, 168.
Агрба Дата – 155, 156, 160, 165.
Агрба Басят – 76.
Агрба Захар – 68.
Агрба И. В. – 5, 22.
Агрба Котат – 153, 155, 156, 160, 164.
Аджба Гыд – 77, 153, 155, 156, 160, 164.
Ажиба Зиза – 76.
Алишевский Георгий – 64.
Анкваб Дмитрий – 153, 155, 156, 160, 164.
Анкваб Николай – 153, 155, 156, 160, 164.
Анчабадзе Г.З. – 13, 23.
Аппба Караман – 69, 80, 88, 169.
Аргун Мальвина – 4.
Аргун Муты Сейтович – 93.
Аргун Темыр – 155, 156, 160, 164.
Ардзинба Алексей – 155, 156, 160, 164.

Ардзинба В.Г. – 27.
Ардзинба Маджит – 154, 155, 156, 160, 164.
Арнаут Янко – 155, 156, 160, 165.
Арсалия Кута – 155, 156, 160, 165.
Ахба Аляс – 153, 155, 156, 160, 164.
Ахба Виссарин – 94.
Ахиба Хусейн – 155, 156, 160, 164.
Ачугба Т. А. – 5, 21, 34, 41, 56, 57.

Б

Багапш Н.В. – 66.
Багапш Н.Р. – 41, 78.
Базба Беса Хаджматович – 94, 155, 156, 160, 164,
Базба Камшиш – 90, 155, 156, 160, 164.
Базба Киамин – 155, 156, 160, 164.
Базба Шахан Хусейнович – 94, 155, 156, 160, 164.
Барцыц Куаса – 155, 156, 161, 164.
Барцыц Тышква – 155, 156, 161, 164.
Бгажба О. Х. – 20.
Бганба Киамин – 154, 156, 161, 164.
Бганба Киамина сын – 154, 155, 156, 161, 164.
Бебия Чичин – 41, 64, 65, 153, 155, 156, 161, 164.

Бения Григорий – 153, 154, 156, 161, 164.
Бения Кадыр – 44, 153, 154, 156, 161, 164.
Бения Салцуг – 154, 155, 156, 161, 164.
Берия Сергей – 88.
Берия Л.П. – 5, 37, 46, 49, 51, 59, 70, 71, 74, 76, 78, 81, 82, 84-91, 167, 168.
Блаувельт Т. К. – 19, 23, 26, 28, 40, 57.
Бойко – 80.
Борисова Л. – 100.
Брежнев Л.И. – 19.
Бутба Осман – 71, 77, 153, 155, 156, 161, 164.
Бушуева Т. С. – 101, 118, 171.

В

Вардания Алексей – 155, 156, 161, 164.
Вардания И. Д. – 62, 79.
Вардания Хотхот – 155, 156, 161, 164.
Воронцов А.Е. – 166, 167.
Виноградов В. К. – 101, 118, 171.

Г

Гагуа И.А. – 82, 169.
Гагулия Роман – 81, 154, 155, 157, 161, 165.
Гамахария Дж. – 39, 40.
Гарцкия – 51, 97, 166.
Гатагова Л. С. – 35, 36, 38, 39, 44,

84, 101, 120, 172.

Герзмава Чинчор – 155, 157, 161, 165.
Герия Хотхот – 153, 155, 157, 161, 165.
Гицба Ахмед – 153, 154, 157, 161, 164.
Гумба Виссарион – 44, 153, 154, 157, 161, 165.
Гумба Николай – 155, 157, 161, 164.
Гумба Решит – 155, 157, 161, 164.
Гумба Хицкур – 155, 157, 161, 164.
Гунба Бадж – 25, 26, 44, 154, 155, 157, 161, 164.
Гунба Ктыт – 44, 55, 153, 154, 157, 161, 164.
Гунба Мамед – 155, 157, 161, 164.
Гунба Шахан – 155, 157, 161, 164.
Густяков – 60.

Д

Давыденко А. – 81.
Данилов В. – 100.
Данилов С. – 5-7, 9-11, 18, 44, 77, 89.
Дбар Кац – 155, 157, 161, 164.
Девдариани Гайоз – 168.
Делба М.К. – 46.
Джергения С.И. – 27.
Джопуа Пагвало – 155, 157, 161, 165.
Джугели Валико – 96.
Джугелия Вахайт – 155, 157, 161, 164.

Дзкуа Рамшух – 155, 157, 161, 164.
Долбая Григорий – 94-97.
Дьяков Ю. Л. – 101, 118, 171.

Е

Евдокимов Е. Г. – 166, 167.
Ермолов Ив. – 8-11.

Ж

Жиба Кунта – 154, 155, 157, 161,
165.
Жиба Мурат – 154, 155, 157, 161,
165.
Жужунава В. Г. – 82, 169, 170.

З

Захаров – 76.
Зарубин Н. – 16, 17.
Зельницкая Р.Ш. – 22, 45.

И

Ивницкий И. – 100.
Инал-ипа К. – 76.
Инал-ипа Ш. Д. – 5, 13, 44, 45.

К

Кәархәы – 26, 56.
Какучая – 80.
Камлия Бесо – 155, 157, 162, 165.
Камлия Михаил Мачагович – 94.
Картвелишвили Л.И. – 91, 168.
Кахиани М.И. – 36.
Квадзба Ахмет – 154, 157, 162, 165.
Квадзба Курта – 153, 155, 157, 162,
164.

Кварацхелия Меджит – 155, 157,
162, 164.

Кварацхелия Сабида – 155, 157,
162, 164.

Кварацхелия Хиг – 153, 154, 157,
162, 164.

Кетия Владимир – 64.

Кетия Дамей – 153, 154, 157, 162,
164.

Киркинадзе Шахан – 153, 155, 157,
162, 164.

Кобахия – 41, 78.

Козлов Г. А. – 18, 50, 54, 55, 67, 68,
70, 78, 85, 86, 88, 168.

Коковихин М.Н. – 36.

Колодникова Л. П. – 101, 118, 171.

Конджария Григорий – 63, 64.

Конджария Лидия – 64.

Конджария Мамед – 155, 157, 162,
164.

Копелла А. – 13, 23, 24, 28, 68, 112,
135.

Кошелева Л. П. – 35, 36, 38, 39, 44,
84, 101, 120, 172.

Кудюкина М. – 100.

Купалба Герасим – 155, 158, 162,
164.

Куправа А. Э. – 7, 12-14, 16-18, 28,
39, 53, 54, 70, 72, 73, 75-77.

Кутарба Камшиш – 155, 158, 162,
164.

Л

Лагвилава – 41,

Ладария В. – 51, 74, 76.

Лакоба Н. А. – 6, 10, 16, 20, 25, 26,
34-43, 46-51, 55, 59, 60, 62-64,
67-69, 71, 72, 74-81, 84, 89, 91,
137, 167, 170.

Лакоба Михаил – 80.

Лакоба С. З. – 3, 4, 6, 7, 17, 19, 20,
21, 40, 42, 73, 85, 86, 89.

Лакоба Шахусна – 89.

Лежава Г.П. – 66.

Лежнев Б. – 132, 152.

Лейба Бата – 153, 155, 158, 162,
165.

Лейба Пач – 155, 158, 162, 165.

Лурье Я. С. – 29.

М

Мазниев – 96.

Малания – 37, 84.

Малия Васика – 93.

Малия Меджит Миктатович – 93.

Малия Татала – 155, 158, 162, 164.

Мамулия С. – 15, 59, 69, 74, 76, 83,
84, 87.

Матарадзе Н. – 80.

Мархолия Еснат – 155, 158, 162,
164.

Мархолия Шадат – 155, 158, 162,
164.

Масатьян Симпати – 94.

Меладзе П.Г. – 36.

Микеладзе А. – 51-53, 74, 76, 89,
92, 95, 152.

Мишелия Герасим – 155, 158, 162,
164.

Мукба Хусеин – 155, 158, 162, 165.

О

Ольский Я. К. – 166, 167.

Орджоникидзе Г.К. – 38.

Отырба А. Т. – 49.

Отырба Золотинска – 76.

Отырба Пшкан – 93.

П

Пантелиди – 41.

Папаскири З. В. – 21.

Папия Ладбей – 155, 158, 162, 164.

Парцхаладзе – 91.

Пачалия Езуг – 155, 158, 162, 164.

Пачулия – 48.

Передрей – 37, 38, 84.

Перемышленникова Н. – 100.

Петровской – 41.

Петросян – 41.

Пилия Бурдуг – 153, 155, 158, 162,
165.

Пкин Астанда – 19, 23, 26, 28, 40,
57.

Пкин Джгуанат – 155, 158, 162, 165.

Покровский Н. Н. – 29.

Половнев И. – 62.

Постышев П.П. – 167.

Прицкер Л.М. – 13, 34, 41, 56.

Р

Роговая Л. А. – 35, 36, 38, 39, 44, 84,
101, 120, 172.

С

Сагария Б. Е. – 34, 40-42.

Сакания Дата – 154.

Сакания (жена Даты) – 154, 155, 158, 162, 164.
Сангулия – 41.
Сеит – 92.
Сергеенко – 80.
Сидоренко Никита – 80.
Сит – 92.
Сичинава А. – 82.
Смыр Мичка – 155, 158, 162, 165.
Смыр Мустафа – 153, 155, 158, 162, 164.
Смыр Шамил – 155, 158, 162, 164.
Сомава Михаил – 155, 158, 163, 164.
Сталин И.В. – 10, 18, 21, 23, 36-40, 43, 46, 65, 66, 85-87, 89, 100, 101, 103, 107, 110, 118, 166, 169, 171.

Т

Тания А. Г. – 24.
Тания Чиф – 44, 154, 158, 163, 164.
Тарба – 80.
Тарба Гыд – 76, 155, 158, 163, 165.
Тарба Дамей – 44.
Тарба Даут - 155, 158, 163, 164.
Тарба Мас – 44, 155, 158, 163, 164.
Тарба Махмед – 155, 158, 163, 164.
Тарба Мсурат – 155, 158, 163, 164.
Тарба Нико – 153, 155, 158, 163, 164.
Тарба Темыр - 155, 158, 163, 164.
Таркил Басиат – 44, 154, 158, 163, 164.
Таркил Лагустан – 155, 158, 163, 164.

Таркил Нестор – 48.
Тарнава – 44.
Тванба Кунчич – 155, 158, 163, 164.
Тванба Махмед – 155, 158, 163, 164.
Тванба Мурат – 155, 158, 163, 164.
Тванба Осман – 44, 153, 154, 158, 163, 164.
Тванба Хмсада – 76.
Топчъян Маркос – 37, 84.
Тодрия – 53.
Тория – 41.
Тория Капитон – 80.
Трахова Н. – 100.

Х

Хагба Махты – 155, 159, 163, 164.
Хагуш Алексей – 155, 159, 163, 164.
Хагуш Зоя – 64.
Хагуш Шадат – 64.
Халбад Мачмат – 153, 155, 159, 163, 164.
Хандурина Е. – 100.
Харабуа Темур – 154, 155, 159, 163, 164.
Харазия Василий – 153, 155, 159, 163, 164.
Харазия Хаджим – 155, 159, 163, 164.
Хашба М.Л. – 16, 17, 49, 50, 69, 87.
Хиба Камуг – 80.
Хупория Гарса – 155, 159, 163, 165.

Ц

Цейтлин – 36, 38.
Цугба Киазим – 155, 159, 163, 164.
Цушба Иосиф – 154, 155, 159, 163,
164.

Ч

Чаквиладзе Сергей – 101, 110, 120,
166, 169, 172.
Чалмаз Михаил – 61.
Чалмаз Хусейн – 155, 159, 163, 164.
Чанба Хигба – 153, 155, 159, 165.
Чирикба В. А. – 5, 21, 22, 42.
Чхапелия Роман – 155, 159, 163, 165.
Чхопелия И. – 82.

Ш

Шакрыл К. С. – 56.

Шамба Е. – 41.

Шамба Миктат – 76.

Шишкин А. И. – 101, 118, 171.

Шония В. Я. – 46.

Шулумба Махаз – 155, 159, 163, 165.

Ш-зе – 9.

Шь

Шьякрыл К.С – 26, 56.

Э

Эбжноу Сит – 153, 155, 159, 163, 164.

Я

Ягода Г. Г. – 166, 167.

На – 31, 32.

№6 – 47.

Указатель псевдонимов

Аацы – 128, 149.

Абхазец – 30, 124, 146.

Агирба – 30, 126, 147.

Байрам – 128, 149.

Байрамов – 30.

Бакланов – 30, 125, 146.

Баклановка – 30, 145.

В.Ц. – 125, 146.

Владимир – 30.

Вольский – 30, 126, 147.

Выстрел – 30, 131.

Г. – 30.

Гедлач – 30, 124, 146.

Голубка – 30, 128, 149.

Гудауты – 126, 147.

Джир-ипа Чыгрыц – 27.

Жук – 30, 125, 146.

Катим – 30, 128, 149.

Коба – 86.

Луч – 30, 107.

Муха – 30, 126, 147.

Мост – 30, 127, 148.

Народник – 30, 127, 148.

Папиросы – 30, 127, 148.

Паша – 48.

Петров – 126, 147.

Хребет – 30, 64, 65, 126, 148.

Фортель – 30, 125, 146, 147.

Широкий – 30, 126, 147.

Шофер – 30, 124, 145.

Эшеры – 124, 145.

Указатель географических имен

- Акѳа – 16, 26, 48, 56, 81, 87.
Аацы – 51, 71, 90, 92, 94, 107, 114,
115, 141, 142, 151, 159, 164.
Абгархук – 51, 71, 79, 90, 104, 115,
142, 151, 159, 162, 164.
Абхазия – 4, 5, 7-12, 14-28, 33-67,
69-72, 76, 77, 80-90, 92, 95, 96,
100, 103, 150, 167, 169, 170.
Аджаристан – 35, 53, 62.
Аджачигра – 81.
Адзюбжа – 95.
Азербайджан – 166, 167.
Анухва – 117, 145, 159, 164.
Анухва-Абхазская – 71.
Ацы – 92.
Ачандара – 5, 7, 20, 26, 44, 51, 55,
68, 71, 76, 77, 90, 105, 113, 114,
141, 151, 159, 164,
Ачандары – 90, 92.
Баклановка – 115, 142.
Бармыш – 44, 51, 90, 115, 142, 143,
151, 160, 161, 164.
Бзыбская Абхазия – 44.
Берлин – 10.
Блабурхва – 90, 117, 144, 160, 161,
162, 164.
Веселовка – 117, 145.
Владикавказ – 95.
Восточная Европа – 10.
Гагра – 80, 96.
Гагрский район – 80, 82.
Гали – 80.
Гальский район – 80.
Грузия – 20, 22, 23, 28, 33-37, 40,
42-44, 46, 49-60, 62-66, 76, 78,
82-84, 86-89, 95, 96, 103, 152,
166-168.
Гудаута – 47, 69, 76, 80, 88, 90, 115,
142.
Гудаутский район – 5, 12, 14, 24,
28, 31, 46, 51, 52, 59, 64, 68-72,
79-82, 87, 91, 103, 133, 151, 152,
167-169.
Джгерда – 22, 45.
Джирхва – 44, 64, 91, 107, 116, 143,
151, 160, 161, 164.
Донбасс – 9.
Дурипш – 5, 7, 12, 13, 20, 21, 24, 44-
48, 51, 53-55, 68, 76, 77, 85, 105,
116, 143, 151, 160, 164.
Дыдрипш – 55, 70.
Европа – 13, 23, 24, 28, 68, 72, 85,
89, 100, 101, 110, 112, 135.
Закавказье – 9, 73.
Звандрипш – 51, 90, 105, 117, 144,
151, 160, 164.
Каваклук – 117, 144.
Кавказ – 66.
Казань – 19, 23, 26, 28, 40, 57.
Казахстан – 24.
Калдахвара – 63, 90, 116, 144, 151,
160, 162, 164.
Калдахвары – 92.
Кодор – 80.
Кодорский район – 80.
Кодорский уезд – 160, 165.

Константинополь – 96.
Краснодар – 96.
Лидзава – 90, 118, 145.
Лыхны – 5, 7, 20, 44, 45, 71, 78, 90,
94, 105, 106, 117, 144, 151, 160,
165, 167.
Мгудзырхва – 90, 106, 117, 144,
151, 160, 165.
Москва – 18, 25, 27, 33, 35, 36, 38,
39, 41, 44, 49, 66, 84, 100, 101,
106, 107, 118, 166, 171, 172.
Мцара – 94, 144.
Мюнхен – 6, 9,
Новороссийск – 96.
Нью-Йорк – 8, 9, 10, 11.
Отхара – 90, 117, 144, 151, 160, 165.
Очамчирский район – 82.
Псху – 62.
Псырцха – 80, 113, 140.
Россия – 45.
Санкт-Петербург – 26.
Северный Кавказ – 24,
Сибирь – 24.
Сухум – 5, 7, 12, 14, 17-23, 26-28,
34, 38, 39, 41, 42, 49, 54, 57, 70,
73, 76, 77, 80, 86, 95, 96, 101,
110, 115, 120, 142, 166, 172.
Сухуми – 5, 7, 10, 12-14, 20, 34, 39,
41, 44, 45, 56, 73, 74, 77, 89.
Сухумский район – 62, 79, 80, 82,
Тбилиси – 21, 23, 27, 28, 35, 38, 40,
43, 46, 49, 51, 52, 54, 55, 76, 87,
96.
Тифлис – 33, 41, 50, 53, 83, 87, 95,
168.
Ткуарчалский район – 115, 142.
Трапезунд – 82, 83.
Турция – 72-74, 82, 83.
Хабю – 117, 144.
Хопа – 91.
Эшера – 106, 113, 140.
Юго-Осетия – 35, 53.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора	3
Историографический обзор.....	5
Археографический обзор.....	27
1. Документ и время.....	27
2. Таблицы и цифры	92
Список основных аббревиатур и сокращений	177
Указатель личных имен.....	179
Указатель псевдонимов.....	184
Указатель географических имен	185

Аслан Авидзба

•

«ГУДАУТСКИЕ СОБЫТИЯ»
1931 ГОДА
(ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ И
АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ)

Корректор Э.Ю. Ильина
Компьютерная верстка Н.Г. Гунба

Формат 60x84 1/16. Тираж 50. Физ. печ. л....

Для записи

Для записи