



**ЗАПИСКИ  
ИНСТИТУТА ИСТОРИИ  
МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН**

**№ 9**



С.-Петербург  
2014

ББК 63.4

Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб.: «ДМИТРИЙ БУЛАНИН», 2014.

№ 9. 208 с.

ISSN 2310-6557

ISBN 978-5-86007-773-7

Transactions of the Institute for the History of Material Culture. St. Petersburg: «DMITRY BULANIN», 2014. N 9. 208 p.

*Редакционная коллегия:* Е. Н. Носов (ответственный редактор), В. А. Алёшкин, С. В. Белецкий, Ю. А. Виноградов, Л. Б. Вишняцкий, М. Т. Кашуба, Л. Б. Кирчо (заместитель отв. редактора)

*Editorial board:* E. N. Nosov (editor-in-chief), V. A. Alekshin, S. V. Beletsky, Yu. A. Vinogradov, L. B. Vishnyatsky, M. T. Kashuba, L. B. Kircho (deputy editor)

Рецензенты: доктор исторических наук Ю. Е. Березкин, доктор исторических наук Г. В. Длужневская

Editorial referees: Doctor of Historical Sciences Yu. E. Berezkin, Doctor of Historical Sciences G. V. Dluzhnevskaya

*Издательская группа:* Л. Б. Кирчо, В. Я. Стеганцева, Е. В. Бобровская

*Publishing group:* L. B. Kircho, V. Ya. Stegantseva, E. V. Bobrovskaya

*Оформление обложки:* Г. А. Кузнецова

*Layout:* G. A. Kuznetsova

В № 9 «Записок ИИМК РАН» представлены научные работы, отражающие новейшие открытия и исследования в области археологии и древней истории. В статьях Л. Б. Вишняцкого, Н. Ф. Соловьевой, Е. Г. Старковой, Е. В. Галишевой и К. А. Глазова, А. З. Бейсенова, В. И. Распоповой, А. В. Курбатова и С. В. Бельского впервые вводятся в научный оборот новые или ранее не опубликованные материалы памятников Средней Азии, Северного Кавказа, Центрального Казахстана, Западной Украины и Северо-Запада России разных эпох – от древнего каменного века до средневековья. В статьях А. А. Мальноиной и М. В. Саблина, А. М. Гасановой и А. Батасовой с помощью трасологического, спектрально-аналитического и статистического методов получены новые данные об обработке кости в неолите, металлообработке эпохи бронзы и структуре пространственного распределения сельских поселений античного времени. Историографии западного ареала трипольской энеолитической культуры посвящена обширная статья В. В. Терехиной, Н. Н. Скакун и Е. В. Цвек. Находки степной керамики периода поздней бронзы на древнеземледельческих поселениях подгорной полосы Копетдага подробно рассмотрел В. А. Алёшкин. В работах К. К. Шилика и С. С. Миняева затронуты проблемы соотношения сведений исторических источников и данных археологии. С. В. Воронятю продолжил дискуссию о постзарубинецких хронологических горизонтах, а А. Е. Мусин проанализировал возможные византийские импульсы в культуре раннесредневековой Западной Европы.

В разделе «Хроника» приводится информация о международной трасологической конференции, а также о расширенных заседаниях Ученого совета Института, проведенных совместно с Отделом палеолита и Отделом истории античной культуры и посвященных научному вкладу крупных зарубежных и отечественных исследователей – Х. Кимуры, Е. Г. Кастаняна и Е. И. Леви. Издание адресовано археологам, культурологам, историкам, музейщикам, студентам исторических факультетов вузов.

The 9<sup>th</sup> issue of the «Transactions of the Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences» presents papers reflecting the newest developments in research ideas and empirical inquiries in archaeology and ancient history. The papers by L. B. Vishnyatsky, N. F. Solovyova, E. G. Starkova, E. V. Galishcheva with A. K. Glazov, A. Z. Beisenov, V. I. Raspopova, and A. V. Kurbatov with S. V. Belskiy introduce new or as yet unpublished materials from Central Asia, Northern Caucasus, Central Kazakhstan, Western Ukraine, and Northwestern Russia, dating from different periods from the Early Stone Age to the Middle Ages. The papers by A. M. Gasanova, A. Batasova, and A. A. Malyutina with M. V. Sablin provide new data on the Bronze Age metallurgy, spatial structure of Antique settlements, and bone working in the Neolithic, respectively, obtained with the help of spectral analyses, statistics, and use-wear studies. V. V. Terekhina, N. N. Skakun and E. V. Tsvet give an extensive historiography of archaeological research in the western area of the Tripolye Eneolithic culture. The finds of the steppe pottery from the Late Bronze Age farming settlements of the Kopet- Dag foothills are considered in detail by V. A. Alekshin. K. K. Shilik's and S. S. Minyaev's works deal with problems of relationships between written and archaeological records. S. V. Voroniatov raises an issue of the Post-Zarubintsy chronological horizons, while A. E. Musin uses archaeological and historical sources to trace the Byzantine impacts on the Early Medieval culture of Western Europe.

The section of «Chronicles» informs about the International Tracological Conference, as well as a number of extended sessions of the Institute Academic Board held together with the Paleolithic Department or the Department of the History of Classical Culture and dedicated to the scholarly contributions by H. Kimura, E. G. Kastanyan, and E. I. Levi. The volume is intended for archaeologists, culturologists, historians, museum workers, and students of historical faculties.

ISSN 2310-6557

ISBN 978-5-86007-773-7

© Институт истории материальной культуры РАН, 2014

© Издательство «ДМИТРИЙ БУЛАНИН», 2014

© Авторы статей, 2014

# СОДЕРЖАНИЕ

## СТАТЬИ

<i>Л. Б. Вишняцкий.</i> Материалы по каменному веку Бадхыза (коллекции Г. В. Иванова) .....	9
<i>А. А. Малютина, М. В. Саблин.</i> Выбор сырья и первичная обработка костяного и рогового материала торфяниковой неолитической стоянки Усвяты IV .....	21
<i>Н. Ф. Соловьева.</i> «Танцовщица» середины IV тыс. до н. э. – уникальная терракота из раскопок Ыылгынлы-депе (Юго-Восточный Туркменистан) .....	31
<i>Е. Г. Старкова.</i> Статуэтки трипольского поселения Немиров (об одном типе антропоморфной пластики) .....	41
<i>В. В. Терёхина, Н. Н. Скакун, Е. В. Цвек.</i> Основные направления в изучении западного ареала трипольской культуры (историографический очерк) .....	54
<i>Е. В. Галищева, К. А. Глазов.</i> Составной дольмен в бассейне р. Сочи .....	70
<i>А. М. Гасанова.</i> Историко-аналитическое исследование кинжалов из памятников среднего бронзового века Азербайджана .....	76
<i>В. А. Алёкин.</i> Степная керамика эпохи бронзы в слоях древнеземледельческих поселений подгорной полосы Копетдага .....	82
<i>А. З. Бейсенов.</i> Поселения раннесакского времени Центрального Казахстана .....	92
<i>А. В. Батасова.</i> Классификация античных сельских поселений Таманского полуострова VI–начала V в. до н. э. ....	103
<i>К. К. Шилик.</i> Геродот и плавание по Борисфену .....	114
<i>С. С. Миняев.</i> Чжаоский полководец Ли Му и его борьба с «сюнну» .....	123
<i>С. В. Воронятов.</i> Постзарубинецкие хронологические горизонты (постановка вопроса) .....	132
<i>В. И. Распопова.</i> Здание VII века в Пенджикенте .....	141
<i>А. Е. Мусин.</i> К возможным византийским импульсам в Западной Европе IX–XI вв.: комплекс христианских древностей из Тура (Франция) .....	152
<i>А. В. Курбатов, С. В. Бельский.</i> Изделия из кожи в погребениях грунтового могильника Кюлялахти Калмистомяки в Северо-Западном Приладожье .....	161

## ХРОНИКА

<i>Н. Н. Скакун, В. В. Терёхина.</i> Международная конференция «Особенности обработки органических материалов в верхнем палеолите–мезолите Евразии» .....	169
<i>С. А. Васильев, С. Н. Астахов.</i> Присуждение степени почетного доктора ИИМК РАН профессору Хидзаки Кимура .....	173
<i>Х. Кимура.</i> Возможности социальной интерпретации погребений периода позднего дзёмона (по материалам памятников Кашиваги В и Каринба в г. Энива, Хоккайдо) .....	175
<i>В. А. Горончаровский, С. В. Кашаев.</i> Расширенное заседание Ученого совета и Отдела истории античной культуры ИИМК РАН, посвященное памяти Е. Г. Кастанаян (1910–1991) .....	183
<i>В. А. Горончаровский, С. В. Кашаев.</i> Расширенное заседание Ученого совета и Отдела истории античной культуры ИИМК РАН, посвященное памяти Е. И. Леви (1903–1996) .....	185

---

<i>Ю. А. Виноградов.</i> Елена Ивановна Леви (1903–1996) (по поводу 110-й годовщины со дня рождения) .....	187
<i>Н. В. Головачева.</i> Такой она мне запомнилась (памяти Елены Ивановны Леви) .....	197

### **AD MEMORIA**

<i>С. А. Васильев.</i> Памяти Зои Александровны Абрамовой (19.03.1925–29.10.2013) .....	200
Список сокращений .....	202
Список авторов статей, опубликованных в «Записках ИИМК РАН», № 9 .....	204
Правила оформления рукописей для публикации в «Записках ИИМК РАН» .....	206



## СОСТАВНОЙ ДОЛЬМЕН В БАССЕЙНЕ р. СОЧИ

Е. В. ГАЛИЩЕВА, К. А. ГЛАЗОВ

**Ключевые слова:** бассейн р. Сочи, составной дольмен на хр. Ажек, период средней бронзы.

**Keywords:** Sochi river basin, composite dolmen on the Azhek ridge, Middle Bronze Age.

Первое упоминание о дольменах в бассейне р. Сочи (Краснодарский край) относится к 1978 г., когда В. И. Марковин, ссылаясь на информацию, полученную в 1967 г. сочинскими краеведами К. Ф. Иванцевым и П. М. Голубевым, отметил, что «при впадении р. Иегош в р. Сочи <...> имеются четыре плиточных дольмена. От них видны лишь перекрытия» (Марковин 1978: 44). К сожалению, в тексте не указано, какая из пяти рек Иегош, впадающих в р. Сочи, имелась в виду. Многочисленные экспедиции СОРГО, организованные для поиска этих дольменов, не принесли пока результатов. Между тем сведения из книги В. И. Марковина перекочевали в «Каталог историко-культурного наследия Сочи» (Каталог... 1997: 65) и в Государственный реестр памятников (Перечень..., д. 114, № 3063).

Нужно заметить, что дольмены Иегоша – не единственные памятники в бассейне р. Сочи, информация о которых поступает от туристов, охотников и лесников. В частности, у авторов имеются непроверенные устные сообщения о том, что на склонах гор Сахарная-Амуко туристы заметили, по крайней мере, два корытообразных дольмена, а в верховьях р. Ажек видели плиту со следами обработки. Поиск подобных сооружений в бассейне р. Сочи представляет большой интерес, так как этот район является частью «белого пятна» между дольменными группами по р. Шахе и дольменами Медовеевки и Красной Поляны.

По состоянию на 2014 г. в бассейне р. Сочи зафиксирован только один дольмен составного типа, расположенный на западном склоне хр. Ажек у подножья г. Сахарная в старом ореховом саду. Памятник обнаружили члены СОРГО В. Л. Ксенофонтов и Б. А. Тарчевский при проверке информации охотников. В 1997 и 2003 гг. экспедиция СОРГО с участием Б. А. Тарчевского, В. Л. Ксенофонтова и А. П. Солодько обследовала этот объект. Его обмерили, провели глазомерную съемку подходов к нему и нанесли памятник на карту (1 : 25000) (Тарчевский 1952–1999; 2000–2014). Сведения о нем опубликованы (Кондраков 2002: 21, № 50; Лоншакова, Солодько 2007: 26–27, 68).

В 2007 г. К. А. Глазов организовал экспедицию к дольмену (проводник П. А. Руденко, уроженец пос. Ажек), в рамках которой осуществили детальные обмеры сооружения. Материалы экспедиции переданы в архив Музея истории города-курорта Сочи. На их основании составлена учетная карточка на этот археологический объект (Учетные карточки... 2008). В январе 2011 г. новое исследование дольмена было дополнено фотофиксацией.

В настоящее время памятник полуразрушен. Его фасад ориентирован вниз по склону, в сторону бассейна р. Ажек, азимут 256°. По имеющейся информа-

ции, дольмен был взорван в 1980-х гг. охотниками. Сохранились задняя стена и нижний ярус юго-восточной стены, заглубленные в склон. Фасад, перед которым в радиусе 5–10 м разбросаны фрагменты плит, и западный угол сооружения сильно повреждены.

В тыльной части памятника блоки, составляющие стену камеры, расположены в три ряда, но последующая реконструкция позволила определить, что блоки третьего яруса являются обломками плиты перекрытия (рис. 1, 2). Камера дольмена, имеющая подковообразную форму, образована двумя ярусами блоков. Ее фасад оформлен двумя вертикально установленными блоками с пазами, которые фиксировали переднюю плиту дольмена (рис. 1, 1), пострадавшую от взрыва. В целостности сохранилась лишь ее верхняя часть, имевшая высоту 90 см по юго-западной грани, северо-западная грань плиты сколота. Ширина передней плиты составляет 170 см, толщина – до 25 см. В 60 см от ее юго-западной грани располагается верхняя часть входного отверстия, которое размещено асимметрично. Диаметр отверстия равняется примерно 37 см.

Юго-западный порталый блок в настоящее время сколот в своей верхней части. Он возвышается на 90 см над уровнем дна камеры. Длина блока по верху составляет 83 см, толщина – 40 см. На расстоянии 20 см от его передней грани высечен паз глубиной до 7 см, который по всей высоте имеет ширину 28 см. Края паза скруглены.

Частично поврежденный взрывом северо-западный порталый блок лежит на земле. Его максимальная высота достигает 130 см, ширина – 90 см. На внутренней стороне блока на расстоянии 30 см от его переднего края выбит паз шириной 25–30 см и глубиной 6–7 см. Судя по размерам этого блока, фасадная плита и юго-западный порталый блок также имели высоту около 130 см.

Как указано выше, подковообразная камера дольмена сложена из каменных блоков, размещенных в два яруса. Нижний ярус, включающий шесть блоков, практически не потревожен, верхний ярус частично разрушен. Блоки тщательно подогнаны друг к другу и уложены с перекрытием швов (рис. 1, 2). Внутренняя поверхность каменной кладки грубо обработана пунктирными точечными ударами и не зашлифована.

Ниже приведены размеры блоков, из которых сложена камера. Они пронумерованы против часовой стрелки, начиная с юго-западного переднего угла склепа.

Блок № 1 (нижний ярус) имеет длину 148 см, высоту – 92 см и толщину – около 60 см. На его передней части лежит другой блок (80 × 20 × 84 см), представляющий собой, скорее всего, фрагмент перекрытия дольмена. На задней части нижнего блока лежит блок второго яруса (90 × 40 × 60 см). Далее находится еще один блок (45 × 40 × 35 см).

Блок № 2 (нижний ярус) имеет размеры 90 × 68 см. На нем с частичным перекрытием шва расположен другой блок (80 × 50 см), а сверху – фрагмент перекрытия склепа (100 × 30 × 70 см).

Тыльная сторона камеры сложена из следующих блоков: внизу располагался блок № 3 (100 × 70 см), на нем находится еще один блок (70 × 50 см), выше лежит расколотый на две части фрагмент перекрытия дольмена (150 × 40 × 34 см).

Блок № 4 (нижний ярус) имеет размеры 114 × 60 см, на нем с перекрытием шва расположены два блока (70 × 66 см и 94 × 70 × 45 см).

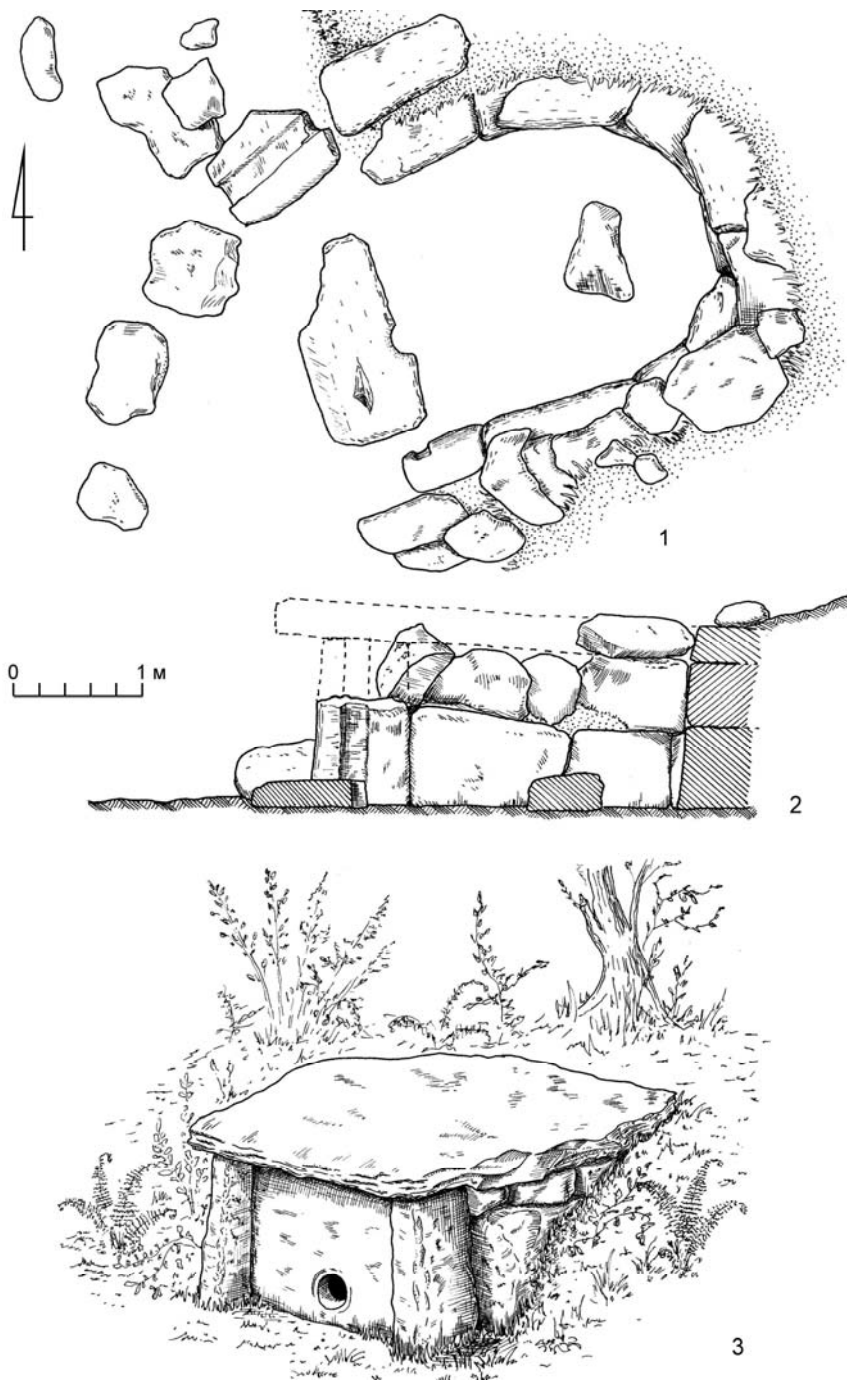


Рис. 1. Дольмен на хр. Ажек: 1 – план; 2 – продольный разрез; 3 – реконструкция  
Fig. 1. Dolmen on the Azhek ridge: 1 – plan; 2 – longitudinal section; 3 – reconstruction



Блоки № 5 и № 6 (нижний ярус) имеют размеры  $80 \times 54$  см и  $104 \times 55 \times > 40$  см. Ранее на блоке № 6 стоял блок второго яруса ( $120 \times 77 \times 40$  см), выпавший после взрыва из камеры.

К северо-западу от входа в дольмен лежит еще один блок ( $110 \times 30 \times 66$  см). Судя по его ширине, он являлся частью плиты перекрытия. Кроме того, перед фасадом лежат два других блока ( $84 \times 50 \times 73$  см и  $100 \times 30 \times 54$  см), а внутри камеры – блок неправильной формы ( $100 \times 40 \times 53$  см).

Камера дольмена имела длину около 280 см и ширину – 240 см, ее высота в тыльной части составляла около 120 см.

Проведенные в 2007 и 2011 гг. исследования памятника у г. Сахарная позволили сделать его модельную реконструкцию. Суть метода заключается в том, что по замерам, зарисовкам и фотографиям изготавливаются масштабные копии деталей и элементов дольмена, из которых он затем и собирается. Работы в данном направлении были начаты в 2009 г. (Глазов 2009: 50). В соответствии с такой технологией была изготовлена модель дольмена, находящегося на Солоницком хр., а также Большого Солохаульского дольмена, выявленного нашей экспедицией в 2005 г. (Галищева, Глазов 2007).

Полная модельная реконструкция дольмена на хр. Ажек еще не завершена, но уже воссоздан внешний вид памятника (рис. 1, 3), конструкция которого находит ближайšie аналогии в составных дольменах Гузерипля (Марковин 1997: 244–250). При сравнении дольменов Гузерипля и склепа на хр. Ажек (таблица; рис. 2) видно, что основные конструктивные особенности и ориентация памят-

## Т а б л и ц а

### Сравнение конструкции дольменов на хр. Ажек и у пос. Гузерипль

	Дольмен на хр. Ажек	Дольмен № 1, пос. Гузерипль	Дольмен № 2, пос. Гузерипль
Сохранность	полуразрушенный	целый	полуразрушенный
Тип	составной	составной	составной
Ориентация	западная	западная	западная
Размеры фасадной плиты (высота $\times$ ширина, в см)	$130^* \times 170\text{--}180^*$	$230 \times 225\text{--}245$	$210^* \times 214^*$
Форма и размеры лаза (см)	круглый (?) ( $37^* \times 37^*$ )	круглый ( $38 \times 40$ )	круглый ( $38 \times 38$ )
Расстояние от верха плиты до верха лаза (см)	$80^*$	170	$120\text{--}130^*$
Боковые порталные блоки (длина $\times$ высота, в см)	$83 \times 130^*$ , $90 \times 130$	$170 \times 220\text{--}245$ , $158 \times 220\text{--}245$	$111 \times 222$ , $109 \times 210$
Форма и размеры камеры, (длина $\times$ ширина, в см)	подковообразная, сужающаяся к фасаду ( $280 \times 240$ )	подковообразная, сужающаяся к фасаду ( $370 \times 267$ )	овальная ( $310 \times 400$ )
Блоки камеры (к-во ярусов/к-во блоков в ярусе)	$2/6 + 7(?)$	$4\text{--}2/? + 6 + 2 + ?$	$3\text{--}4/? + 6 + ? + ?$
Перекрытие (размеры, в см)	отсутствует	2 плиты ( $510 \times 390$ ; $335 \times 160$ )	отсутствует
Дворик	не выявлен	не выявлен	имеется (?)
Ограда-кромлех	не выявлена	диаметром 12 м	не выявлена

\* Размеры восстановлены по косвенным признакам.

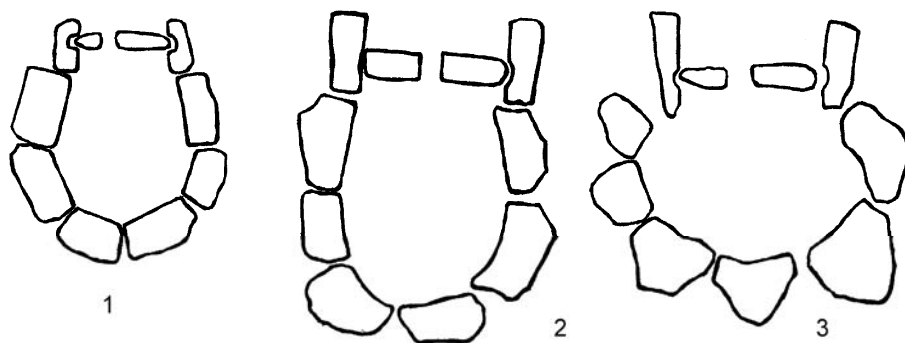


Рис. 2. Конструкции дольменов: 1 – дольмен на хр. Ажек; 2 и 3 – дольмены № 1 и № 2 у пос. Гузерипль

Fig. 2. Construction of dolmens: 1 – dolmen on the Azhek ridge; 2 и 3 – dolmens 1 and 2 near the present day settlement of Guzeriply

ников сходны. Конечно, камеры дольменов № 1 и № 2 у пос. Гузерипль имеют большие размеры, чем камера дольмена у г. Сахарная. Однако особенности конструкций всех упомянутых памятников (круглая или подковообразная камера, обрамленная спереди вертикальными порталными блоками, в пазах которых зафиксирована фасадная плита) ставят эти дольмены в один ряд. Аналоги подобной конструкции на территории Большого Сочи пока не выявлены.

Предварительный анализ карты-схемы распространения дольменов на Западном Кавказе (Марковин 1978: 20) показывает, что для района Сочи–Туапсе локализируются два «коридора», вдоль которых могло идти взаимодействие носителей дольменной культуры Черноморского побережья и Прикубанья: Гойтхский перевал на севере и на юге район Гузерипля по долине р. Белой и Березовой с выходом в верховья Шахе и на Красную Поляну. Поэтому сходство конструкций составных дольменов Гузерипля и хр. Ажек, вероятно, не случайно.

Несмотря на то что в бассейне р. Сочи зафиксирован только один памятник, поиски здесь других дольменов перспективны. Через данный район проходил важный путь Бзогу–Ажек–Иегош–Медовеевка–Красная Поляна, на котором расположены дольменная группа «Три дуба» на р. Шахе, дольмен на хр. Ажек, группы «Ровнота» и «Носовцева поляна» в районе пос. Медовеевка, а также дольмены Красной Поляны.

Галишева, Глазов 2007 – Галишева Е. В., Глазов К. А. Новые данные по Солохаульской дольменной группе // Доклады СОРГО. Сочи: СОРГО, 2007. Вып. 4 (подготовлен к 50-летию отделения, 1957–2007 гг.). С. 154.

Глазов 2009 – Глазов К. А. Создание базы данных дольменов Сочи и попытка реконструкции разрушенных памятников // Материалы Всеросс. научно-практ. конф., посвящ. 100-летию курорта Сочи. Сочи: Редакционно-издательский отдел Сочинского ГУ, 2009. С. 195.

Каталог... 1997 – Каталог историко-культурного наследия Сочи / Гусева А. В., Карацуба М. К. (ред.). Краснодар: Краснодарские известия, 1997. 104 с.

Кондряков 2002 – Кондряков Н. В. Тайны сочинских дольменов. Сочи, 2002. 129 с.

Лоншакова, Солодъко 2007 – Лоншакова Н. В., Солодъко А. С. Природное и историко-культурное наследие Хостинского района города Сочи. Сочи: Омега-Принт, 2007. 112 с.

Марковин 1978 – *Марковин В. И.* Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с.

Марковин 1997 – *Марковин В. И.* Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. Пушино: Объединенное научно-техническое издательство Пушкинского научного центра РАН, 1997. 403 с.

Перечень... – Перечень выявленных объектов археологического наследия г. Сочи // АМИГКС, ф. 1, д. 114.

Тарчевский 1952–1999 – *Тарчевский Б. А.* Дневник походов, экспедиций, восхождений. Ч. 1. 1952–1999 гг. Поход № 88. Личный архив.

Тарчевский 2000–2014 – *Тарчевский Б. А.* Дневник походов, экспедиций, восхождений. Ч. 2. 2000–2014 гг. Поход № 129. Личный архив.

Учетные карточки... 2008 – Учетные карточки на памятник бронзового века (дольмены) // АМИГКС, ф. 1, д. 76.

## COMPOSITE DOLMEN IN THE SOCHI RIVER BASIN

**E. V. Galishcheva, K. A. Glazov**

As of 2014, only one dolmen of the composite type has been known in the Sochi river basin (Krasnodar region). It is situated on the western slope of the Azhek ridge, near the foot of Sakharnaya mountain. According to the available information, it was blown up by hunters in the 1980-es. Its rear wall and the lower tier of the southeastern wall, embedded into the slope, are still in place. The front face and western corner of the construction are severely damaged. In the rear part of the monument the blocks forming the wall of the chamber are placed in three rows, but the reconstruction has shown that the blocks of the third tier are fragments of the ceiling slab (fig. 1, 2). The horseshoe-shaped chamber is formed by two tiers of blocks, its front face consists of two vertically set grooved blocks which locked the position of the front slab (fig. 1, 1) damaged by the explosion. Only its upper part is intact. The lower tier of the chamber consisting of six stone blocks remains almost undisturbed, while the upper one is partly destroyed. The stone blocks were carefully matched to one another and laid with overlapping joints (fig. 1, 2). The works conducted in 2007 and 2011 allowed to provide a model reconstruction of the dolmen. First the copies of its details and elements were manufactured, and then they were assembled. The full model reconstruction is not yet finished, but the outer appearance of the monument has already been recreated (fig. 1, 3). The closest analogies can be found among the composite Dolmens of Guzeripl (table; fig. 2). Of course, the chambers of dolmens 1 and 2 from Guzeripl are bigger than that of the dolmen neat Mount Sakharnaya, but the constructive details in all three cases are very similar (circular or horseshoe-shaped chamber with vertically set grooved portal blocks, locking the position of the front slab). No analogies to this construction has yet been found in the Big Sochi area.