

Министерство культуры Краснодарского края
Государственное бюджетное учреждение культуры Краснодарского края
«Краснодарский государственный историко-археологический
музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына»
ООО «Ростовская Археологическая Экспедиция»
ООО «Южный региональный центр археологических исследований»

IX

«АНФИМОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»
ПО АРХЕОЛОГИИ
ЗАПАДНОГО КАВКАЗА



*Музей
Фелицына*

КРАСНОДАР
2019

НЕУЧТЕННЫЕ И ВНОВЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ
СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ХРАМЫ БОЛЬШОГО СОЧИ

Задачей данного исследования было восстановление на археологической карте как утраченных, так и вновь выявленных археологических объектов, а именно – средневековых христианских храмов на территории Большого Сочи.

При составлении полноценной археологической карты некорректно игнорировать памятники, пусть даже и уничтоженные в процессе урбанизации, тем более, если эти объекты были документально учтены и исследованы, ведь они «это, прежде всего вещественные источники, являющиеся основой для исторических реконструкций» [Файловый архив НГПУ, 2016].

Именно утрата археологических памятников влечет за собой потерю основы для осмысления исторических процессов. Однако декларирование как факта свершившегося уничтожения видимой (надземной) составляющей памятника как навсегда утраченной не означает утрату культурного слоя, который в основном и является главным источником археологического материала.

За последнее столетие в Сочи были уничтожены десятки памятников, которые, тем не менее, по факту еще существуют. Вопреки реалиям, в ряде исследовательских работ данные объекты исключены из списка существующих. Используя имеющиеся описания этих памятников с приблизительными ориентировками на местности, нам удалось выявить их расположение, по возможности подтвердив это многочисленными материальными свидетельствами.

1. Храм у села Ермоловка. В точных координатах данный памятник не зафиксирован. Описываемые остатки средневекового памятника расположены на правом берегу реки Псоу, недалеко от села Ермоловка и в полутора километрах от окончания скалистого каньона реки Псоу, на второй террасе реки (рис. 1, 27). Остатки сооружения расположены на абсолютной высоте 100–125 м, над уровнем реки на высоте 50–75 м. Сооружение находится на невысоком холме, восточная часть которого обращена к пойме и полого спускается к юго-западу и северу. Возможно, что в древности река Псоу протекала у подножия этого возвышения, что давало защиту жителям со стороны реки. От памятника остался только фундамент высотой в некоторых местах около метра. Здание представляло из себя храм, разделенный на три части с хорошо сохранившимися фундаментами, дверными проемами и с остатками притвора [Недоля, 1968. Гос. номер 2910].

2. Базилика в парке «Южные культуры». Несмотря на то, что в Большом Сочи зафиксирован не один десяток средневековых культовых сооружений, «наиболее ранней являлась базилика на территории совхоза «Южные культуры». С 1920 г. парк входил в состав совхоза Случайное, в 1929 г. совхоз и парк получили название «Южные культуры» [Официальный сайт парка «Южные культуры»]. Базилику украшали фресковая роспись и мозаичный пол. Рядом с храмом найдено погребение IX–X вв., перекрытое плитами, орнамент которых очень близок к оформлению хор и оконных проемов в Софийском соборе VI в. в Константинополе» [Воронов, 1979. С. 91]. В официальной археологической науке базилика считалась безвозвратно утерянной как археологический памятник. Однако 10 мая 2018 года сочинский археолог Н.В. Кондряков при посещении парка «Южные культуры» обратил внимание на обнаруженные им древние фрагменты стекла и керамики средневекового периода в остатках культурного слоя в верхней части парковой территории, уверенно предположив, что именно здесь должен был располагаться уничтоженный храм. Позже специалист по историко-культурному наследию Сочинского национального парка Д.Н. Марков также обнаружил многочисленные фрагменты средневековой керамики. В начале июля того же года была предпринята совместная экспедиция членов СОРГО в парк

«Южные культуры», которая зафиксировала в осыпавшемся на парковую дорожку грунте более десятка фрагментов древних кирпичей, черепицы, керамической посуды и сохранивший свои формы и габариты декоративный блок из кавказского травертина. Блок из местного травертина аналогичен блокам декоративного оформления храма Крион Нерон, храма, обнаруженного выше поселка Чхортол (Абхазия) и т.д.

По совокупности исследованного материала с большой степенью уверенности можно полагать, что место фактического расположения древней базилики выявлено (рис. 1, 18). Несмотря на то, что базилика была снесена строительной техникой, высока вероятность сохранения не только контуров древнего фундамента храма, но и наличия сохранившихся подземных храмовых помещений. Такие помещения обнаружены под храмами в селе Веселое, Ахштырь и многими другими в нашем регионе.

3. Ахштырский храм (рис. 1, 5). Примечательно, что в последнее время вопросы датировки этого памятника стали камнем преткновения различных мнений и исследований.

Археологическим отрядом ООО «Фирма АРТ.Т» по заданию Комитета по охране, реставрации и эксплуатации историко-культурных ценностей (наследия) Краснодарского края летом 2003 г. были проведены работы по исследованию участков культурного слоя Ахштырского храма. «Сведения о нем поступили от местных жителей, по инициативе которых храм в 2002 г. был расчищен» [Раев, Беспалая, 2005. С. 160]. «Храм находится в черте застройки поселка на его северной окраине. Никаких сведений о нем в литературе нам найти не удалось. Храм не упоминается ни в описаниях раннехристианских культовых построек соседних поселков [Воронов, 1979. С. 90–94], ни в списках памятников Управления культуры и Сочинского музея» [Раев, Беспалая, 2005. С. 160].

«Технические особенности кладки и облицовки стен позволяют отнести ее к постройкам не ранее XI–XIII вв. <...> О времени разрушения Ахштырской церкви тоже ничего не известно. По словам одного из местных краеведов, ее закрыли в 30-е гг. XX в., что представляется маловероятным. В пределах центрального помещения сохранились пни от деревьев, спиленных при расчистке строения, возраст которых по кольцам никак не меньше 150–200 лет» [Раев, Беспалая, 2005. С. 162].

При осмотре в феврале 2019 года апсидной зоны руин храма авторами статьи в развале разрушенной стены были обнаружены новые артефакты: два крупных фрагмента кирпича и фрагмент керамической посуды на поверхности обвала свода в южной его части, который в летнее время был покрыт зарослями кустарников. Важно отметить, что толщина фрагментов кирпичей соответственно 3,9 и 4,1 см, а качество отжига и состав глиняного теста, как кирпичей, так и посудной керамики характерен для средневековья.

В более ранних исследованиях было отмечено, что «в перекрытии северного дверного проема сохранились следы позднего ремонта – его арочный свод укреплен кирпичом» [Раев, Беспалая, 2005. С. 161]. При этом нельзя не учесть и тот факт, что указанные остатки кирпичей в закладке дверных проемов по своим характеристикам полностью соответствуют стандартам кирпича конца XIX в. [Киселев, 1990. С. 15. Табл. 3]. Очевидным становится факт использования кирпичей различных эпох при строительстве и последующих ремонтах храма.

В данном аспекте, пожалуй, наиболее важным для анализа фактором является не хаотичное, а, очевидно, разновременное использование в архитектуре здания двух разных пород местного камня. Нижние уцелевшие ряды кладки стен храма сложены из аккуратно обтесанных и подогнанных друг к другу квадров песчаника. Напротив, вышерасположенные участки выполнены из необработанного колотого известняка, среди которого хаотически попадаются квадры из песчаника. Что характерно, квадратическая кладка не имеет строгого горизонта по своей верхней границе, а бессистемно меняет высоту. Логично предположить, что при восстановлении сохранившихся стен храма на рубеже XIX–XX вв. строители использовали как вновь доставленный на объект известняк, так и найденные в окрестностях развалин храма старые каменные блоки песчаника. Это подтверждают ар-

хивные данные: «в 1907 году на сходе граждан Ахштыря было принято решение о строительстве церкви, которая была заложена в том же году на фундаменте разрушенного средневекового культового сооружения» [Уездный издатель церковно-приходских школ Черноморской губернии, 1913].

Вышеизложенные факты говорят о том, что обе точки зрения не противоречат друг другу, а, напротив, составляют объективную историческую картину существования Ахштырского храма от средневековья до современности [Кизилов, Тверитинов, 2019. С. 20].

4. Очевидно также существование остатков храма в Ачипсинской крепости на Красной поляне (рис. 1, 17). Остатки архитектуры также это обосновывают: «пристройка, отделенная от внешней стены помещения сквозным каналом, выложенным кирпичом. Вдоль канала в толще стены помещения идет кирпичная кладка в три ряда. Размер кирпича: $15 \times 32 \times 3$ см» [Воронов, 1979. С. 86].

5. Выявлена также и Юревическая базилика (Храм Крион-Нерон 2). Остатки однонефной базилики размерами 8×4 м и высотой стен до 0,8 м, расположены в заброшенном селе Юревичи Хостинского района (рис. 1, 15). Она аналогична храму Крион-Нерон (Холодная вода). Остатки обследованы Д.Э. Василенко в 2008 г. и Н.И. Марковым в 2010 г. [Фонд Памятники Кубани, 2008. С. 17].

6. Описан и существовал храм в районе Белых скал (п. Хоста). Остатки христианского храма находились на левом берегу реки Восточная Хоста (рис. 1, 20). Храм открыт и частично обследован И.К. Недолей в 1968 г. Обнаружен фундамент круглого строения, примыкающий к прямоугольнику другого помещения. С севера к нему примыкала апсида [Недоля, 1968. Гос. номер 3065].

7. Храм в селе Верхние Каштаны (рис. 1, 24). В фондах музея истории города Сочи хранится капитель, по паспортным данным происходящая из местечка «Каштаны». Время и обстоятельства поступления в фонды музея не известны. Впервые опубликовавший ее Ю.Н. Воронов предположил, что эта архитектурная деталь происходит из храма. В отчете И.К. Недоли описан храмово-крепостной комплекс у с. Верхние Каштаны [Недоля, 1969. С. 43], однако неясно, можно ли отождествлять эти два памятника.

8. Долгое время считался утраченным не только храм в поселке Хоста на берегу моря, но и даже место его бывшего расположения. Это обстоятельство исключало храм из историко-археологической карты и переводило его в статус местной легенды. Однако в архивах ИИМК РАН был обнаружен отчет археолога А.П. Лебедеванской, которая в 1917 г. по заданию Императорской археологической комиссии осмотрела и описала развалины храма, а также сняла с них план и разрезы [Виноградов, Казачков, Каштанов, 2018. С. 415].

В отчете имелись планы-зарисовки карандашом места расположения храма в поселке Хоста, которые носили схематический, немасштабный, но контурно правильный характер. Однако сопоставить план 1917 года с современной картой Хосты представлялось крайне проблематично. Многочисленные появившиеся дороги за прошедшие сто лет крайне осложняли поиск. Для точного сопоставления нами были использованы промежуточные во временном смысле фотографии из архивов III Рейха. Шпионская аэрофотосъемка Люфтваффе была проведена в феврале 1943 года, когда Хоста практически совпала с дореволюционными планами.

В результате сопоставления плана, аэрофотосъемки и современной карты место поиска остатков храма значительно локализовалось (рис. 1, 21). На данный момент остатки храма находятся под железнодорожными насыпями, но на прилегающей территории были обнаружены фрагменты керамики, кирпичей и обломки стен на известковой кладке. Таким образом, расположение храма выверено на линии железнодорожного полотна, на отрезке около ста метров.

9, 10. Помимо этого храма имеются описания еще двух на берегу поселка Хоста (рис. 1, 22, 23). «Остатки второго храма (в виде стены длиной пять метров, высотой два с половиной и толщиной шестьдесят сантиметров, из отесанных глыб известняка с бутом

внутри) существовали до начала 1980-х годов, пока шторм невиданной силы не смыл пляж до материковой глины и не подмыл эту стену, после чего часть ее рухнула в море. Оставшиеся обломки стены пошли на строительство бывшей шашлычной «Глициния». Фундамент третьего храма, также сложенный из плит песчаника с характерными прослойками тонкого византийского кирпича, был скрыт при установке финских сборных домов для размещения жителей, лишившихся своих домов при грандиозном оползне в районе старого известкового завода в 1956 г.» [Широков, Тарасов, 2011. С. 14].

11, 12. Объективна также информация о двух теперь уже утраченных храмах на горе Ахун (рис. 1, 25, 26). Зафиксированы остатки христианского храма на вершине горы, который был уничтожен при строительстве на его месте ресторана, который и сам ныне стоит в руинах. В музее истории города Сочи экспонируется сохранившаяся от него архитектурная деталь. Построен он был предположительно в начале XI в. Также описаны остатки христианского храма на южном склоне г. Малый Ахун на высоте около 130 м над уровнем моря. Расположен он был на территории дома отдыха «Малый Ахун» [Лоншакова, Солодько, 2007. С. 29].

13. С высокой степенью вероятности можно полагать и наличие культового христианского сооружения – средневекового храма или башни на горе Бытха. Объект находится между Курортным проспектом и поселением «Мацестинское» (учетная карта № 23144070006) (рис. 1, 14). Остатки квадрической кладки и крупные фрагменты цемянки, сопутствующие характерной средневековой керамике, выброшенные на поверхность при проведении строительных работ, аналогичны находкам при раскопках храма в с. Веселое.

14. С большой степенью вероятности можно предполагать и существование храма в селе Абазинка (рис. 1, 12). Остатки средневековой архитектуры, сохранившиеся после варварского сноса строительной техникой, находятся на средневековом селище, о чем говорит обилие подъемного материала в виде характерной средневековой керамики с фигурными налечами. Помимо этого, явным показателем того, что это было не фортификационное, а культовое сооружение, является наличие тонких облицовочных квадрических блоков из местного песчаника, имевших декоративное предназначение [Кизиллов, Глазов, 2016. С. 114].

15. Храм «Золотой колос» – выявлены остатки архитектурных элементов на склоне левобережья реки Сочапа.⁴¹ Помимо подъемного материала в виде многочисленной тарной и столовой керамики, характерной для средневекового периода, был обнаружен фрагмент средневековой черепицы – керамиды. В обнажении вскрытого строительной техникой склона сохранился фрагмент каменной кладки на известковом растворе. На этом же участке среди тарной керамики был также обнаружен и фрагмент плинфы из характерного средневекового глиняного теста, формованной на песчаной подсыпке. Учитывая многочисленные имеющиеся находки подъемного материала, можно уверенно предположить, что на месте распаханых полей института цветоводства и субтропических культур существовал средневековый христианский храм, который был окончательно разрушен сельскохозяйственной техникой при выравнивании посевных площадей (рис. 1, 16).

16. Сочинский храм. На плане форта «Александрия» 1838 года были отмечены развалины круглого каменного здания на внутренней территории гарнизона. В.И. Ворошилов писал по этому поводу: «В самом центре его (форта) долго сохранялись развалины круг-

⁴¹ В этом же сборнике см. статью: Кизиллов А.С., Захарихина Л.В. Новые объекты эпохи средневековья на левобережье реки Сочапа как свидетельства особенностей жизнедеятельности средневекового человека и пространственно-временной изменчивости факторов почвообразования.

лого, похожего на храм, каменного здания, сложенного из дикого камня, который позже пошел для сооружения фундамента церкви» [Ворошилов, 2006. С. 207].

О развалинах храма на территории форта упоминает и один из первых исследователей Черноморского побережья А.В. Верещагин, осматривавший их в 1873 г.: «...От Даховского укрепления (бывш. форт Навагинский) теперь остались только полуразрушенные стены, бастионы, казармы и посредине площади круглое здание, без купола и крыши, бывшее прежде церковью...» [Верещагин, 1874. С. 38].

Чуть ранее об этом упоминала газета «Кавказ» (№89 от 1 (13) августа 1871 г.): «Вечером, наверху, близ дома, была иллюминация; эффектно были очень развалины церкви внутри бывшего укрепления, от которой остались только круглые стены без купола...» [<http://sochived.info/drevneyshie-sooruzheniya-na-meste-navaginskogo-forta/>].

Известный историограф Прокофий Петрович Короленко в своей статье «Записки по истории северо-восточного побережья Черного моря. Сочи» (1911 г.) писал: «Старожил Тар...й рассказывал, что он еще в молодых летах, прибывши в Сочи около 1870 г. застал в развалившейся крепости круглое в середине стен каменное здание, с обвалившимся верхом, сажень в два в диаметре, похожего по стилю строения на храмы древних церквей, имеющих во многих местах Черноморского побережья» [Короленко, 1911. С. 17].

Найденный фрагмент древней крепостной стены, очевидно, является остатком средневековой крепости в самом центре города Сочи. Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Краснодарского края оформлена учетная карта археологического объекта с присвоением регистрационного номера 23144070003 (рис. 1, 19).

17. В начале 2019 года сочинские археологи и краеведы М. Хушт, М. Кудин, К. Глазов, А. Кизилев недалеко от поселка Дагомыс выявили остатки древнего храма (рис. 1, 13). Размеры церкви невелики. Наружная ширина в алтарной части – 3,6 м. Видимая часть северной стены прослеживается на 0,9 м, южной до 6 м. Стены храма выполнены из колотых, необработанных плит и камней песчаника, выходы которых имеются рядом. Алтарная часть храма изнутри была облицована блоками травертина⁴². В церквях Крион Нерон, Сахарная Головка травертин использовался для изготовления фигурных архитектурных деталей – фрагментов арок, сводчатых конструкций.

Аналоги фрагментов керамики, обнаруженной на перечисленных памятниках, описаны в отчете Н.В. Анфимова [Анфимов, 1956. С. 62–65. Рис. 59–64], трудах Ю.Н. Воронова «Древности Сочи и его окрестностей» [Воронов, 1979. С. 97–98. Рис. 53]. В работе Д.Э. Василенко «Средневековый курганный могильник «Медовеевка-1» в долине реки Мзымта (г. Сочи)» [Василенко, 2007. С. 266, 267. Рис. 4] также отмечены очевидные аналоги найденной керамики.

Отметив вышеописанные храмы на карте и разместив на ней храмы, которые официально учтены, мы получили гораздо более объективную историческую картину распространения христианства в эпоху средневековья на территории Большого Сочи (рис. 1). Однако отмеченные объекты расположены крайне неравномерно относительно заселенной территории. Это верный признак того, что далеко не все существовавшие храмы нам известны. Очевидно, на ранних этапах застройки городских территорий часть сооружений была снесена без какого-либо учета. Возможно, дальнейшие поиски и исследования позволят расширить список древних храмов.

⁴² В этом же сборнике см. статью Кудин М.И. Глазов К.А. Кизилев А.С. Храм близ села Барановка – новый памятник христианской средневековой архитектуры.

Литература

- Анфимов Н.В. Отчет о работе Черноморской археологической экспедиции 1956 г. // Архив ИА РАН. Ф-1. Р.-1. № 1385. 1957.
- Белецкий Д.В., Виноградов А.Ю., Елшин Д.Д. Кирпич в церковной архитектуре Закавказья IX–X вв. // Е.И.Крупнов и развитие археологии Северного Кавказа. XXVIII «Крупновские чтения». Материалы международной научной конференции (Москва, 21–25 апреля 2014 г.). М., 2014.
- Василиненко Д.Э. Средневековый курганный могильник «Медовеевка-1» в долине реки Мзымта (г. Сочи) // Наследие Кубани. Сборник научных статей Краснодар, 2007. Вып. I.
- Верещагин А.В. Путевые заметки по Черноморскому округу А.В. Верещагина. М., 1874.
- Виноградов А.Ю., Казачков Ю.А., Каштанов Д.В. Крестово-купольный храм в Хосте – забытый памятник «абхазской школы» X века // Кавказ в системе культурных связей Евразии в древности и средневековье. XXX «Крупновские чтения» по археологии Северного Кавказа». Материалы Международной научной конференции. Карачаевск, 22–29 апреля 2018 г.
- Ворошилов В.И. История убыхов. Майкоп, 2006.
- Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар, 1979.
- Кизилев А.С., Глазов К.А. Памятник средневековой архитектуры в селе Абазинка: 3D-моделирование с целью выявления особенностей сооружения // VI «Анфимовские чтения» по археологии Западного Кавказа. Проблемы изучения погребального обряда народов Западного Кавказа в древности и средневековье. Материалы международной археологической конференции. Краснодар, 2016.
- Кизилев А.С., Глазов К.А. Древний Сочи как градообразующее ядро современного города. Аналитические результаты археологических, документальных и топографических сопоставлений // Доклады Сочинского отделения Русского Географического Общества. Сочи, 2017. Вып. 5.
- Кизилев А.С., Тверитинов И.А. Ахштырский храм как перекрёсток межкультурных коммуникаций византийского времени и современности. // Архивградъ. Сочи 2019. Вып. 1.
- Короленко П.П. Записки императорского Одесского Общества Истории и Древностей. Записки по истории Северо-восточного побережья Чёрного моря. Сочи. Д. чл. П.П. Короленко. Одесса, 1911. URL: http://www.library.chersonesos.org/showsection.php?section_code=5 (Дата обращения 11.10.2016 г.).
- Киселев И.А. Датировка кирпичных кладок XVI–XIX вв. по визуальным характеристикам. Методические рекомендации. 2-я редакция. М., 1990.
- Лоншакова Н.В., Солодько А.С. Природное и историко-культурное наследие Хостинского района города Сочи. Сочи, 2007.
- Недоля И.К., 1968 г. Номер по государственному списку памятников № 2910, поставлен на основании Решения Краснодарского крайисполкома от 29.01.1975 г. № 63.
- Недоля И.К., 1968 г. Номер по государственному списку памятников № 3065, поставлен на основании Решения Краснодарского крайисполкома от 31.08.1981г. № 540.
- Недоля И.К. Отчет по обследованию памятников средневековья в районе Большого Сочи за 1954–1968 годы. Адлер, 1969 // Архив Сочинского отделения Русского географического общества.
- Раев Б.А., Беспалая Н.Е. Новые исследования раннехристианских храмов в Восточном Причерноморье // МИАСК. Армавир 2005. Вып.5.
- Широков И.В., Тарасов А.А. Наша маленькая Хоста. Исторический очерк. М., 2011.

Кавказ. 1871. 1 (13) авг. № 89. <http://sochived.info/drevneyshie-sooruzheniya-na-mestepnavaginskogo-forta/> (Дата обращения 23.10. 2017 г.).

Историческая справка по памятникам средневековья в бассейне р. Мзымта. Краснодар, 2008.

Официальный сайт парка «Южные культуры» в Адлере. <http://park-yuzhnyekultury.ru/> (Дата обращения 23.08. 2019 г.).

Уездный издатель церковно-приходских школ Черноморской губернии. Новороссийск. Май 1913 года. № 64

Studfiles Файловый архив НГПУ 2016_Файл:1. Предмет и задачи археологии. <https://studfiles.net/preview/6019300/> (Дата обращения 21.06. 2019 г.).

A.S. Kizilov, M.I. Kudin, K.A. Glazov, D.N. Markov

UNRECORDED AND NEWLY IDENTIFIED MEDIIEVAL TEMPLES OF GREATER SOCHI

Abstract. The paper describes the results of studies of medieval Christian churches in Greater Sochi on the basis of archaeological materials and sources. The results of the study allow us to conclude that the spread of Christianity in the territory of Sochi has more extensive boundaries than previously assumed. The study is of interest from the point of view of the historical study of the spread of temple architecture. The result of the work is the reconstruction of both lost and newly discovered archaeological sites on the archaeological map.

Keywords: medieval churches, the boundaries of the spread of Christianity in the middle ages, lost archaeological sites, archaeological map

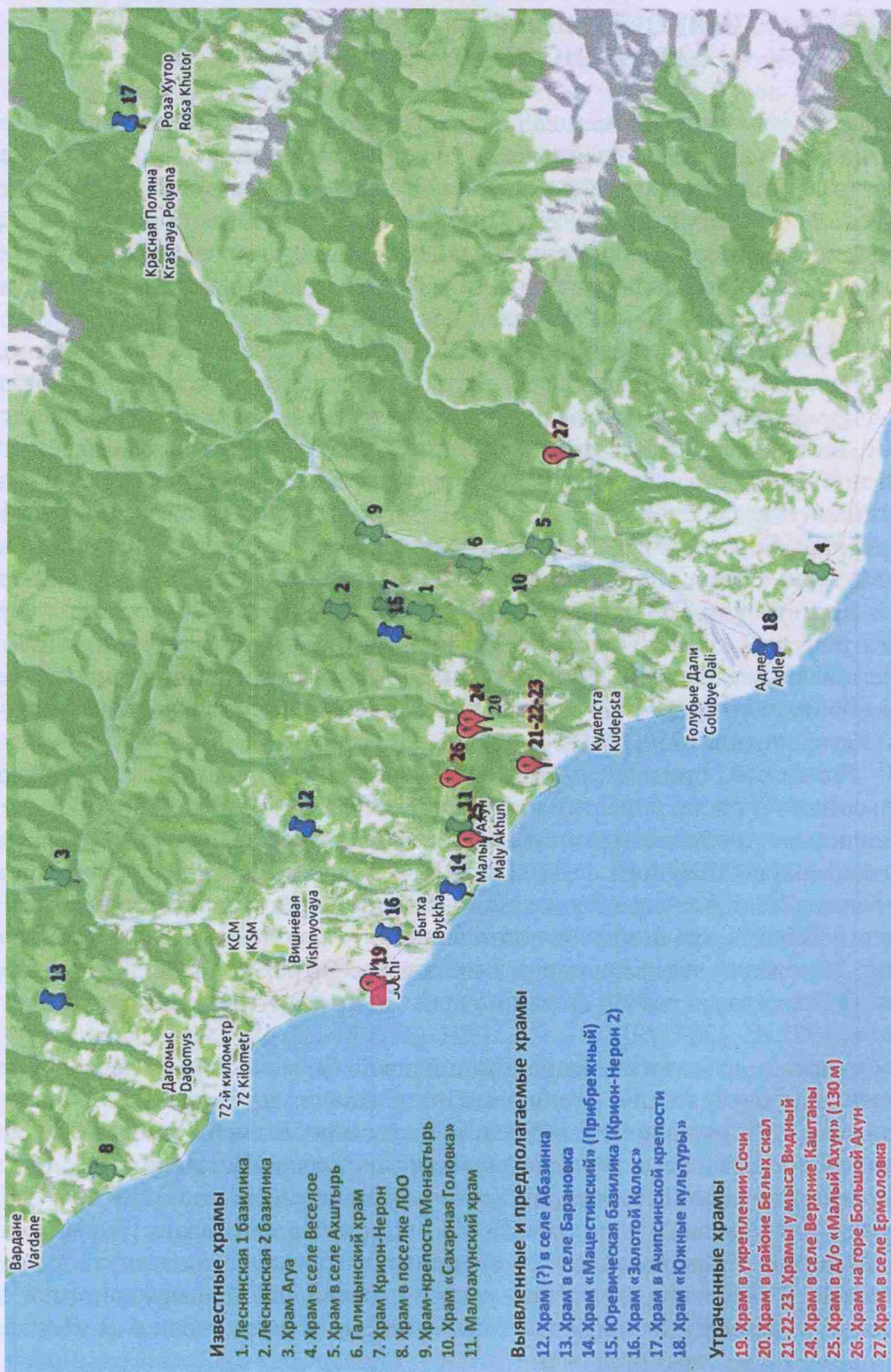


Рис. 1. Средневековые христианские храмы на территории Большого Сочи.