

**Приложение IV.**

# **ОТЧЕТЪ**

**О ДѢЙСТВІЯХЪ КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА**

**ИМПЕРАТОРСЕАГО**

**РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

**ЗА 1864 ГОДЪ.**

**СОСТАВЛЕНЪ ПРАВИТЕЛЕМЪ ДѢЛЪ ОТДѢЛА**

**Д. И. КОВАЛЕНСКИМЪ.**



## ОТЧЕТЪ

### КАВКАЗСКАГО ОТДѢЛА

#### ИМПЕРАТОРСКАГО

#### РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ прошлагоднемъ Отчетѣ было обращено особенное вниманіе на непроизводительное распрежденіе денежныхъ средствъ Отдѣла. Этотъ недостатокъ по возможности устраненъ, со стороны Отдѣла, пожертвованіемъ, съ согласія членовъ, своей виднѣею обстановкою, которая въ 13 лѣтъ своего существованія, вносящая средства, не принесла, можно сказать, никакой пользы дѣлу. Уважаемымъ членамъ нашимъ известно, что музей нашъ, получая новую жизнь, послужилъ началомъ Кавказскому музею, много обещающему въ будущемъ и для науки, и для дѣятельности самого Отдѣла; библиотека помѣщается въ дѣлѣ штаба и принадлежитъ, по прежнему, Отдѣлу, и наконецъ управленіе ново-полѣженіе Отдѣла, необходимость котораго условливалась музеемъ и библиотекою. Виднѣе положеніе Отдѣла осталось такимъ, какъ оно было въ первые годы его существованія, которые до сихъ поръ считаются его лучшимъ временемъ.

Этимъ образомъ дѣлается до 1800 руб. экономія, которая даетъ возможность не стѣсняться расходами на изданіе „Записокъ“ и вознаграждать труды авторовъ и редактора ихъ. Книжки „Записокъ Отдѣла“ вѣкъ извѣстно, представляютъ единственный результатъ дѣла существованія. Усиливая свои средства для умноженія литературной дѣятельности Отдѣла надѣется, что при настоящемъ его положеніи, этимъ путемъ онъ можетъ всего выгоднѣе воспользоваться запасомъ устроенныхъ силъ въ немъ существующихъ, удовлетворить интересъ дѣла изученію края, явивъ

со стороны отдѣльных лиц самостоятельныя его изслѣдованія, а что всего важнѣе, возбудить интересъ къ своей собственной дѣятельности въ публикѣ. Интересъ общественаго мнѣнія всего вѣрнѣе вызоветъ дѣателей.

Каковы будутъ плоды мѣръ, принятыхъ Отдѣломъ въ прошломъ году, мы увидимъ впоследствии; въ настоящее же время мы видимъ, что уважаемые сочлены наши сочувствуютъ этимъ мѣрамъ и сочувствіе это ясно выразилось въ дѣятельномъ участіи многихъ изъ нихъ въ составленіи изданной въ прошломъ году VI-й книжки „Записокъ“, а также и нынѣ печатаемой.

Направленіе и характеръ, которые Распорядительный Комитетъ призналъ нужнымъ дать „Запискамъ Отдѣла“ объяснены въ прошлогоднемъ Отчетѣ и мы будемъ стараться сохранить его въ VII-й книжкѣ. Мы считаемъ долгомъ обратить вниманіе нашихъ сочленовъ на нѣкоторыя статьи, которыя войдутъ въ нее: 1) „Очеркъ орографіи и геологіи Кавказа“, члена-сотрудника И. Д. Салацкаго, о которой мы упоминали еще въ прошлогоднемъ Отчетѣ, по поводу Сборника географическихъ свѣдѣній о Кавказѣ, для котораго она была написана. Надежда, издать „Сборникъ“, помѣшала намъ своевременно напечатать эту статью. Въ настоящее время недостаткомъ, описанія Западнаго Кавказа, составляетъ въ ней значительный пробѣлъ. 2) Первая часть путешествія Г. И. Радде къ верховьямъ Ріона и Цхенне-цкали и въ Ингурскую долину. Не говоря уже объ интересѣ, который конечно представляетъ самый предметъ, столь близкій нашимъ дѣламъ, Отдѣлъ счелъ своимъ долгомъ познакомить русскую публику съ первыми трудами о Кавказѣ, ученаго, въ короткое время получившаго европейскую извѣстность своимъ путешествіемъ по Сибири и нашего сочлена, посвятившаго имѣ всю свою дѣятельность изученію Кавказа. Мы говоримъ только объ одной первой части этого путешествія, потому что не надлежитъ чтобы готовъ былъ весь переводъ и дозволили типографіи средствъ напечатать его въ цѣлости въ этой книжкѣ. О путешествіи г. Радде мы будемъ еще писать елучай говорить въ Отчетѣ. 3) Посмертное сочиненіе нашего бывшаго сочлена, покойнаго А. Я. Люлье объ адатахъ Шапсуговъ и Натухаевцевъ. Хотя большая часть черкесскихъ племенъ перешла уже для Кавказа въ область исторіи, но въ ихъ удавленіи юридическій бытъ ихъ не потерялъ интереса для насъ, потому что онъ выѣтъ многія черты, общія всѣмъ племенамъ Западнаго Кавказа. 4) „Крѣпостное состояніе въ Мингреліи“. Разработку этого, важнѣйшаго въ настоящее время этнографическаго вопроса обязательно принялъ на себя по просьбѣ Отдѣла, Корнилій Александровичъ Бороздинъ. Онъ выѣлъ все нужная для того матеріала, бывши нѣсколько лѣтъ начальникомъ одного окру-

га въ Мингрелии и всѣ данныя къ успѣшному выполнению этого труда, занимаясь въ настоящее время специально изученіемъ крѣпостнаго состоянія въ Грузіи и Имеретіи.

Остальные отдѣлы VII книжки, будутъ тѣ же, какіе были въ предыдущей. Въ нихъ будетъ обращено вниманіе по возможности на все, что дѣлалось и писалось о географіи Кавказа въ послѣдніе годы.

Въ послѣднее время Отдѣлъ призналъ необходимымъ измѣнить характеръ своего годоваго Отчета, для того, чтобы дать ему единство съ Отчетомъ Общества, чтобы онъ составлялъ органическую часть послѣдняго: Императорское Русское Географическое Общество съ прошлаго года стало соединять въ своихъ годовыхъ Отчетахъ всѣ правительственные и частныя труды, совершенныя на всемъ пространствѣ Россіи въ кругу наукъ, касающихся Общества; Работы произведенныя въ Обществѣ, входя въ его отчетъ связываются съ его собственными трудами и Отчеты его представляютъ по этому поводу живую картину географической дѣятельности въ Россіи. Къ сожалѣнію Отдѣлу трудно своевременно составить такой Отчетъ, который представлялъ-бы полный обзоръ географической дѣятельности на Кавказѣ и представить его въ Общество къ 15 ноябрю. Виною этому кавказскій климатъ, который иногда даетъ возможность до зимы продолжать полевныя работы и производители ихъ не всегда и къ ноябрю возвращаются въ Тифлисъ. Но этому многія свѣдѣнія отъ правительственныхъ учреждений и частныхъ лицъ доставляются въ Отдѣлъ слишкомъ поздно и только нѣкоторыя, несведенныя, конечно, въ общій обзоръ, могутъ быть своевременно представляемы въ Общество.

Въ прошломъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы представили въ Общество тѣ свѣдѣнія, какія были во время полученія, и они вошли въ его Отчетъ за прошлый годъ. По этому, не повторяя въ нашемъ Отчетѣ того что было уже опубликовано, мы предоставляемъ себѣ сдѣлать полный обзоръ дѣятельности на пользу географіи Кавказа въ 1864 г. въ VII книжкѣ „Записокъ Отдѣла“, а теперь упоминаемъ только о такихъ трудахъ, которые, или не могли войти въ Отчетъ Общества по случаю поздняго ихъ полученія, или принадлежать уважаемымъ членамъ нашимъ и обязаны инициативою своею Отдѣлу.

Въ прошедшемъ году совершилъ первое путешествіе свое по Кавказу Г. И. Раде. Извѣстность которую, получилъ онъ своимъ путешествіемъ по Сибири и смѣлая программа его біолого-географическихъ исследованийъ, которую онъ предлагаетъ изучить надъ край во всѣхъ проявленіяхъ его растительной и животной жизни, заставляютъ насъ

ожидать отъ его дѣятельности важныя результаты. Желая посвятить на долгое время свою ученыю дѣятельность Кавказу, г. Радде предполагаетъ ежегодно совершать путешествія въ какуюнибудь его часть и тотчасъ по возвращеніи публиковать главные ихъ результаты. Онъ намѣренъ излагать ихъ въ географическомъ журналѣ путешествій, въ который войдутъ всѣ разностороннія наблюденія надъ проявленіемъ растительной и животной жизни въ связи съ географическими условіями обозрѣваемыхъ мѣстностей. Вдаваясь по этому въ объясненія физико-географическихъ отношеній странъ, авторъ не будетъ упускать изъ виду и этнографическихъ наблюденій, какъ потому, что этнографія Кавказа представляетъ почву весьма мало разработанную, такъ въ особенности потому, что многіе жизненные интересы народовъ находятся въ самой тѣсной связи съ условіями окружающей природы. Описаніемъ своихъ путешествій, г. Радде даетъ общее заглавіе: „Отчеты о біолого-географическихъ изслѣдованіяхъ въ Кавказскихъ странахъ“ (Berichte über die biologisch-geographischen Untersuchungen in den Kaukasus-Ländern, im Auftrage der Civil-Verwaltung der Kaukasischen Statthaltertschaft, ausgeführt von Dr. G. Radde). Въ этихъ Отчетахъ будетъ собираться матеріалъ для труда, который авторъ предполагаетъ себѣ въ будущемъ и который будетъ посвященъ специально биологіи Кавказа. Трудъ г. Радде, котораго мы вкратцѣ намѣрены здѣсь коснуться, составляетъ его первый Отчетъ.

Путешествіе г. Радде обнимаетъ три колыхидскія возвышенныя ародольныя долины, слѣдовательно, область верховьевъ Ингура, Цхенист-Цхаль и Ріона. Истоки этихъ трехъ главныхъ мимгрельскихъ рѣкъ находятся близко другъ возлѣ друга, на южной сторонѣ главнаго хребта и отдѣляясь узкими и высокими раздѣлами, группируются вокругъ знаменитой Пассъ-Мта, наименованіе которой, хотя и напоминаетъ греческое—Фазисъ, но, по мнѣнію г. Радде, вѣроятно, не имѣетъ съ нимъ ничего общаго. Г. Радде отправился въ іюнь мѣсяцѣ изъ Кутаиса, чрезъ Намеральскія высоты, прошелъ чрезъ нижнюю Рачу и Лечумъ и достигнувъ у Мури ущелья Цхенист-Цхали, поднялся вверхъ по атому ущелью въ дядіановскую Сванетію. Изслѣдуя здѣшнюю флору и фауну, г. Радде не могъ не обратить вниманія и на господствующія здѣсь болѣзни: зобъ и кретинизмъ. Онъ пришелъ къ убѣжденію, что въ Цхенист-Цхальской возвышенной долинѣ зобъ (\*), не только имѣетъ самое сильное развитіе, сравнительно съ ближайшими странами, но что онъ

(\*). При чтеніи этого Отчета, членъ Распорядительнаго Комитета Д. И. Кипіани замѣтилъ, что болѣзнь эта существуетъ только въ ущельи одной рѣчки, впадающей въ Цхенист-Цхали съ правой стороны, у Дитхостагъ замка. Исслѣденіе этого болѣзненного ущелья не превышаетъ 60—70 димовъ.

распространены тутъ поселенія: между тѣмъ какъ въ обѣихъ соотвѣтствующихъ долинахъ, на подлѣвѣ выше-лежащей Ингуровой и въ впадинѣ Рюнской, далѣе зоба оказываются спорадическія, преимущественно по некоторымъ мѣстамъ.

Направляясь далѣе, въ мѣстѣ Іриад, г. Радде изслѣдовалъ истоки р. Цхемистъ-Цхали, происхожденіе которыхъ особенно интересно для географической науки, а следовательно, и для нашего Общества. По указаніямъ проводниковъ изъ Далихети и по собственному ориентированію въ горахъ, окружающихъ эти истоки, г. Радде собралъ много новыхъ географическихъ подробностей, очень важныхъ для картографіи. Онѣ будутъ изображены на картѣ, которая приложится къ подробному описанію его путешествія. Черезъ едва проходимый Нешкскій перевалъ, онъ перешелъ къ сѣверному истоку Цхемистъ-Цхали, отсюда спустился на долину Цема (Scena-Thal) и чрезъ высоты ея достигъ широкаго Инкасарскаго перевала, который отдѣляетъ у южной подошвы главнаго хребта одну изъ истоковъ Ингури-Квириши отъ рѣчки Цали, одного истока Цхемистъ-Цхали. Этотъ путь привелъ г. Радде въ Умкульское Общество вольной Сванетіи, лежащее въ самыхъ верхнихъ частяхъ Ингура; онъ остановился въ деревнѣ Джамбіян. Во время этого путешествія представлялся ему неоднократно случай опредѣлить границу древесной растительности въ самыхъ возвышенныхъ, уродливыхъ рощахъ березы (*Betula alba*). Полученныя вычисленія могли быть сравнены сравнительно съ подобными же вычисленіями Дадіана и другихъ высотъ Мингирельскаго высокогорья. Въ своемъ сочиненіи авторъ очень подробно описалъ, въ особой главѣ, древесную границу, опредѣливъ среднюю ея высоту для этой части Кавказскаго высокогорья въ 7,600 ф. Не лишнимъ считаетъ здѣсь замѣтить, что граница древесной растительности въ центральной части собственно-кавказскихъ горъ, къ юго-востоку отъ Кавбека, лежитъ гораздо выше, чѣмъ въ областяхъ, посѣщенныхъ нашимъ путешественникомъ. Доказательствомъ этому служатъ точныя опредѣленія академика Рупрехта. Надо думать, что съ приближеніемъ Кавказскаго хребта къ Черному морю и къ Каспію, какъ сѣверная такъ и древесная линія замѣтно склоняются и что измѣненія эти происходятъ не безъ участія большого содержанія воды въ атмосферѣ. Собразуя этому взгляду, г. Радде излагаетъ свои наблюденія, обращая, конечно, вниманіе и на тѣ мѣстные условія, въ которыхъ находятся крайніе предѣлы провѣршенія деревъ.

Въ вальней Сванетіи путешественника заняла всего болѣе этнографическая страна. Онъ изложилъ результаты своихъ наблюденій о вольныхъ Сванетахъ въ этой главѣ своего сочиненія, придерживаясь того мнѣнія,

что теперешние Сваноты образуют народъ смѣшанный, которому рѣшительно не достаётъ типическаго единства, какъ въ устройствахъ тѣла и черепа, такъ и въ языкѣ, но что въ немъ преобладаютъ элементы грузинскіе. Это мнѣніе подкрѣпляется, конечно весьма скудными, историческими свѣдѣніями объ этомъ народѣ. Близжайшее рассмотрение социальнаго положенія вольныхъ Сванетовъ на верхнемъ Ингурѣ снова возвращаетъ нашего путешественника къ тѣмъ вѣснымъ историческимъ слѣдамъ, какіе оставило намъ объ этомъ народѣ XVI-е и прошлое столѣтія. Изъ этихъ историческихъ свѣдѣній можно видѣть, что верхніе общества Ингура подвластны были княжескому роду Геловани, потомки котораго и теперь еще живутъ къ югу отъ Ингура у истоковъ Цхенисъ-Цхали, владѣя помѣстнымъ на правахъ вассаловъ Дадыани. Очень можетъ быть, что эти князья Геловани владѣли въ прежнія времена всею верхнею Ингурскою долиною и что отъ нихъ произошла фамилія Дадишкелани. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ г-ну Радде, генераломъ Усларомъ фамилія эта, о которой впервые упоминается въ XVI столѣтіи и которая видѣна у сосѣдей Сванетовъ не встрѣчается, образовалась отъ соединенія очень употребительнаго имени Дадашъ съ Геловани, что и составило фамилію Дадишкелани.

Безпорядки, происшедшіе между нѣсколькими деревнями Ушаульскаго общества, побудили г. Радде оставить принятое направленіе пути внизъ по Квариши и держаться сѣвернѣе, ближе къ южнымъ подножіймъ главнаго хребта. Перевалившись съ трудомъ черезъ нѣсколько отвѣсныхъ поперечныхъ утесовъ, составляющихъ контрфорсы главнаго хребта и раздѣлы сѣверныхъ истоковъ верхняго Ингура, онъ достигъ р. Адишъ-Джалая въ обществѣ Адишъ (слово „Джалай“ будетъ объяснено нами ниже). Ночью проѣхалъ онъ языческую еще деревню Адишъ и на другой день вошелъ въ обществѣ Мулахи, и Мужали и почти не останавливаясь, отправился далѣе. Въ Нарі, нынѣшнемъ административномъ центрѣ вольной Сванетіи, сдѣлавъ болѣе продолжительный отдыхъ. Здѣсь имѣлъ онъ возможность познакомиться съ жителями Джибіани и болѣе основательно изучить лингвистическія звѣздки. Онъ увидѣлъ ясно разницу въ нарѣчіяхъ верхней и нижней Сванетіи. Тутъ же собралъ онъ девять сванетскихъ пѣсень, которыя помѣщены ниже въ его сочиненіи. Пѣсни эти суть частью поретемлія сванетскія поэмы, а частью же носятъ лирическій характеръ и востѣваемые въ нихъ похождения, относятся до извѣстныхъ мѣстъ и личностей. Въ Нарі удалось ему приобрести также нѣсколько очень интересныхъ этнографическихъ рѣдкостей, изъ коихъ заслуживаютъ особаго вниманія древняя оемиструнная арфа (джаман) и остроголовое зувойство анжи (анжиль-



маре); всё эти вещи предназначаются имъ для московскаго Румянцовскаго музеяна.

Отсюда г. Радде взобрался на горные хребты въ Ластилагелъ и Лашкраши, потомъ продолжалъ свой путь по Ингурскому ущелью чрезъ Хуберъ, Худонъ до Джвари. Встрѣченныя на этомъ пути почти непобѣдимыя трудности дороги, крайне замедлили прибытіе его въ Джвари. По прибытіи сюда, онъ предпринялъ бѣглую рекогносцировку Мингрельской равнины, дошелъ до Зугдидъ, а оттуда чрезъ Хони воротился въ Кутансъ.

Кутансъ былъ точкою отправленія его на свои осеннія экскурсіи къ истокамъ Ріона. Онъ снова перевалился изъ Тквибули чрезъ Накаральскія высоты и вступивъ у Никорцинда и Хотевы въ верхнюю Ріонскую долину, направился прямо къ Они, избравъ на первый разъ для своего пути средней Ріонскій истокъ. Чрезъ Уцери и Глолу онъ достигъ Мамиссонскаго перевала и на этомъ пути, какъ и прежде, вездѣ дѣлалъ барометрическія наблюденія, которыя вычислялись въ послѣдствіи при помощи Потійскихъ вычисленій. На Мамиссонскомъ перевалѣ г. Радде получилъ, къ сожалѣнію, сильную лихорадку, которая его принудила поспѣшить возвращеніемъ въ Они; здѣсь онъ къ 1 октября поправился на столько, что въ состояніи былъ вновь предпринять поѣздку къ юго-восточному истоку Ріона (Джанджара), поспѣвъ и осмотрѣвъ при этомъ чугунно-плавильный заводъ въ Тедиси. Возвратившись оттуда въ Они, направлялся къ третьему главному истоку Ріона, выходящему изъ Пассъ-Мта, горы, сошедшей съ Лапури, дающей начало р. Цхенсъ-Цхали и, чтобы получить здѣсь нѣкоторое понятіе объ орографическихъ подробностяхъ главнаго хребта, на южной сторонѣ котораго находится въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга истоки трехъ Мингрельскихъ рѣкъ, г. Радде взобрался на вершинѣ Гуриболок.

Посѣщеніемъ истоковъ Ріонскихъ заканчивается путешествіе г. Радде лѣтомъ 1864 года. Въ октябрѣ былъ имъ уже отданъ предварительный отчетъ, который напечатанъ на нѣмецкомъ языкѣ въ „Mittheilungen“ Петербла а на русскомъ языкѣ будетъ помѣщенъ въ „Запискахъ“ И. Р. Географическаго Общества. Въ мартѣ наиболѣе года приведетъ къ концу подобное его сочиненіе о трехъ Мингрельскихъ возвышенныхъ продольныхъ долинахъ. Сочиненіе это, кромѣ напечатанія его въ „Запискахъ Отдѣла“ на Русскомъ языкѣ, какъ мы уже нѣсколько разъ упоминали, будетъ издано здѣсь и на нѣмецкомъ. Къ сочиненію будетъ приложенъ атласъ, состоящій изъ 6-ти видовъ, рисованныхъ въ три тона, двухъ топографическихъ таблицъ, изображающихъ,

одна — типы Сванетовъ, а другая — разные ихъ сосуды, инструменты и проч.; одинъ хромолитографическій рисунокъ — типъ сванетской старухи и одна карта. Оригиналы этого атласа прекрасно исполнены самимъ г. Радде. Въ первой главѣ своего сочиненія, г. Радде представилъ очерки Колхиды въ историческомъ и естественномъ отношеніяхъ, разяснилъ нѣкоторые важные въ практическомъ отношеніи вопросы о поясѣхъ (зонае) культуры въ этихъ областяхъ. Онъ ихъ насчитываетъ 4, изъ коихъ второй, считая сверху, есть важнѣйшій, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ поясъ культуры кукурузы и винограда. Средняя ея высота исчислена для Мингрелии въ 3,600 ф. и, максимумъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ, до 4,000 надъ уровнемъ моря. Третья глава посвящена изслѣдованіямъ чисто географическимъ.

Упомянувъ здѣсь лишь въ немногихъ словахъ о трудѣ г. Радде, мы считаемъ нашею обязанностію довести до свѣдѣнія уважаемыхъ нашихъ соотеченцевъ, что главная цѣль путешествія его, въ настоящемъ году есть восхождение на Эльбрусъ.

Въ прошломъ году по поводу встрѣтившагося разногласія между статьею г. Бакрадзе о Сванетіи, напечатанной въ VI-й кн. „Записокъ Отдѣла“ и картою, приложенною къ ней, которая составлена была въ здѣшнемъ Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ, мы помѣстили въ той же книжкѣ замѣтанія, раскрывавшія эти разногласія и отчасти объяснили ихъ, на сколько это было возможно въ Тифлисѣ. Но тѣмъ не менѣе замѣтки эти имѣли только значеніе указанія необходимости проверить на мѣстѣ, въ особенности, названія сванетскихъ Обществъ и деревень и раздѣленіе страны на Общества. — Мы дросали тогда двоихъ соотеченцевъ нашихъ, Г. И. Радде и Н. В. Гогоберидзе, отправлявшихся въ Сванетію, заняться исправленіями, а если можно будетъ, то и дополненіемъ свѣдѣній объ этой странѣ. Первый изъ нихъ виѣсто короткихъ замѣтокъ, подарилъ намъ и науку, какъ мы уже видѣли, цѣлымъ обширнымъ сочиненіемъ. Намъ остается теперь сказать о работахъ второго.

Н. В. Гогоберидзе послалъ былъ Обществомъ Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ въ Сванетію, Самурзаканъ, Абхазію и Ахалцихский уѣздъ для осмотра школъ, существующихъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по церковнымъ приходамъ, для опредѣленія на мѣстѣ возможности устройства въ этихъ странахъ народныхъ школъ и избранія мѣстъ для нихъ, сообразно съ требованіями мѣстныхъ обстоятельствъ.

Имѣя въ виду спеціальную цѣль своей поѣдки и только 3 мѣсяца

времени, г. Гогоберидзе пробывъ въ каждой странѣ не болѣе трехъ недель, а потому не могъ вдаваться въ глубокія атмосферическія наблюденія, но позаботился, преимущественно, о разъясненіи тѣхъ сомнѣній, которыя возникли по поводу карты и статьи г. Бакрадзе. Главнѣйшій трудъ его состоялъ въ исправленіи названій. Онъ имѣлъ всѣ средства отыскивать людей самыхъ смѣлѣныхъ и неудовлетворался, ни когда показаніями одного лица, а оличалъ нѣсколько показаній и безпреставно встрѣчалъ раздорчія. Несмотря на то, что онъ, какъ Грузинъ, получившій филологическое образованіе, знакомый нѣсколько и съ мимгрельскимъ языкомъ, который составляетъ, по его показанію, средину между грузинскимъ и сванетскимъ, имѣлъ воѣ данныя къ вѣрному записыванію названій, однако дѣло это и для него было крайне трудно. Часто туземцы не знаютъ названій сосѣднихъ горъ, рѣкъ и обществъ, а въ бывшей княжеской Сванетіи, часто не знаютъ названія и своего общества; каждый вѣрно назоветъ только свою деревню; по одно и тоже мѣсто въ равныхъ обществахъ называется различно. Иногда туземецъ назоветъ какую нибудь мѣстность по-грузински, тогда какъ она имѣетъ и чисто сванетское названіе. Почти каждое общество имѣетъ свой говоръ, отличающійся отъ другихъ большею частію произношеніемъ. Самая большая равнина, какъ замѣтили и г. Радде, существуетъ между верхними и нижними обществами. Каждое общество живетъ особо, почти не сообщаясь съ сосѣдями; эта разъединенность всего болѣе видна въ названіи Ингура, протекающаго по всей Сванетіи. Ему нѣтъ одного общаго названія „Ингуръ“. Въ каждомъ обществѣ онъ носитъ особое названіе, не собственное имя, а, смотря по названію общества, съ прибавленіемъ слова *Чалае*, или лучше, *Чалай*; *Чала* и въ Грузинскомъ языкѣ означаетъ долину; по этому, смѣшавшаяся содержащее съ содержимымъ Сванеты и называютъ Ингуръ: *Калай-Чалай* въ калскомъ обществѣ, *Ипаръ-Чалай*, въ Ипарскомъ, *Лакхмульдъ-Чалай*, въ Лакхмульдскомъ. Также точно называютъ они и другія свои рѣки, напримѣръ, *Адышъ-Чалай* — встрѣченная нами выше въ обзорѣ путешествія г. Радде, — называется рѣка, впадающая съ сѣвера въ Ингуръ и протекающая въ Адышскомъ обществѣ.

Ошибки г. Бакрадзе въ названіяхъ, происходятъ преимущественно, какъ мы предполагали и въ напечатанной замѣткѣ, оттого, что онъ болѣею частію давалъ грузинскія окончанія сванетскимъ словамъ, — на гласныя буквы, между тѣмъ какъ сванетскія слова болѣею частію оканчиваются на согласныя; иногда переводчики давали ему вмѣсто сванетскихъ словъ грузинскія. Такъ напримѣръ, вмѣсто *Чабе* и *Джабе* — Лакхмульдъ мы видимъ *Земо* и *Кеэма*, и, вмѣсто Лакхмульдъ —

*Лахамури*, какъ всё Мингрельцы называютъ эти общества и деревню. Монастырь св. Квирике и Ивнты называется по-сванетски *ла-турка*: „турка“ — искаженное Квирике, а „ла“ есть прибавленіе ко многимъ сванетскимъ названіямъ, значеніе котораго г. Гогоберидзе не могъ разъяснить. Нѣкоторыя имена сванетскихъ деревень чисто грузинскія, только съ сванетскимъ окончаніемъ. Такъ названіе деревни *Мацховариа* произошло отъ церкви во имя Спасителя (по-Грузински „Мацховариа“ значить Спаситель). Иногда деревни называются по имени жителей, такъ *Цаланари* отъ Цалана. По всему этому легко можно судить, какъ мало значенія придаютъ Сванеты собственнымъ именамъ мѣстностей, какая въ нихъ путаница и какъ трудно достигать въ этомъ случаѣ вѣрныхъ показаній.

Ошибки въ раздѣленіи страны на общества, согласно напечатанной замѣткѣ, оказались только въ такъ называемой, Княжеской Сванетіи, т. е. въ самыхъ нижнихъ обществахъ. Въ этой части Сванетіи названія обществъ мало употребительны, а потому не всякій знаетъ ихъ названія. Такъ, подъ именемъ Чуби-Хеви (нижняя долина), самаго нижняго общества, часто разумѣется все Княжеская Сванетія. Въ Майжпскомъ обществѣ, котораго нѣтъ въ ст. г. Бакрадзѣ почти никто не знаетъ этого имени, а каждый знаетъ только свою деревню. Напротивъ того, въ такъ называемой, вольной или верхней Сванетіи, которой общества занимаютъ большую часть страны по верхнимъ частямъ Ингура, общества раздѣляются рѣзко; каждый знаетъ названія деревень своего общества. Произошло это отъ того, что въ верхней Сванетіи было всегда самоуправленіе, отдѣльное въ каждомъ обществѣ, между тѣмъ какъ въ Княжеской, деревни, принадлежа помѣщику, самоуправленія, конечно, не имѣла. Часто одинъ князь вооруженною рукою забиралъ владѣнія другаго и деревни, переходя изъ рукъ въ руки, конечно, не могли имѣть понятія о томъ къ какому обществу они относятся.

Исправленія неточностей, встрѣченныхъ въ статьѣ г. Бакрадзѣ, будутъ г-мъ Гогоберидзе изложены въ особой запискѣ, которую онъ обещалъ представить для напечатанія въ VII кн. „Записокъ Отдѣла“.

Имя слишкомъ мало времени для изслѣдованія страны, т. Гогоберидзе сдѣлалъ только для себя, и то весьма краткія, замѣтки о языкѣ и бытѣ Сванетовъ и не рѣшается еще высказать положительнаго мнѣнія. Сколько могъ онъ судить по своимъ кратковременнымъ наблюденіямъ и потому, что уже писавъ о Сванетяхъ, онъ считаетъ ихъ народомъ Грузинскаго племени, отходящимъ отъ Грузинъ, какъ въ общахъ и нравахъ, такъ и въ языкѣ, дальше чѣмъ Мингрельцы. Звукъ

Сванетского языка, съ самыми малыми отлѣнками общи съ звуками Грузинскаго и Мингрельскаго. Въ ряду этихъ трехъ языковъ, среднюю занимаетъ Мингрельскій. Не имѣя возможности постановить положительнаго заключенія о сродствѣ этихъ языковъ, которое могло бы раскрыться только полными научными грамматическими формами Сванетскаго и Мингрельскаго, онъ приходится къ выводу о прохожденіи перваго отъ Грузинскаго на томъ основаніи, что самыя необходимыя слова языка, какъ нарѣдиръ, мѣстоименія личные и числительныя имена и некоторыя существительныя самыя употребительныя, происходятъ въ Сванетскомъ языкѣ отъ Грузинскихъ корней и даже пондѣ тождественны въ фонетическомъ отношеніи; наконецъ тоже видно и въ формѣ вспомогательнаго глагола. Тоже самое происхожденіе въ Гогобаридзе видить и въ типѣ Сванетовъ. Типъ этотъ хотя же Грузинскій, но только дальше всѣхъ другихъ племени отошедшій отъ тогда Грузинъ, живущихъ на равнинахъ, среди благодатной природы Имеретіи и Мингрелии. Мингрелецъ, житель равнинъ, въжизни, чертами лица, плавными манерами, легкою поступью, девяткатымъ складомъ тѣла, рѣзко отличается отъ Лезгунца и Рачинца, живущихъ въ горахъ, верховьяхъ Ріона и Цхенвс-Цхадзі, составляющихъ типъ переходный къ грубому типу Сванета. И звуки языка и черты лица и складъ тѣла Сванетовъ, напоминаетъ Мингрельца и очень похожи на всѣхъ горныхъ Грузинъ, хотя и носятъ на себѣ отпечатокъ суровой природы ихъ страны. Трудно допустить чтобы этотъ народъ могъ пройти въ свою котловину откуданибудь кромѣ Грузинъ; аходить только два: или черезъ Лезгунъ, или черезъ Самураканъ и, вѣроятно, Сванеты были передовою частью Грузинскаго племени, которая и была отлѣсена въ эту котловину, въ заочереніи остальными Грузинъ, Имеретіи и Мингрелии. Впрочемъ, въ настоящее время вопросъ этотъ не разрѣшимъ; только сравнительное изслѣдованіе языковъ можетъ разрѣшить его окончательно.

Бывши въ Гурии, д. Гогобаридзе осматривая древности въ Шемокметскомъ и Джуматскомъ монастыряхъ, лежащихъ недалеко отъ Озургетъ и снявъ тамъ надписи на древнихъ образахъ. Самая древняя изъ этихъ надписей въ Шемокметскомъ монастырѣ относится къ XI вѣку. Въ ней упоминается Марія, мать Баграта IV. Надпись эта, впрочемъ находится въ археологическомъ путешествіи академика Броссе. Изъ множества образовъ въ этомъ монастырѣ замѣчательны образъ Зарамійской Божіей Матери, перенесенный изъ Ахалцыха въ то время, когда онъ занятъ былъ Турками; надпись его снята въ числѣ другихъ. Въ Джуматскомъ монастырѣ замѣчательны два огромныхъ образа архангеловъ и нѣсколько малыхъ образовъ. Надписи ихъ вообще важны для

история Гурія; потому что пожертвованы все лицами историческими. Вообще сито „31“ надпись. Все эти надписи предназначены для отправления въ академию Броссе.

Сванетинъ въ прошломъ году почасти вѣдѣлъ больше войскъ страны Кавказа. Кроме гг. Радде и Гогоберидзе, ее посѣтилъ знаменитый въ науку, сочленъ нашъ, академикъ Абихъ. Въ большинствѣ путешествій своемъ по южнымъ склонамъ главнаго хребта, совершеномъ въ теченіи прошлаго лѣта, значительную часть работъ его составляли геологическія изслѣдованія въ тѣхъ мѣстахъ Сванетинъ. Но такъ какъ и кратковременныя ученія повзвали его всегда плодотворны для науки, то мы и составляемъ себѣ долгомъ обозрѣть ихъ все; сначала 1864 г., на сколько это позволитъ намъ имѣющіяся у насъ материалы (\*).

Изслѣдованія академика Абиха въ прошломъ году раздѣляются по времени на два периода: весенній и лѣтній. Весной онъ предпринималъ выѣзды по вѣдѣльнѣ по Тифлисской губерніи и нѣкоторымъ изъ ея окрестностей. Повзданія эти предпринимались имъ; частью для спеціальной цѣли составленія уже давно занимающей его геологической карты окрестностей Тифлиса, въ масштабѣ 2-хъ верстъ въ дюймѣ; которая должна обнять 70 верстъ по широтѣ и 40 верстъ по долготѣ, отчасти же для рѣшенія нѣкоторыхъ геогностическихъ вопросовъ въ мѣстахъ, соприкасающихся съ этими пространствами, которыя до сихъ поръ весьма мало входили въ кругъ его изслѣдованій.

Въ первую повзданію обследовать хребтъ Андиджа, при чемъ главное вниманіе было обращено на присутствіе бурого угля въ его молассовой формаціи. Данныя, собранныя г. Абихомъ указываютъ, что именитый уголь присутствуетъ въ этомъ хребтѣ, только въ видѣ древесныхъ обломковъ лигнита и при томъ въ весьма маломъ количествѣ. Далѣе изслѣдованія имъ словатые и несловатые чорфари и мичговыя породы, содержащія ониксгалсы; при устьѣ Казахской долины определено совпаденіе этихъ породъ съ мѣловой формаціей около деревень: Пепель, Роткенъ, Индианъ и при устьѣ долины Дебеды до Краснаго Мобра.

Во второе путешествіе вострѣбно тунцелье рѣчки Веры (олизъ Тифлиса), источники рѣки Алгетъ; далѣе, переваливъ черезъ хребты Арджаневъ, г. Абихъ перенесъ свои наблюденія черезъ Тезали въ Ахалмакити, и на сѣверный склонъ долины Гурія; отсюда пробѣжалъ попереч-

(\* Составлено по краткому отчету, сообщенному академикомъ Абихомъ въ Главное Управленіе Инженернаго вѣдомства.

ния долины этой стороны хребта и возвратился через Дзугу и Мидхети в Тифлисъ. Главную цѣлю этого путешествія было разграниченіе и систематическое опредѣленіе мѣловыхъ и третичныхъ образований, изъ которыхъ сложены весь Тріалетскій хребетъ.

Въ третье путешествіе черезъ дер. Діасъ и переваль хребта у селенія Дзугу обратило на себя вниманіе его особенно поучительное обнаженіе огненныхъ породъ, принимавшихъ участіе въ образованіи этого хребта.

Въ четвертую поѣздку прослѣдовалъ онъ послѣдовательно напластованія горныхъ породъ между колоніей Елизаветпелемъ и урочищами Манганомъ и Вѣнгаръ ключемъ до Цанки. Вся эта мѣстность изобилуетъ различными огненными породами, весьма замѣчательными по своему составу и способу распространенія между рр. Храмомъ и Аугетомъ.

Въ пятое путешествіе, г. Абихъ проѣхалъ изъ Марткоби и Нори по Кахетин до Царскихъ колодезей. При этомъ особенное вниманіе его на себя обратили нефтяные колодези въ Ольдаръ, пѣтской долины Юры. Богатое содержаніе нефти въ этихъ колодезяхъ, по его замѣчанію, заслуживало бы болѣе тщательнаго устройства колодезей для ея добычливѣй. Относительно обозначенныхъ на нѣкоторыхъ картахъ грязныхъ вулкановъ по берегамъ Юры и Алаванъ, г-нъ Абихъ нашелъ, что они не имѣютъ никакаго подобія съ грязными вулканами береговъ Импѣрійскаго моря и представляются скорѣе грязными ключами, выдвѣгающими болотный газъ.

Лѣтомъ прошлаго года г. Абихъ предпринялъ большое путешествіе, которое онъ задумалъ еще въ 1859 году. Вопросы, которые онъ предположилъ разрѣшить въ этомъ путешествіи были слѣдующіе:

1) Разграничить по южному склону Кавказа въ Карталиніи и Иммеретіи поясъ третичной формации съ его болѣе древними членами: пундмудатовою формациею, миоценовымъ образованіемъ и пѣтценовыми осадками; также опредѣлить и нанести на карту участіе, которое принимаетъ этотъ поясъ въ топографическомъ строеніи хребтовъ горъ.

2) Прослѣдить отношеніе напластованій членовъ третичной формации, какъ между собою, такъ и къ болѣе древнимъ, внизу лежащимъ горнымъ породамъ.

3) Составить опредѣленіе мезозойскихъ породъ въ петрографическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ, т. е. вообще собрать свѣдѣнія о формаціяхъ южнаго склона Кавказа мѣловой и въ особенности Юрской, которые такъ различествуютъ съ одновременными образованіями въ европейскихъ странахъ.

4) Опредѣлить въ геологическомъ значеніи различіе кавказскихъ

глинистых сланцов и определять ихъ относительную древность въ альпійской подошвѣ главнаго хребта.

5) Изучать петрологическую явроду, систему расположения и относительное подраздѣленіе кристаллическихъ породъ центральнаго хребта со сравнительнымъ взглядомъ на подобныя же составныя части горныхъ породъ сѣвернаго склона, которыя были въ 1861 году главнымъ предметомъ изслѣдованій въ сѣверной части Кавказа.

6) Изслѣдовать вулканическіе выходы изверженій, которыя, будучи въ зависимости отъ двухъ центральныхъ вулкановъ, — Казбека и Эльбруса, имѣютъ отчасти участіе въ строеніи центральнаго гребня и были причиною образованія лавовыхъ потоковъ въ нагорныхъ долинахъ.

7) Изслѣдовать долины Кодхиды относительно третичныхъ и новейшихъ осадковъ.

8) Пододнять и завершить почти готовую геологическую, специальную карту окрестностей Сзавети въ Имеретіи.

Для разрѣшенія этихъ вопросовъ, академикъ Дибихъ провель почти 4 мѣсяца, съ 21 июня до половины октября, въ непрерывныхъ поѣздкахъ по южнымъ склонамъ главнаго хребта, начиная долиною р. Ксана на востокъ въ Горскомъ округѣ (Тифдической губерніи) и кончая на западѣ долиною Ингура на границѣ Самуракаши.

Направленіе его перваго путешествія обозначается слѣдующимъ образомъ: изъ Душета чрезъ Адевизисъ-Мта, составляющую границу Горскаго округа вверхъ по долинѣ Ксана къ вулканической возвышенности Кеда (между долиною верхняго Ксана, и границею Горійскаго уѣзда); въ сѣверныхъ частяхъ Горійскаго уѣзда; деревни Силаури въ вершинѣ Малой Ляхвы, вулканическая сопка Сирхле-Джаври, переваль Маграндуалети, Осетинскія деревни Мидаккау въ верховьяхъ Большой Ляхвы, самая возвышенная изъ всѣхъ Осетинскихъ деревень этого уѣзда и наконецъ деревня Джавы. Въ этомъ путешествіи обратили на себя его вниманіе, особенно неизвѣрныя изліянія лавы, выходящія изъ возвышенности Кеда; эти изліянія самыя большія на всемъ Кавказѣ, исключая Эльбрусскихъ, можно объять однимъ взглядомъ съ перевала Маграндуалети.

Спустя недѣлю, академикъ отправился изъ Гори въ прежнемъ направленіи, къ сѣверу; недалеко отъ Гори онъ открылъ двѣ, оставшіяся до сихъ поръ въ неизвѣстности, замѣчательныя прекраснымъ образованіемъ и высотой вулканическія сопки; Мта-Варангедось и Гори-Джаври, лежащія одна противъ другой, первая по правую, а вторая по лѣвую сторону Ляхвы, которыя произошли отъ одного и того же изверженія и были причиною развѣтвленія р. Ляхвы. Онъ продолжалъ



исследования (кв. Сабери) по большой Дакк (кв. Кочамаж Кимаски и Папа) и по западным притокам (Верхняя, ее притоки, западнее юго-сѣверо-западный угол Горійскаго уѣзда, гдѣ на сѣверном концѣ возвышаются громады сланцевыя пирамиды Брутдабели и Закари и нѣсколько южнѣе, на границѣ Кутаисской губернии горный узелъ Эрдо, въ составѣ котораго входят горы Мореха, Сирхлеберта и Ахалзеитисъ-Мта. Эта мѣстность, которую г. Абихъ признаетъ вообще весьма поучительною для геолога, доставила ему важныя свѣдѣнія при наблюдении строеній сланцевыхъ породъ и влияния движения ледниковъ въ эпоху геологическаго образованія ея.

Отъ уѣзда Эрдо исследования свои г. Абихъ перенесъ въ Кутаисскую губернию, на юго-востокъ къ долине рѣки Дзигуль.

До 1 августа онъ производилъ исследования по р. Квирилы и ее притокамъ съ одной стороны Дзигуль, а съ другой — Тквибули и значительныя побѣды, до деревни Пуцхвяти. Самые важныя предметы исследований его были: 1) На пути изъ Сабери (въ верхнихъ Квирилы) въ Назаргетъ продолженіе прежнихъ наблюдений надъ рудою Марганца, оесте открытія которой въ этой странѣ принадлежатъ ему и 2) въ долину Буджа, близъ монастыря Канчи, интересная юрская формация богатая жезьзною рудою. Г. Абихъ прослѣдилъ и опредѣлилъ границу соприкосновения этой богатой формации съ лежащими подъ нею гранитами, начиная съ того мѣста, гдѣ онъ открылъ ее въ первый разъ въ 1848 году (въ 3 верстахъ отъ паденія рѣчки Герзули въ Черемелу, лѣвый притокъ Квирилы) вверхъ по долине рѣки Квирилы до самой долины Буджа.

Изъ Кутаиса академикъ Абихъ предпринялъ поездку въ Сванетію черезъ Зугдиди. Изъ Джвари поднимаясь вверхъ по Ингурскому ущелью онъ, 16 прибылъ въ Лахмудль. Начиная отсюда, онъ исследовалъ весь южный склонъ главнаго хребта, или лучше сказать, всю сѣверную сторону Сванетіи, которую образуютъ контрфорсы главнаго хребта, склоняющіеся къ Ингусу и долины сѣверныхъ притоковъ этой рѣки, и изъ послѣдней, самой верхней Сванетской деревни — Жибиани онъ вернулся назадъ, вернувшись на лѣвую сторону Ингура и чрезъ перевалъ Ладпарі (въ Сванетскихъ горахъ) прибылъ въ долину р. Цхедидисъ-Цхалгивъ Мури. Самыя главнѣйшія мѣстности на этомъ пути, представляющія Абиху особенныя извѣстности, это: долины Чхелчхери, Умба и Чамиса-Медиси, выходящія въ эту Сванетскую гору, продолжающія обширныя долины Мулахсана. Общественныя мѣстности ледниковъ видны съ громадными каменными вершинами главнаго хребта, который въ этой

и въ составилъ границу Сванети и Череме, (въ Кабардѣ), наконецъ долинамъ Адышъ, Канде и леднику Шхари.

Оставшись три дня въ Дечгумъ, академикъ распространилъ изъ Мури свои изслѣдованія на Востокъ до р. Ладжанури, на западъ — послѣдовавъ хребты Сакери и Асхи, а на югъ хребетъ Хвамли. Отсюда на востокъ направился онъ вверхъ по долинѣ верховьевъ Рюна, и изъ окрестностямъ чрезъ Они и Мамиссонское ущелье, перешелъ въ Алагиро-Мамиссонской участокъ Осетинскаго округа (Терской области) и по ущелью Нарі, доходилъ до устья р. Цей-а-донъ, гдѣ постыль замѣчательный ледникъ. Оттуда обратно прошелъ въ Они, окрестностями лѣваго берега Рюна, чрезъ Тцедиси. Изъ Они онъ продолжалъ изслѣдованія по тойже сторонѣ рѣки Рюна, чрезъ Хирхоневъ, Корта, Хейти, Баръ, Хотевъ и Никорцинида, обращая особенное вниманіе на отношеніе юрской и меловой породъ. Отсюда прошелъ всю долину рѣки Шарауды, отъ самаго истока ея изъ каменнаго грота близъ Никорцинида до деревни Тхиери. Продливше дожди заставили его послышеть въ Кутаисъ. Отсюда отправившись въ Поти, онъ тутъ долженъ былъ прекратить свои изслѣдованія и вернуться въ Тифлисъ, потому что страшный ливень продолжавшійся 18 дней, затопилъ всѣ окрестности Рюна, а въ Кутаисѣ у стараго каменнаго моста, воды его поднялись на 2 сажени.

Обширное пространство, на которомъ разбросаны были предметы: служившіе въ этомъ путешествіи цѣлю изысканій академика, физическія условія посѣщенныхъ мѣстностей и дурная погода, все это дѣлало его путешествіе весьма затруднительнымъ; однако не помѣшало окончить съ полнымъ успѣхомъ всѣ предположенныя изслѣдованія, и г. Абихъ считаетъ ихъ въ числѣ самыхъ важныхъ и успѣшныхъ за все время пребыванія его въ Закавказскомъ краѣ.

Последняя поѣздка, совершенная въ этомъ году г. Абихъ, была изъ Тифлиса въ горы Сомхети, чтобы развить свои наблюденія надъ распространеніемъ здѣсь юрской формаціи по притокамъ р. Лебеды и въ Ляльварскомъ хребтѣ по долинамъ рѣкъ Шамблукъ и Ахтада.

Во время своихъ путешествій, академикъ Абихъ сдѣлалъ 474 барометрическихъ наблюденій, изъ которыхъ, при помощи соотвѣстныхъ имъ наблюденій, произведенныхъ въ Кутаисѣ докторомъ Тороповымъ и въ Поти, инженеръ-подполковникомъ Шавровымъ, опредѣлены высоты, представляющія весьма важныя данныя для геологовъ. Кромѣ того академикъ привезъ съ собою въ Тифлисъ коллекцію болѣе 1500 образ-

цовъ, представляющихъ по преимуществу окаменелости явъ оледенелыхъ породъ, изслѣдованной лишь части Кавказскаго хребта.

Въ ряду геологическихъ работъ на Кавказѣ, важное мѣсто занимаютъ изслѣдованія Кавказскихъ ледниковъ, которые продолжались и въ прошломъ году коммисією наряженною начальникомъ Главнаго Штаба Кавказской арміи подъ предѣлательствомъ инженера подполковника Статковскаго. Дѣятельнѣйшій членъ прежнихъ коммисій г. С. Хатисянъ, участвовалъ и въ этой коммисіи, и представилъ въ Отдѣлѣ отчетъ о своихъ трудахъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ и въ Императорское Русское Географическое Общество, для напечатанія въ его „Запискахъ“. Общество еще въ прошломъ году обратило вниманіе на эти важныя работы, и присудило г. Хатисяну за его трудъ серебряную медаль. Какъ новость самаго дѣла въ ученѣмъ отношеніи и громадное значеніе, которое должны имѣть окончательные его результаты въ практическомъ примѣненіи, такъ и близость его къ дѣятельности нашего Общества, въ средѣ котораго оно получило инициативу, все это заставляеть насъ внимательно снѣдить заходоми его и представить своимъ членамъ нашимъ въ самое краткое время описать результаты уже совершенныхъ работъ, такъ и изображенія о продолженіи ихъ, которыя должны имѣть интересъ по новости и важности предмета.

Члены наши помнятъ, вѣроятно, что академикъ Абики, посѣтивъ въ 1861 году Девдоракскій ледникъ, заявилъ тогда же о немъ (одномъ изъ нашихъ общихъ собраній) о томъ, что опасность для военно-грузинской дороги отъ периодическихъ заваловъ нисколько не уменьшается. Это заявленіе было поводомъ къ тому, что предѣлательствующій въ Отдѣлѣ А. П. Карцовъ, нашелъ возможность снарядить коммисію, которой поручено было по возможности полное изученіе Девдоракскаго ледника. Въ продолженіи трехъ годовъ (1862, 1863, и 1864), въ дѣлѣ, а въ особенности въ августѣ, коммисіи занималась слѣдующими работами (\*):

1) Сняли топографическій планъ Девдоракскаго ущелья, начиная отъ р. Терека до ледника и захвативъ часть его южнаго склона, которая было производить инструментальную съемку.

2) Произвели барометрическую нивелировку, какъ Девдоракскаго

(\*). Взглядъ на эти работы и планъ, о способахъ изслѣдованія ледника, прилагаемому къ настоящей книжкѣ, составленной и изданный съ веденіемъ ледника Ф. Г. фонъ Кошкуль, по просьбѣ Отдѣла, о чемъ въ концѣ этой книжки сообщено.

ущелья, такъ и ледника, и барометрически опредѣлялись высоты нѣкоторыхъ горъ, находящихся въ окрестностяхъ ледника.

3) Въ теченіи 5 недѣль 1863 года, на самомъ ледникѣ были произведены метеорологическія наблюденія.

4) Занимались опредѣленіемъ оттаиванія ледника съ поверхности и его движенія.

5) Въ продолженіи первыхъ двухъ годовъ, были сняты фотографическія виды Девдоракскаго ущелья и самаго ледника. Каждый разъ эти снимки были дѣлаемы съ однихъ и тѣхъ же пунктовъ для того, чтобы имѣть возможность судить объ измѣняемости ледника и ущелья.

Результатомъ всѣхъ этихъ работъ были слѣдующіе выводы:

Въ августѣ 1863 года ледникъ съ поверхности, по среднему выводу, оттаивалъ около двухъ вершковъ, а въ отношеніи движенія ледника были получены слѣдующія данныя.

По среднему выводу, общее движеніе средней части ледника было 58 вершка въ сутки; въ конечной части оно равнялось 6,8 вершка; по этому средняя часть ледника вообще двигалась въ 7,79 разъ скорѣе конечной. Разсматривая затѣмъ движеніе ледника, въ частности, оказывается, что въ средней его части правый край двигался въ 1,8 разъ скорѣе лѣваго, а въ конечной его части на оборотъ; лѣвый край съ 0,65 разъ скорѣе двигался, чѣмъ правый. Хотя въ августѣ 1864 года по случаю поздняго отравленія на работы членовъ комиссіи и не могли быть произведены точныя опредѣленія скорости движенія ледника во одному поверхностному осмотру его, однако замѣтно было, что въ средней его части лѣвый край значительно подвинулся впередъ въ сравненіи съ правымъ, а напротивъ правый его край на 20 сажень ушелъ впередъ противъ лѣваго.

Кромя этихъ положительныхъ выводовъ комиссія во время своихъ занятій, были приведены къ разнымъ предположеніямъ, которыя по своей занимательности, также заслуживаютъ быть упомянутыми вкратцѣ: Въ прежнее время Девдоракскій ледникъ, проходилъ далѣе внизъ къ ущелью и въ сравненіи съ нынѣшнимъ его положеніемъ, даже весьма вѣроятно, что онъ въ самое недавнее время доходилъ до 100 сажень ниже теперешняго. Въ доказательство того приводятся свидѣтельства окрестныхъ жителей и слѣды боковыхъ моренъ, находящихся въ ущельи ниже нынѣшняго положенія, какъ Девдоракскаго, такъ и другихъ ледниковъ. Такое уменьшеніе его въ длину приписывается метеорологическимъ вліяніямъ, вальдеготе которыхъ масса ледника лѣтомъ несравненно болѣе убывала, чѣмъ прибывала зимою. Въ 1863 году годичный



относительны въ известнымъ идеальнымъ отношеніяхъ. Каждая изъ такихъ линий можетъ быть опредѣлена двумя постоянными знаками, на основании которыхъ каждая изъ нивелировокъ должна быть произведена uniformнымъ инструментомъ. Такого рода нивелировка будетъ несравненно точнее, чѣмъ такъ сказать, чувствительнѣе относительно измѣняемости самого ледника, чѣмъ барометрическія опредѣленія пунктовъ, находящихся на близкомъ другъ отъ друга разстояніи. Наконецъ, должно еще прибавить, что такая инструментальная нивелировка съдѣлать совершенно возможнымъ производство фотографическихъ снимковъ.

Въ дѣлѣ научнаго изслѣдованія ледника, эти вопросы составляютъ роскошь, потому что во всякой ситуации, когда это впрочемъ лучше показать примѣръ, они не суть состояны даже даже въ смыслѣ обратнаго перенесенія того понятія, о всѣхъ переменѣхъ, случившихся на ледникѣ. 2) Желательно чтобы буровыя работы были произведены изслѣдованіемъ не только относительно температуры и существа ледниковыхъ массъ, но и по возможности, были бы опредѣлены рельефы дна ледника, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ этого возможно достигнуть, безъ особенно, большихъ затратъ силъ и умовъ вая буровъ.

3) Чтобы окрестныя скалы и ледниковыя морены были изслѣдованы болѣе точнымъ образомъ на предметъ ихъ отношеній къ леднику.

4) Что бы были произведены въ продолженіи круглаго года метеорологическія наблюденія въ мѣстѣ, находящемся въ близости ледника. Въ противномъ случаѣ, опредѣленіе вліянія метеорологическихъ измѣній на ледникъ, будетъ бездоказательно. Впрочемъ, и тамъ гдѣ они сдѣланы.

5) Чтобы вообще всѣ работы на самомъ ледникѣ въ тѣ времена года, когда это возможно, производились, если не постоянно, то по крайней мѣрѣ, какъ можно болѣе продолжительное время.

Но, существу работъ, изслѣдованія ледника могутъ быть подраздѣлены на періодическія и постоянныя. Къ перваго рода занятіямъ должно отнести тѣ, которыя могутъ повторяться черезъ болѣе или менѣе продолжительные промежутки времени, какъ напримѣръ, топографическая съемка всего ледника, которая можетъ быть дѣлана даже черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, къ второму ряду работъ могутъ быть также отнесены всѣ изслѣдованія надъ температурою и существомъ ледниковыхъ массъ и т. д. Другаго рода занятія должны производиться постоянно, т. е., во все время работъ на ледникѣ. Напримѣръ, наблюденія метеорологическія, надъ оттаиваніемъ съ поверхности и надъ движеніемъ ледниковыхъ массъ и т. д. Даже поперечныя нивелировки поверхности ледника и т. д. должны производиться постоянно, до окончанія лѣта. И наконецъ, должны быть отнесены сюда, потому что, было бы весьма полезно ихъ повторять въ каждый рабочий сезонъ черезъ известные промежутки







характере и направлении течения, оставшаяся только при устьях рѣки и болѣе или менѣе пространным. Такого рода, весь склонъ состоитъ изъ небольшихъ рядовъ котловинъ, бѣлоселыхъ съ четырехъ сторонъ высочайшия кряжи. Отъ такого строения горы, и рѣки представляють отъчасти разрядъ, т. е. текутъ внизъ съ главнаго водораздѣльнаго хребта, изъ сѣвернаго параллельнаго ему. Однообразіе орографическихъ формъ условливаетъ и однообразіе характера течения рѣкъ. Всѣ рѣки, текущія съ главнаго хребта, имѣютъ болѣею частью два источника, сѣверный и восточный, и по соединеніи ихъ, направляются перпендикулярно къ общему теченію морскаго берега. Вообще сѣверныя имѣютъ нѣколько степеней притоковъ и много балочныхъ ручьевъ, къ концу течения подходятъ близко къ горнымъ (восточному) берегамъ, а правыя представляють формы пространства, на которыхъ и были построены нѣкоторыя укрѣпленія, напр. Св. Духа, Болѣвское, Дзержинское и др.; съ пониженіемъ хребта и съ сѣвера западно и рѣки уменьшаются и теряютъ, какъ мы уже говорили, характеръ горныхъ потоковъ. Вообще же въ теченіи съ сѣвера протяженія Главнаго хребта представляють три параллельныхъ ряда, отъ которыхъ разорваннаго рѣчныхъ. Первый параллельный рядъ идетъ отъ укрѣпленія Хамышка (на рѣкѣ Бѣлой) къ Уруштенскому посту (на малой Дабѣ) и дальше къ укрѣпленію у Камскаго явота, или Кубани. Второй рядъ направляется отъ станицы Даховской чрезъ горы Мефарбутъ, (Барониху) Шиссе къ станицѣ Николаевской на Кубани, и чрезъ Кубань къ Ислеводску. Этотъ хребтъ особенно разорванъ рѣками, такъ что не имѣетъ прѣдела въ направленіи, а состоитъ изъ дугообразныхъ выступовъ къ западу или къ востоку. Выступы сѣверные еще имѣютъ ряды направленныхъ съ западной станицы Батападинской на Кубани, а также нѣкоторыя восточнаго характера. Параллельные хребты болѣе или менѣе оторваны. Совершенно западно до рѣки Дуапсе имѣетъ водораздѣльнаго хребта, а на востокъ къ рѣкѣ Музынтъ — имѣетъ. Слѣдуетъ сказать, вообще хребты сѣвернаго склона для юга притуты и обрывисты, а на сѣверъ пологи.

Второй параллельный рядъ представляетъ множество переходовъ для сообщенія сѣверной и южной стороны, отъ жидовъ, или морского Сайна, восточный Марухинъ чрезъ перевалъ Алашадара, отъ станицы Марданской, къ западу берегу рѣки Марухи, (правый рѣки малая Зелестуха) чрезъ перевалъ до Цибельдинскаго укрѣпленія и далѣе къ горѣ Букумъ-Кала. Въ срединномъ положеніи этотъ перевалъ съ сѣвера на югъ былъ бы удобенъ для сообщенія Пятигорскаго края съ Черныи горамъ, но по недостатку воды, (отъ последняго на югѣ 11—12 в. ф.) по некрутости и безъ всякаго шанса, были бы видѣны сообщеніемъ, развѣ

только дѣлать. На основаніи древнихъ историческихъ свѣдѣній, (Сара-бонатъ и другихъ), несудно по развѣдкамъ, на сегодняшнее время Абхазіи и въ верхнюю часть р. Кубани в. Беленука, Гюлденштедтъ и Дюбуа-де-Монперэ полагали, что дорога черезъ Марухскій перевалъ была глав- нѣе торговая сообщеніемъ изъ Абхазіи въ Пятигорскій край. Но трудности сообщенія по этой дорогѣ заставляють комприватье изъ этого предположенія. Съ большой Лябы в. верхняго ея притока вытекаютъ къ верхнимъ притокамъ рѣки Бзыбъ и далѣе къ Сухумъ-Кале ведутъ слѣдующіе перевалы: 1) Цаеркероу, 2) Санчаро, 3) Айбароу, 4) Миды и 5) Мамгорцъ. Лучшій изъ нихъ — Санчаро. Въ эти перевалы близка расположились одинъ надъ другимъ и имѣютъ высоту ономъ 8,000 фу- товъ надъ уровнемъ моря; названіе свое они получили отъ истоковъ р. р. Большой Лябы, или Бзыбъ. Дорога къ этимъ переваламъ въ се- вера идетъ отъ укрѣпленія Цесай, по рѣкѣ малой Лябы и слѣдующу рѣки Уруцгоу, отсюда черезъ перевалъ въ бывшее общество Поку на рѣкѣ Бзыбъ и чрезъ хребты Доу, и прочіе, отдѣляющіея отъ Главнаго хребта, западнѣе Марухскаго перевала и замыкающій долину рѣки Бзыбъ, доходя до Чернаго моря близъ укрѣпленія Гагры къ гор. Сухумъ-Кале. Отъ истоковъ рѣки Малой Лябы на рѣкѣ Мидыгуу далѣе къ мысу Адзеръ на Черномъ морѣ, ведутъ близше между собою перевалы: 1) Заканы, 2) Аника и 3) Цесашика. Удобнѣйшій изъ этихъ переваловъ — Цесашика, имѣетъ высоту, по его барометрическому опре- дѣленію 6,200 футовъ, т. е. ниже перевала на Военно-Грузинской до- рогѣ. Въ настоящемъ году (1864) приступлена къ разработкѣ дороги по рѣкѣ Мидыгѣ чрезъ этотъ перевалъ. Вообще долина рѣки Мидыгѣ и прилежація къ ней низовья земли, гдѣ обитало общество Дик- гетовъ, представляють весьма удобное мѣсто для будущихъ поселеній по обширности полей, чрезвычайно богатой и разнообразной расти- тельности въ среднемъ теченіи и низовьяхъ, по обширнымъ пастбищ- нымъ мѣстамъ въ верхнемъ теченіи Мидыгѣ и, наконецъ, по удобству сообщенія.

Въ средней части оплодотворенной долины мѣстности захѣднее идутъ съ сѣверной части хребта на южнуя чрезъ два перевала: 1) Бѣлоречен- ской или Шатлибъ и 2) Инелой. Путь чрезъ первый перевалъ идетъ отъ Станицы Даховской, по верховьямъ рѣки Бзыбъ, чрезъ перевалъ Шатлибъ къ устью рѣки Шаке; далѣе идетъ уже удобная дорога по этой рѣкѣ къ ее устью, (къ бывшему Болонискому укрѣпленію), или чрезъ наибольшую перу Болза на рѣкѣ Дагомель (изъ Кубанскаго постоу при впаденіи этой рѣки въ Черное море). Перевалъ Шатлибъ захо- дится у подножія большой скалистой возвышенности Явштаръ, на кото-

срѣдѣ стовѣтны купелеобразно до вершинъ горъ Оштаньскій. Въ сѣверѣ и въ югѣ въ горахъ въ Бѣлорѣцкѣ и юго-западнѣ значеніе этого лучшаго мѣста для поселенія находится въ низовьяхъ рѣки Шамы (урочища Уэй и Махы и др.) въ Бѣлорѣцкѣ. Въ Бѣлорѣцкѣ и юго-западнѣ находится Пшехскій перевалъ. Изъ сѣвера надо идти въ верховьяхъ рѣки Пшехи, на рѣку Хакутинскыя и отъ рѣки Хакутинскыя (бывшему Шаверскому) укрѣпленію Рядомъ съ сѣвернѣмъ переваломъ, близъ горы Бакней, находится другой, такъ же удобный, отъ рѣки Гойтинскыя, восточнаго истока. Пшехскій. Оба эти перевала въ высоту отъ 5 до 6 вѣт. воды уровни моря. Могли бы представлять удобный путь, въ юго-западнѣ Бѣлорѣцкаго и Гойтинскаго переваловъ, къ юго-западнѣ большаго значенія, не могутъ служить. Пшехскій перевалъ, не сдѣдуетъ. Гойтинскій, отъ сѣвера до рѣки Хакутинскыя станицы идетъ черезъ холмистый перевалъ около 2 1/2 до фута въ высоту, къ рѣкѣ Суанскѣ, до бывшаго Вельминовскаго укрѣпленія на берегу Чернаго моря. Дорога эта въ 1864 году была еще не вполне разработана, но по окончаніи ея будетъ лучшиимъ колеснымъ путемъ съ сѣверной части Кубанской области на южную. Далѣе, на сѣверо-западнѣ перевалъ черезъ Главнѣйшій хребтъ вообще никакъ неудобны для колеснаго пути, въ большаго разработкѣ. Въ сѣверо-западнѣ Гойтинскій перевалъ, въ сѣверо-западнѣ. Въ сѣверо-западнѣ перевалы западнаго Кавказа, представляя возможность для продолженія дорогъ съ сѣверной стороны на южную, тѣмъ не менѣе, въ юго-западнѣ въ сѣверо-западнѣ 1864 года представляла горныя тропы, заведенныя въ юго-западнѣ, но по которымъ въ сама горы проходили съ трудомъ. Описание, перехода Даховскаго, въ юго-западнѣ, сторону хребта (въ юго-западнѣ, сѣченія званнаго, со сѣвера, на сѣверѣ, С. М. Духовскаго), даетъ понятіе о путяхъ, какія представляла западнѣ Кавказъ въ юго-западнѣ 1864 года, о юго-западнѣ южнаго склона, и о трудностяхъ, которые могли побѣдить только необходимыя Кавказскіе лошади. Въ юго-западнѣ мѣсяцъ, когда И. Ходзько обозрѣвалъ вновь покоренный край, были разработаны (1) отъ восточнаго тропы ведущія въ Кубанской области на берегъ Чернаго моря. Первая — черезъ перевалы Шатлибъ (Бѣлорѣцскій), Бабукель и устьи на рѣку Шахри (до поста Кубанскаго, и вторая — черезъ перевалы Псегашко, къ рѣкѣ Мдымъ до впаденія ея въ Черное море, у поста на мысѣ Адзеръ. Еще прежде (мыслили) уже два сообщенія съ берегомъ моря: 1) отъ Братернодаровъ, Константиновское укрѣпленіе и 2) отъ укрѣпленія Майкопа до рѣки Пшехи черезъ Гойтинскій перевалъ до Суанскѣ (Вельминовскій постъ); но о нихъ, упомянуть было бы, значеніе, и потому, въ юго-западнѣ, въ юго-западнѣ и дѣтальнѣ въ юго-западнѣ (1) отъ восточнаго тропы ведущія въ юго-западнѣ, о юго-западнѣ южнаго склона, и о трудностяхъ, которые могли побѣдить только необходимыя Кавказскіе лошади. Въ юго-западнѣ мѣсяцъ, когда И. Ходзько обозрѣвалъ вновь покоренный край, были разработаны (1) отъ восточнаго тропы ведущія въ юго-западнѣ, о юго-западнѣ южнаго склона, и о трудностяхъ, которые могли побѣдить только необходимыя Кавказскіе лошади.



еще два раза въ бродъ, идетъ сначала близъ рѣки, а потомъ поднимаетъ ся на перевалъ Сонта (2,420 ф.) между р. Шаха и Брэфаръ и потомъ круто спускается черезъ гору Дагомысь (2,120 ф.) къ рѣкѣ Брэфаръ, и наконецъ къ Кубанскому посту на берегу Чернаго моря.

Въ разстояніи около 30 верстъ отъ берега моря, долина рѣки Шахъ расширяясь отъ 1½ до 3 верстъ протяженія (320 ф. высоты), предъ собою ставляетъ прекрасныя мѣста для населенія, въ особенности на урочищѣ шахъ Уйа и Маха, опрочныя деревья: орѣховыя (греческ.), чинаровныя, ольховыя и другія, на горахъ рѣковыя дѣла, богатые пашни и дуга на послѣднихъ уступкахъ возвышенностей. Также хорошая мѣстность для поселенія находится по обѣ стороны перевала Сонта до впаденія рѣки Брэфаръ въ Шахъ.

Всего отъ перевала Шахлибъ до Кубанскаго поста около 35 верстъ, а отъ станицы Даховской до берега Чернаго моря 136 верстъ. Вторая дорога отъ укрѣпленія Псебай (2150 ф.), хорошо разработанная, проложена по долинѣ рѣки Большой Лабы мимо постовъ: Шахъ Гиреевскаго (2320), Угрескаго (2420), укрѣпленія Авергоцискаго (2500) и возлѣ поста Уруштинскаго (2640), гдѣ по прочному мосту переходить на правый берегъ рѣки. Отъ Уруштина такъ же дорога ведетъ до урочища Растаешти (3020 ф.) 6 верстъ, отъ урочища Растаешти, проложенная, отрядомъ генералъ-майоромъ Граббе, горная тропа идетъ весьма крутыми и неудобными для прохода, въ оныхъ цѣпкихъ подъемахъ, на два перевала Псегашиа (7640 ф.). Ожода, по горной тропѣ онъ могъ спуститься (10 верстъ) на большую поляну (5200), но она безъ сомнѣній въ то время была засыпана снѣгомъ. Невозможность пройти по упомянутой тропѣ заставила отъ Псегашии спуститься почти отвѣсно чрезъ ледники къ рѣкѣ Вадружѣ, и оттуда подняться на упомянутую выше поляну (5200 ф.). Даже въ половинѣ іюня мѣсяца, когда генералъ Хадзко шелъ до этой тропѣ, на 50-ти лошадей, посланныхъ генералъ-майоромъ Гейманомъ съ легкими вышками и въ Адлера въ Псебай, и 12 бычьихъ подъ его вышками, дадо или пришло въ совершенную негодность 45 лошадей. Отъ Псегашии до поляны около 10-ти верстъ, до соединенія рѣкъ Вадружи и Мзышту (1760 ф.) 6 верстъ, откуда и начинается болѣе удобный спускъ долиною въ 4 версты къ урочищу Кваде (1730 ф.), гдѣ стояла ставка Великаго Князя Михаила Николаевича, и 21-го мая совершенно было молебствіе въ покореніе Западнаго Кавказа. Отъ урочища Кваде дорога поднимается на гору Аджа (3500 ф.) чтобы спуститься окрѣпительно на рѣку Мзышту и по ней дойти до моря, у мыса Адлера. Дабы избѣжать столь труднаго и опаснаго перехода, почти по отвѣснымъ склонамъ горъ,

дорога будет предложена от Уруштенскаго поста по ущелью рѣки Уруштей, и тогда будет совершенно удобна. Всего от Псебая до мѣста Адлеръ 132 версты.

Уже сказано выше что колесная, хорошо разработанная дорога, ведетъ отъ укрѣпленія Псебая вверхъ по Малой Лабѣ до урочища Расквашти, отсюда дорога продолжается до урочища Умпырь (12 версты); переходя 6-ти версты, до котораго мы находимъ мѣсто, гдѣ сквозная скалистую узенькую щель, рѣка пробивается съ шумомъ водопада, пѣны и брызги воды обдають путника. Длина щели не болѣе одной версты; она составляетъ нижнюю часть окранны большаго торной котловинныя бассейна рѣки верхней Лабы (Малой). Въ половинѣ июня 1864 года полковнику Нолькину поручено было съ отрядомъ изъ батальонной пѣхоты, 4-хъ сотенъ Липейныхъ казаковъ при 2-хъ горныхъ орудіяхъ пройти и разработать вычную тропу отъ Умпыря на хребетъ, разделяющій рѣки Большую и Малую Лабу, и отсюда, избравъ удобнѣйшій переваль чрезъ главный хребетъ, спуститься въ земли бывшаго общества Псху. І. И. Ходзяко слѣдовалъ съ этимъ отрядомъ на гору Лугана, спустился съ нея на верхнюю Лабу, отсюда чрезъ Санчарскій переваль на верховья Бзыби, въ средину общества Псху. Тамъ жители оставались еще на своихъ мѣстахъ, но по настоянію полковника Нолькина, начали переселиться, болѣею частию въ Турцію чрезъ Сухумъ-Кале, а въ некоторые (въ числѣ около ста семействъ) перешли на Урушъ, гдѣ въ настоящее время уже поселены выше станицы Отрядной, въ Кубанскомъ ущельи этой рѣки.

Отъ рѣки Лабы, при Умпырѣ (3605) начинается очень крутой подъемъ на гору Луганъ (8270) и потомъ болѣе отлогій спускъ до скіянія рѣки Большой Лабы и Завана (4200) всего 38 версты. Потомъ по очень незначительно поднимающемуся отлогому берегу главной рѣки до впаденія въ нее горнаго потока Санчаръ (5210), версты 11, откуда подъемъ на очень крутой скатъ, покрытый ледниками перевала Санчаръ (8980 ф.) и наконецъ спускъ уступами, по очень удобной и сравнительно плодотной мѣстности до моста, устроеннаго на р. Бзыби (1345 ф.). Отсюда до Сухумъ-Кале считается около 40 версты. Всего отъ Умпыря до Санчарскаго перевала 75 версты; отсюда до моста на р. Бзыби 35 версты, а всего отъ укр. Псебая до рѣки Бзыби 145 версты.

Вообще съ северная и южная часть западнаго Кавказа относительно сообщенія чрезъ главный хребетъ, поставлены въ лучшія условія, нежели восточный Кавказъ. По орографическому характеру мѣстности

(\*) Извлечено изъ записки І. И. Стеблицкаго.

по удобству для поселения и быть, расположенных по ущельям главных рѣкъ, или ихъ боковыхъ притоковъ, существуетъ весьма мало удобныхъ продолжныхъ сообщений въ описываемой мѣстности, самое главное сообщеніе въ настоящее время, — это береговая дорога (узкая и плоская) круто уходящая въ морѣ. Она представляетъ узкую полоску въ нѣкихъ мѣстахъ не болѣе одной или двухъ сажень шириной изъ толстаго слоя лабросаннаго и округленнаго булыжника. Эта масса камня по своей подвижности препятствуетъ даже верховой ездѣ. Во время же сильныхъ прибоевъ морской воды, въ чѣхъ мѣстахъ, гдѣ дорога узка, она покрывается морскими волнами въ силу ударяющихся о береговую горку, которая отъ постепенно разрушеннаго. Хороша эта дорога тѣмъ, что она совершенно горизонтальна, но во всякомъ случаѣ, въ настоящее время неудобна. Проложить продолжную дорогу всего лучше между береговыми и слѣдующими хребтомъ разработана ея не представитъ особыхъ затрудненій и при томъ будетъ то, удобство, что переправа по ней чрезъ рѣки, въ одавіи или въ южныхъ верстахъ отъ устьевъ ихъ удобнѣе, нежели при самомъ устьи, обыкновенно разширенномъ и состоящемъ изъ нѣсколькихъ рукавовъ.

Въ общемъ характеръ южная часть Закубанскаго края представляетъ отъ южноазиатскаго на северо-западъ главнаго хребта рядъ террасъ, уменьшающихся по высотѣ къ Черному морю, которыя прорѣзаны большими числомъ рѣкъ и ихъ боковыхъ притоковъ. Верхнюю часть этого пространства составляютъ скалистые вершины, нѣсколько ниже ихъ, на высотѣ около 6,000 футовъ надъ уровнемъ моря находятся прекрасныя пастбищныя мѣста, — ниже сосновые, строевыя дѣла, еще ниже, на высотѣ около 4,000 футовъ растутъ чинары, грецкій орѣхъ и т. п.; въ предбрежной же полосѣ, преобладаютъ плодовые деревья: груши, яблони, каштаны, тутовые деревья, дикий виноградъ и проч. въ весьма большомъ количествѣ и очень хорошаго достоинства. Вообще, можно сказать, что эта мѣстность принадлежитъ къ самымъ лучшимъ въ Кавказскомъ краѣ. Въ ней не можетъ быть хлѣбопашества въ большемъ видѣ, такъ какъ по свойству мѣстности нѣтъ обширныхъ ровныхъ мѣстъ. Ея назначеніе высшая культура садоводства виноделия и шелководства, и въ этомъ отношеніи эта мѣстность, нѣсколько не преувеличивая, не уступаетъ южному берегу Крыма. Она южнѣе по широтѣ, разнообразіе, имѣетъ большее количество воды и наконецъ гораздо обширнѣе и имѣетъ многія экономическія и хозяйственныя условія, какъ въ южной части Крыма, даже по красотѣ самой природы она не уступаетъ Крымской. Удобныя сообщенія съ хлѣбородными равни-

нами Кубани, чрезъ перевалы и съ южными частями Россіи и съ Европою до Черному морю, общающа, южному склоду, Западнаго Кавказа, будущую, которая будетъ имѣть вліяніе на агрономическое развитіе всей Кубанской области. Утвердившееся мнѣніе о вредности климата, этихъ мѣстъ, можно считать не совсемъ вѣрнымъ. Считаемъ, казачьи мѣста, распространяясь объ этомъ, но нельзя не сказать, что съ болѣе правильнымъ устройствомъ быта, поселенцевъ и съ орошеніемъ, пхъ, казенныхъ деревенькъ къ мѣстнымъ условіямъ, навро бодрости и смертности уменьшатся въ значительной степени. По свидѣтельству лицъ (\*), жившихъ въ этихъ мѣстахъ по нѣскольку лѣтъ, и близко знавшихъ бытъ прежнихъ обитателей, черкесы пользовались весьма хорошиимъ здоровьемъ и смертность у нихъ была весьма незначительная.

Въ описываемой мѣстности, находятя минеральныя мѣсторожденія: какъ то: серебро—свинцовая, мѣдная и желѣзная руды. Г-нъ Стебницкій слышалъ отъ многихъ туземцевъ, положительныхъ завѣреній о нахожденіи мѣсторожденій руты, на скалистой возвышенности Фшита. Но главное минеральное богатство этого края составляютъ: нефть, горный деготь и горный воскъ; первая два вещества въ весьма большомъ количествѣ находятя въ верхахъ и среднихъ частяхъ теченія рѣки Пшица. Горный воскъ находится въ верховьяхъ р. Псекупса и по р. Абицу. Мѣсторожденія ага такъ изобильны, особенно первая, что составятъ очень хорошую статью дохода. На сѣверной и южной сторонахъ Главнаго хребта, встрѣчается много минеральныхъ источниковъ; особенно замѣчательны, кислощелочный, близъ станицы Яблочной, на рѣкѣ Псекупсѣ.

### Составъ и способы Отдѣла.

#### 1. Составъ Отдѣла.

Въ 1864 году избрано было вновь действительныхъ членовъ 14 (\*\*), и членовъ сотрудниковъ 2 (\*\*\*):

(\*) Беля и Данилинъ.

(\*\*) Въ Общезъ собраніи 14 апрѣля 1864 года И. М. Бегеаттуль, Г. К. Властой, Графъ В. В. Левашовъ, Н. А. Муравьевъ, Ф. Г. Фонтъ-Комкулъ (изъ членовъ-сотрудн.), С. М. Духовскій, Н. В. Гогоберидзе (изъ членовъ-сотрудн.), Е. А. Ждановъ, Г. С. Хатисьявъ, Г. И. Радде, Докт. мед. А. Т. Ровчевскій и Е. М. Булькорянгъ.

(\*\*\*) Въ вѣдѣніи Распорядительнаго Комитета 10 апрѣля: Ф. В. Ферисковъ и И. М. Савельевъ.



Выбыло изъ Отдѣла действительныхъ членовъ на основаніи § 37 Устава 13 (\*) и по желанію 2 (\*\*). Членовъ-сотрудниковъ 10 (\*\*\*)

За тѣмъ къ 1865 году составъ Отдѣла представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Почетныхъ членовъ Общества	1
Д. членовъ Общества	60
Д. членовъ избранныхъ Отдѣломъ	75
Членовъ-сотрудниковъ	12
Членъ-сореферентъ	1

всего 155

Всего 155

По управленію Отдѣломъ въ теченіи 1864 года произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто оставившихъ край двухъ членовъ Распорядительнаго Комитета: Н. А. Докруасса и Н. А. Окольниковъ, избраны были Н. М. Батезатуль и В. И. Желиховскій.

2. Состояніе денежныхъ средствъ:

Отъ 1863 года оставалось:

Наличными	2,127 р. 81 к.
Билетами	1,000 „

Въ 1864 году поступило:

- 1) Ежегодныхъ взносовъ съ членовъ 700 „
- 2) Высочайше назначеннаго пособия для Государственнаго Казначейства 2,000 „
- 3) Записаны на приходъ остатки, выданные на расходы по изданію 29 „ 80 к.

Итого въ 1864 году въ приходѣ 2,729 р. 81 к.

Съ остаточными 4,857 „ 61 „

(\*) Князь П. М. Андрониковъ, Ф. Ф. Бобылевъ, А. Ф. Десимовъ, Э. С. Андреевскій, В. И. Смиттевъ, Кн. Л. Д. Гуріели, Я. Д. Лазаревъ, И. П. Броневскій, А. Ф. Остолюповъ, М. И. Чертковъ 2-й, Ф. Я. Валька, В. А. Давыдовъ, А. Л. Зиссерманъ.

(\*\*) И. А. Аничковъ, Ф. Ф. Семеновъ.

(\*\*\*) А. П. Архиповъ, И. С. Барановскій, В. В. Гусевъ, И. И. Ивановъ, И. И. Григорьевъ, священникъ Королевскій, А. В. Комаровъ, Д. Е. Макинцевъ, А. П. Мухоморовъ и Н. А. Зиньковъ.

Въ 1864 году произведено расходовъ на издание

1. На расходы по дому, канцелярии и музею въ первый двѣ трети года, когда еще не были упразднены музей и поименно Отдѣла:

- а) Жалованья консерватору музея 132 р. 66 к.
- б) На жалованье письмоводителю 200 „
- в) Наемъ сторожа 80 „
- г) На канцелярскіе расходы 210 „
- д) На отопленіе . . . . . 100 „

752 р. 66 к.

2. Въ послѣднюю третью по новому положенію:

- а) Постояннаго вознагражденія Правительству дѣль (\*) 250 р.
- б) На расходы по канцелярии 133 „ 33 к.

3. На библиотечку . . . . . 81 „ 87 „

4. За переноски имущества Отдѣла . . . . . 27 „ 35 „

5. Уплочено въ Типографію Главнаго Управленія стараго долга за 1858 и 1859 годы 334 „ 0

6. На изданіе прошлагодняго Отчета (\*\*), . . . . . 31 „ 50 „

7. На изданіе VI-й книжки „Записокъ“ . . . . . 1,965 „ 90 к.

(\*) Со времени упраздненія поименно Отдѣла.  
 (\*\*) Здѣсь показана только сумма, выданная въ 1864 году. Весь расходъ по изданію VI-й книжки «Записокъ» съ отдѣльными оттисками некоторыхъ статей для авторовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

- 1. Бумага коммунікационная для корректуръ и чертежей . . . . . 248 р. 40 к.
- 2. Печать . . . . . 458 „ 60 „
- 3. Литографированіе 4-хъ картъ, 4-хъ листовъ чертежей и разрѣзовъ и 8 страницъ древнихъ надписей . . . . . 429 „ 75 „
- 4. Брошюровка и переплеты и мелочные расходы . . . . . 166 „ 10 „
- 5. Платы авторамъ за статьи . . . . . 552 р.
- 6. За редакцію книжки . . . . . 640 „

1,192 р.

Всего на изданіе . . . . . 2,494 р. 85 к.

Примечаніе. Въ книжкѣ оплаченныхъ статей 16 1/2 листовъ, всего 42 числа.

За тѣмъ къ 1865 году въ остаткѣ:

Наличными . . . . .	1,210 р. 70 к.
Билетами . . . . .	1,000 „
Въ долгу . . . . .	600 „
	<hr/> 2,810 р. 70 к.

Вслѣдствіе упраздненія музеума и помѣщенія Отдѣла, расходы сократились слѣдующимъ образомъ:

1. На наемъ и содержаніе дома . . 800 р.
2. На жалованье консерватору музеума 200 „
3. На поѣздки для собиранія предметовъ для музеума . . . . . 300 „
4. На канцелярію и наемъ сторожа . 380 „ (\*)

---

Всего сокращенія расхода на 1,780 руб.

Изъ этого сбереженія положено выдавать постояннаго вознагражденія правителю дѣлъ по 600 руб. въ годъ; за тѣмъ остальные 1,180 руб. могутъ быть употреблены на уплату за статьи и редакцію „Записокъ“.

---

(\*) Прежде—780 руб.; теперь—400 рублей.

до трех на 100 руб. в квартал.

Итого за 1907 год 11,5 %

В том числе: за 1-й квартал 3,5 %

за 2-й квартал 4,0 %

за 3-й квартал 4,0 %

— 1908 год —

Всего за 1908 год 12,0 %

1. На выкуп и содержание...

2. На содержание...

3. На содержание...

4. На содержание...

5. На содержание...

6. На содержание...

7. На содержание...

8. На содержание...

9. На содержание...

10. На содержание...

11. На содержание...

12. На содержание...

13. На содержание...

14. На содержание...

15. На содержание...

16. На содержание...

17. На содержание...

18. На содержание...

19. На содержание...

20. На содержание...

21. На содержание...

22. На содержание...

23. На содержание...

24. На содержание...

25. На содержание...

26. На содержание...

27. На содержание...

28. На содержание...

29. На содержание...

30. На содержание...

31. На содержание...

32. На содержание...

33. На содержание...

34. На содержание...

35. На содержание...

36. На содержание...

(\*) Итого за 1907—1908 гг. 100 руб.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
„ИЗВѢСТІЙ“

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

въ 1866 году.

---

**Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества** будутъ издаваться въ 1866 году по той же программѣ, какъ въ 1865. Цѣль **Извѣстій**: — служить періодическимъ органомъ Географическаго Общества и сообщать краткія свѣдѣнія и замѣтки о географической дѣятельности, касающейся Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ.

Вышедшіе въ 1865 году 13 выпусковъ **Извѣстій**, кромѣ журналовъ **Совѣта, общихъ собраній и отдѣленій Географическаго Общества**, заключаютъ слѣдующія статьи:

№ 1. Пренія въ Отдѣленіи Статистики, объ азовскихъ портахъ и о южной желѣзной дорогѣ. — Поѣздка въ китайскій городъ Хобдо г. Принтца (*съ картою*).

№ 2. О торговыхъ путяхъ изъ Китая въ Россію, *Н. К. Крима*.

№ 3. Численныя данныя о поверхности Азіатской Россіи, *М. И. Велюкова*. — Замѣтки о Печорскомъ краѣ *Оленникова*. — **Смѣсь**: О геодезическихъ работахъ, произведенныхъ въ 1864 г. подъ вѣдѣніемъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. — О межевыхъ работахъ въ 1864 г.

№ 4. Экспедиція по р. Сунгари. — Желѣзныя руды въ Амурскомъ краѣ (*съ картою*). — О каменноугольныхъ копяхъ въ Астрабадской провинціи. — Ветлужское Статистическое Общество. — Новая карта Азій. — Мнимый островъ Аргонавтъ въ Японскомъ морѣ. — **Мелкія извѣстія:** Юбилей Ломоносова. — Толковый словарь Даля. — Число жителей въ Вяткѣ. — **Библиографія.**

№ 5. Некрологъ А. Ѳ. Штакельберга, В. П. Безобразова. — Слѣды ледянаго періода въ Тянь-Шанѣ. — Поѣздка Китайца въ загородный дворецъ китайскаго императора. — **Географическая лѣтопись.** Экспедиція къ сѣверному полюсу. — Путешественникъ Міани. — **Мелкія извѣстія:** Зачуйская экспедиція. — Труды членовъ пекинской миссіи. — Геологическая карта Россіи Гельмерсена. — Архангельскій Статистическій Комитетъ. — Смоленскій Статистическій Комитетъ.

№ 6. Островъ Челекень. — **Географическая лѣтопись:** Парижское Географическое Общество. — Полярныя экспедиціи. — Лондонское Географическое Общество. — Американское Географическое Общество. — Суэзскій каналъ (*съ картою*). — **Мелкія извѣстія:** Изъ внутренней Киргизской Орды. — Новая экспедиція Сибирскаго Отдѣла. — Матеріалы для исторіи торговли Сибири. — Первая газета въ Амурскомъ краѣ. — **Библиографія.**

№ 7. О научныхъ изслѣдованіяхъ въ Зачуйскомъ краѣ. — О Шегри-Сибзской области М. Н. Галкина. — **Географическая лѣтопись:** Международное право на китайскомъ языкѣ. — Остатки славянства въ Тиролѣ. — Полярныя экспедиціи. — **Мелкія извѣстія:** Ученыя путешествія по Россіи. — Минеральныя озера въ Томской губерніи. — Землетрясеніе въ Средней Азій. — Вятская публичная бібліотека. — Горный деготь на р. Ухтѣ. — **Библиографія.**

№ 8. Этнографическія замѣтки о Зачуйскомъ краѣ. — Геологическія изслѣдованія въ Закубанскомъ краѣ. — О введеніи десятичной системы мѣръ и вѣсовъ въ Россіи. — Записка академика Купфера о преобразованіи въ Россіи системы мѣръ и вѣсовъ. — **Географическая лѣтопись:** Полярная экспедиція. — **Мелкія извѣстія.** Бесплатная пересылка статистическихъ изданій. — Этнографическая выставка въ Москвѣ. — Ученыя путешествія по Россіи. — Этнографъ Кольбергъ. — Бомбайскій парсь въ Петербургѣ.

№ 9. Поѣздка Шишарева изъ Урги на Ононь. — Моронская гора въ Персіи. — О бумагахъ астронома Делиля, *акад. М. И. Броссе.* — **Библиографія.**

№ 10. **Географическая лѣтопись:** Этнографъ А. В. Шембера. — Полярная экспедиція. — Географическое Общество въ Бостонѣ. — **Мелкія**

**Извѣстія:** Диспутъ въ Спб. университетѣ. — Археологическое путешествіе въ Россіи П. И. Лерха. — Физическая обсерваторія въ Твери. — Кавказскій музей. — Гдѣ не живутъ люди. — Русская торговля въ Китаѣ. — Астрономическіе пункты въ Средней Азій. — Географическій магазинъ Генеральнаго Штаба.

№№ 11 и 12. Нѣсколько словъ въ память К. И. Арсеньева и Н. И. Второва, А. Б. Бушена. — Некрологъ Л. Ѳ. Радлова, П. И. Лерха. — О заслугахъ Марко-Поло по распространенію географическихъ познаній объ Азій, К. А. Скачкова. — **Географическая лѣтопись:** Некрологъ доктора Генриха Барта. — Изъ Судана. — Литература русской географіи, статистики и этнографіи за 1864 г., В. И. Межова.

№ 13. Алфавитный указатель къ I тому „Извѣстій“.

**Извѣстія** выходятъ въ неопредѣленное время, выпусками отъ 1 до 2-хъ и болѣе листовъ; все годовое изданіе составитъ одинъ томъ около 30 листовъ.

Подписная годовая цѣна для членовъ два рубля; для постороннихъ лицъ три рубля; за пересылку 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, куда могутъ прямо обращаться и иногородные, а также въ Газетной Экспедиціи С.-Петербургскаго Почтамта, у комиссіонеровъ Общества и у всѣхъ книгопродавцевъ.

Желающіе могутъ получить въ Географическомъ Обществѣ оставшіеся, въ небольшомъ числѣ, полные экземпляры **Извѣстій** за 1865 годъ. Цѣна три рубля.

Тутъ же можно получить слѣдующія изданія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:

**Географическо-Статистическій словарь.** Т. I, вып. 1, 2, 3 и 4; Т. II, вып. 1, 2, 3, 4 и 5. Цѣна каждому выпуску 75 к.

**Записки:** I—II, III, IV и V. Цѣна по 1 р. — VI и VII. Ц. по 1 р. 50 к. — VIII. Ц. 2 р. — IX, X, XI и XII. Ц. по 1 р. 50 к. — XIII. Ц. 1 р. 75 к. — 1861 и 1864 г. Ц. по 5 р.

**Географическія Извѣстія:** 1848 и 1849. Цѣна за каждый годъ по 1 р. 50 к. — 1850 г. Ц. 2 р. 50 к.

**Вѣстникъ** 1851—1860 г. Ц. за каждый годъ по 5 р. (1852 г. распроданъ).

**Путешествіе Радде въ юго-восточную Сибирь** (на нѣмецкомъ языкѣ), съ рисунками и картами I и II т., Ц. за каждый 5 р.

**Труды Математическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи.** Ц. 3 р.

**Землеводѣніе Азій Риттера.** Т. I, II и III. Ц. 2 р. за каждый томъ.

**Вопросъ о южной желѣзной дорогѣ.** Ц. 25 к.

- Карманная книжка для любителей земледѣнія 1848 г.** Ц. 1 р.
- Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Россіи.** Т. I и II. Ц. 2 р. 50 к.
- Т. III. Ц. 2 р. 75 к.
- Сборникъ Этнографическій** выпуски I, II, III, IV. Ц. 1 р. 50 к. и VI. Ц. 2 р. 50 к.
- Сельская лѣтопись.** Ц. 75 к.
- Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и открытій** (въ пятилѣтіе съ 1848 1853). Т. I и II. Ц. 1 р. 50 к.
- Исслѣдованія о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ.** Ц. 8 р.
- Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой,** исслѣдованія Уральской экспедиціи (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ). Т. I. Ц. 2 р. Т. II. Ц. 5 р.
- Метеорологическій Сборникъ** (на нѣмецкомъ языкѣ). Т. I выпуски I, II, III, IV. Ц. за каждый выпускъ 50 к. Т. II выпуски I, II, III, IV. Ц. 50 к.
- Библиографическій Указатель** вышедшихъ, въ 1859 г. въ Россіи, книгъ и статей по части Географіи, Топографіи, Этнографіи и Статистики. Ц. 25 к.
- Карты:** Россіи и Кавказскаго края на 12 листахъ раскрашенная съ губернскими и уѣздными границами. Ц. 8 р.
- Восточной Сибири (на 7 листахъ). Ц. 7 р.
- Восточной Сибири (на одномъ листѣ). Ц. 50 к.
- Сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-Хоя. Ц. 1 р. 75 к.
- Этнографическая Европейской Россіи. Ц. 8 р.
- Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Ц. 50 к.
- Атласъ Тверской губерніи** выпуски I—XII содержащіе въ себѣ собраніе картъ, уѣздовъ: Калязинскаго, Корчевскаго, Тверскаго, Кашинскаго, Старицкаго, Зубцовскаго, Ржевскаго, Новоторжскаго, Бѣжецкаго, Осташковскаго, Весьегонскаго и Вышневолоцкаго. Цѣна за каждый выпускъ 5 р. 50 к.
- Общій атласъ Тверской губерніи** (на 4 л.). Ц. 50 р.
- Семи топографическая карта Тверской губерніи** (на 4 л.). Ц. 1 р. 25 к.
- Межевое описаніе Тверской губ. Калязинскаго уѣзда.** Ц. 1 р. 50 к.
- Топографическій атласъ Рязанской губерніи.** Ц. 10 р.
- Семи топографическая карта Рязанской губерніи.** Ц. 1 р. 20 к.







**RETURN TO the circulation desk of any  
University of California Library  
or to the**

**NORTHERN REGIONAL LIBRARY FACILITY  
Bldg. 400, Richmond Field Station  
University of California  
Richmond, CA 94804-4698**

---

**ALL BOOKS MAY BE RECALLED AFTER 7 DAYS  
2-month loans may be renewed by calling  
(415) 642-6753**

**1-year loans may be recharged by bringing books  
to NRLF**

**Renewals and recharges may be made 4 days  
prior to due date**

---

**DUE AS STAMPED BELOW**

---

**NRLF PHOTOCOPY JUN 18 '90**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



