



АКӘА

**Алитературеи, атцаарадырреи,
апублицистикеи ржурнал**

Итыцуеит 2004 ш. раахыс

Шықәсык ңиьынтә итыцуеит

Аредактор хада

Мушьни ЛАШӘРИА

Актәи ихатыцуао

Арда АШӘБА

Ахатыцуаа

У. АҠЗБА

В. ЗАНҘАРИА

№3. 2020

Аредакция:

БЫҘӘБА Каролина

(аредакция аиҳабы)

ЦАЧУЛИА Леила

ХӘАРЦКЪИА Игор

Ауаажәларратә хеилак:

Алина Ажсыба

Енвер Ажсыба

Вахтанг Аңхазоу

ШоҘа АрсҘаа

Арда Ашәба

Виачеслав Бигәаа

Алеко Гәарамиа

Владимир ЗанҘариа

Беслан Еиба

Станислав Куниаев

Леонид Лолуа

Анатоли Марколиа

Анзор Мықәба

ШоҘа Салакаиа

Октаи Чкотуа

Виачеслав Чыргба

Цьорць Хьиуит

Тарас Шамба

Лариса Шебзухова

Зураб Цьануа

Аб Басариан Аңлиаа



**Журнал литературы,
науки и публицистики**

Основан в 2004 г.

*Выходит 4 раза в год на абхазском
и русском языках*

Главный редактор
Мушни ЛАСУРИА

Первый заместитель гл. редактора
Арда АШУБА

Заместители
В. АВИДЗБА
В. ЗАНТАРИА

№3. 2020

Редакция:

БУТБА Каролина
(зав. редакцией)
ПАЧУЛИА Лейла
ХВАРЦКИА Игорьь

Общественный совет:

Алина Ажьиба

Енвер Ажьиба

В.В. Абхазоу

Ш.К. Арстаа

А.Э. Ашуба

В.А. Бигуаа

А.А. Гварамия

З.Д. Джапуа

В.К. Зантариа

С.Ю. Куняев

Л.И. Лолуа

А.И. Марколия

А.К. Мукба

Ш.Х. Салакая

О.Б. Чкотуа

В.А. Чирикба

Дж. Хьюит

Т.М. Шамба

Л. Шебзухова

Б.Ф. Эшба

о. Виссарион Аплиаа



В. Е. КВАРЧИЯ,
академик



РЕЦЕНЗИЯ

на статью Р. О. Аргун и А. Б. Шанава
**«АНАКОПИЙСКОЕ СРАЖЕНИЕ –
МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ»**

Рецензируемая статья посвящена одному из значимых событий истории Абхазии второй половины первого тысячелетия. Проблема, выбранная авторами для исследования, была актуальна и в прошлом, но на протяжении послевоенных лет (1993 – 2020 гг.), историки к ней не обращались, и пользовались в исследованиях устаревшими концепциями. Новый взгляд на известные факты, как показывает историческая практика, весьма положительное явление в современной науке, хотя многим это может прийти не по душе. Но факт, остается фактом, работа увидела свет, а значит, так или иначе, заслуживает внимания, отзывов и критики.

В первую очередь важно отметить большую работу авторов с источниками и литературой, что позволило многогранно исследовать поставленную в статье проблему. Авторы кропотливо изучили материалы источников, провели сравнительный анализ имеющейся информации об историческом событии у стен Анакопии, и пришли к весьма справедливым заключениям, с которым может ознакомиться любой желающий (журнал *Акуа*. № 4, 2019 г. – С. 185 – 242). Описывая источники исследуемого вопроса, Р. Аргун и А. Шанава отмечают важную проблему – отсутствие новых исследований существующих источников (главным образом грузинских летописей) по средневековой истории Абхазии, и подчеркивают, что «это несет в себе большую угрозу для современной историографии Абхазии». Актуальность этой проблемы очевидна, и ее необходимо решать, иначе кризис в развитие исторической науки Абхазии, достигнет своего пика.

Анакопийское сражение, подробно описанное в сочинение Джуаншера «Жизнь Вахтанга Горгасала», традиционно датируется концом 30-ых годов VIII столетия. Эта дата прочно укрепилась в историографии, но как показано в исследовании, ряд авторов XIX в. (Архимандрит Леонид, М. Г. Джанашвили,

С. Баратов, А. Марсов, А. Головин и др.) считали, что нашествие арабского полководца Мурвана Кру было ранее, во второй половине VII в. Такого же мнения придерживаются Р. Аргун и А. Шанава, при этом их заключения основываются не на утверждениях вышеуказанных авторов, а на сравнительном анализе источников и научных работ историков. Авторы достаточно убедительно показывают, как в научный оборот был введен анахронизм, утвердивший Анакопийское сражение событием 30-х годов VIII в. Такой поворот в исследовании Анакопийского сражения, с одной стороны озадачивает историков, которые на протяжении долгого времени считали Мурвана Кру арабским полководцем Мерваном ибн Мухаммедом, но с другой стороны, дает возможность для новых исследований, которые, безусловно, окажут положительное влияние на средневековую историю Абхазии.

Особый интерес в работе вызывает исследование концепции, известной по «Летописи Картли», согласно которой Леон I был дядей Леону II. С учетом того, что Анакопийское сражение было во второй половине VII в. авторы задаются вопросом, мог ли Леон I (упоминается во время Анакопийского сражения), быть дядей Леону II, жившему в конце VIII в.? Сообщение «Летописи Картли» о двух Леонах, авторы считают ошибочным, и говорят о том, что в VIII в. был один Леон, указанный в «Диване абхазских царей». В этом вопросе помимо «Дивана абхазских царей», авторы используют еще один источник, который практически не фигурирует в абхазской историографии, это «Армянская хроника» или «Патмутюн Врац» (вариант «Картлис Цховреба» на армянском языке). Привлекая этот источник, датируемый концом XIII началом XIV вв., авторы заявляют, что «Армянская хроника» является более ранним источником, чем «Летопись Картли», т. к. самый древний список «Картлис Цховреба», оригинал которого известен истории, датируется XV в. (список Марии). И в «Армянской хронике» в VIII в. фигурирует один Леон, который как считают Р. О. Аргун и А. Б. Шанава, объявил независимость Абхазского царства, которое было образовано ранее принятой в историографии даты (786 г.).

В вопросе образования Абхазского царства, авторы полагают, что этот политический акт отражен в абхазском источнике «Диван абхазских царей», где Анос назван первым царем абхазов. Р. О. Аргун и А. Б. Шанава считают, что именно этим источником необходимо руководствоваться в решении вопроса образования Абхазского царства, т. к. он составлен реальной политической фигурой своего времени, царем абхазов Багратом II. Вопрос образования Абхазского царства является одним из важных и сложных вопросов историографии Абхазии, и на мысль о том, что оно было образовано

ранее, указывает еще ряд известных фактов. Достаточно вспомнить Ресмага (царь абазгов) или Юлиана (царь апсиллов), которых Флавий Арриан называет царями. Следовательно, идея о том, что Абхазское царство под эгидой династии Аносидов могло появиться на исторической арене во второй половине VI в., вполне заслуживает право на существование. Более того, дополнительные исследования по этому вопросу, которые Р. Аргун и А. Шанава собираются провести в будущем, укрепят их позиции.

Рассмотренные в работе вопросы, несмотря на то, что отражены в работах ряда видных абхазских историков (и не только!), до сих пор практически не пересматривались. Однако, как показывают в своей статье авторы, их необходимо коренным образом подвергнуть новому, всестороннему анализу. Трудно не согласиться с Р. Аргун и А. Шанава, так как их заявления небезосновательны, и подтверждены достойным исследованием. Конечно же, в рассматриваемых вопросах не поставлена окончательная точка, но выводы авторов дают возможность для новых исследований, которые критически необходимы современной исторической науке Абхазии.

