**КВИЦИНИЯ М.Б.,**

***кандидат философских наук,***

***Абхазский государственный***

 ***Университет,***

***Республика Абхазия***

***Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ – ФИЛОСОФ - РЕАЛИСТ***

***«Меня зовут психологом, неправда,***

***я лишь реалист в высшем смысле,***

***то есть изображаю все глубины***

***души человеческой»***

/*Ф.М. Достоевский,*

*«Записные тетради», 1880 г. /*

 О Ф.М. Достоевском учеными написано огромное количество трудов. В последние десятилетия возрос интерес к философскому наследию писателя, к работам дореволюционных и советских ученых о нем, защищаются диссертации, публикуются статьи, в которых анализируется философская проблематика его произведений (С.А. Корнева, В.В. Медвидь, О. Д. Мачкарина, Е.А. Соколова, О. П. Морозова и др.). В 2007 году филологом К. А. Степанян была защищена докторская диссертация «Реализм в высшем смысле» как творческий метод Ф.М. Достоевского». В ней автор определяет суть мировидения писателя посредством «тех художественных средств, с помощью которых это мировидение находило свое воплощение». [10] На наш взгляд, реализм писателя и есть то, кого и что он изображает - «глубины души человеческой». У Достоевского человек открывает объективный мир через себя и постигает «актуальное бытие» (М. Хайдеггер) в себе, то есть пытается найти смысл собственного существования. Итак, на основе анализа некоторых произведений писателя рассмотрим основные проблемы экзистенции   Человека, Индивида и Личности.

**1. Exsistentia.  Человек**

 «Просто жаль губить чужую судьбу, человеки тоже…»

/ Дневник писателя 1873. Статья «Среда». Т 12. /

 Ф.М. Достоевского в мировой литературе воспринимают как писателя-мыслителя, одного из самых сложных в постижении его мировосприятия и творческого наследия. Будучи семнадцатилетним юношей, на кантовский вопрос «Кто есть человек?», он ответил: «Человек есть тайна. Ее надо разгадать, и если будешь ее разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время…». [6, 21] Этой разгадке он посвятил всю свою жизнь, на протяжении которой встречал разных людей: униженных, безвольных, абсурдных; лицом человека, но без сущности человечьей, добрых и злых, оборотней с добродетельными лицами и сильных духом личностей. Каждый из них представлялся живым существом в своей бытийности, в которой есть что-то только ему ведомое.

 Сегодня мы воспринимаем человека как разумное существо – Homo sapiens. Мы рады тому, что наделены сознанием, можем творить, созидать, сравнивать, мыслить. Человечество создало уникальную цивилизацию на планете Земля, но и оно же порой в конкретных действиях индивида, группы, общности выходит за рамки разумности, даже абсурдности, уничтожая себе подобных ради эфемерных идей и целей.

 Человек – простая особь, живая тварь, пожирающая себя и других? Он социален или асоциален? Если он создаст свой благополучный мир, станет ли он добрым, человечным или в нем сидят эти два начала, пожирающие друг друга, – добро и зло? Ф.М. Достоевский на этот вопрос находит ответ позже, анализируя «Анну Каренину» Л.Н. Толстого: «Ясно и понятно до очевидности, что зло таится в человечестве глубже, чем предполагают лекаря-социалисты…что душа человеческая останется та же, что ненормальность и грех исходят из нее самой и что, наконец, законы духа человеческого... еще неизвестны». [7]

 Вопросы о сущем человека, его бытии – самые сложные для него самого. Человек, лишённый сознания – сумасшедший. Каков он в действительности? В повести «Двойник» (1846) чиновник низшего ранга Голядкин говорит о себе: «Я человек простой, незатейливый, и блеска наружного нет во мне...  я даже горжусь тем, что не большой человек, а **маленький»** [4]. Его устами писатель дает своеобразную **типологию** людей: «Есть люди, господа, которые не любят окольных путей и маскируются только для маскарада…которые не видят прямого человеческого назначения в ловком уменье лощить паркет сапогами…, которые не будут говорить, что счастливы и живут вполне, когда, например, на них хорошо сидят панталоны… которые не любят скакать и вертеться по-пустому, заигрывать и подлизываться…совать туда свой нос, где его вовсе не спрашивают...». [4]

 Человек –существо, которое хочет выйти из своей скорлупы (тела), как будто хочет убежать от себя, достичь определенных высот, чинов и богатства. Тем более примеров вокруг много. Но как протиснуться в мир таких обеспеченных людей? Однако его там не ждут, он не один из них. Герой Достоевского понимает, что происходит вокруг себя. Ему хочется бежать от этой действительности, от людей, которые его окружают. Но куда? –В никуда, в сумасшедший дом. Происходит раздвоение личности: реальность /нереальность. Он становится для себя **«знакомым незнакомцем».** Беда в том, что сам от себя невозможно убежать, можно только исчезнуть, погибнут, уйти в мир иной. Не случайно великий писатель назвал свое произведение «Двойник». Человек проживает двойную жизнь: одну –в реальности, неприглядную, зависимую; вторую –воображаемую, желанную.

 Итак, Голядкин –«двойник во всех отношениях». Он –помощник столоначальника-осознает, что одновременно он –никто. В нем сидят униженные Голядкины, стыдливые, боязливые, любители «стушеваться и зарыться в толпе», живущие призывом: «Не троньте меня, и я вас трогать не буду». Осознавая свою никчемность, он бичует себя мыслями: **кто дал право ему думать иначе**, полагать на высшее покровительство. «Он даже стал, наконец, сомневаться в **существовании своем**, и хотя заранее был ко всему приготовлен и сам желал, чтоб хоть каким-нибудь образом разрешились его сомнения, но самая-то сущность обстоятельства уж конечно стоила неожиданности». [4] Конформистское сознание, захватившее душу человека, пытается исключить желания - «может быть», «может повезет», «заметят», пытаясь выйти из себя. Однако это сделать не так легко, потому что в нем борются «червячок» и Человек. [4]

 Человек-двойник оказывается в высшем обществе, где празднуют именины дочери статского советника Берендеева. Ф. М. Достоевский называет этот пир «**валтасаровым**». Здесь собрались люди, ведущие беспечную, роскошную жизнь. Характеристики членов сообщества и душевное состояние героя переплелись в авторских суждениях и рефлексии героя, посредством чего дополнили картину происходящего. Люди с «упитанными тельцами и чиновною табелью о рангах» так ярко изображены посредством внутренних речей героя, что не вызывают сомнений в их реальности.

 Рефлексия героя - это попытка найти себя в этом жестоком мире, где царит культ «ранга» и денег. Он понимает, что не принадлежит этому миру, потому ищет и находит двойника. Двойник же – он сам, в мечтах, но не в реальности.

 Картина пира возвращает нас к индивидуальности человека. Через образ одного Голядкина проходят лица, занимающие разные социальные статусы: статский советник Олсуфий Иванович, «лишившийся употребления ног на долговременной службе и вознагражденный судьбою за таковое усердие капитальцем, домком, деревеньками и красавицей дочерью»; Владимир Семенович, от роду 26 лет, умиленно смотрящий за виновницей торжества; представители «прилично завистливой» молодежи этого круга; Антон Антонович Сеточкин, столоначальник одного департамента, сослуживец советников и, наконец, гости, которые после такого обеда, естественно, должны были чувствовать себя друг другу родными и братьями…».[4] Вскользь, но метко, писатель, причисляя всех к одному кругу, раскрывает каждого в отдельности. За этими лицами - их положение, отношение к людям разных рангов, их мечты и стремления. Они ничуть не лучше Голядкина, который пытается прорваться к ним, в котором просыпается воля **быть Человеком**. Долго простаивая в сенях, а затем, пробившись до лестницы, смутно понимая, что лучше бы находиться дома и выпить чашечку чаю, он неожиданно для себя оказывается в центре танцевального зала. Он осмелился поздравить Клару Олсуфьевну, даже пожелал потанцевать с нею.  **«**Он уже никого не видал, ни на кого не глядел... а двигаемый тою же самою пружиной, посредством которой вскочил на чужой бал… подался вперед… Всё, что ходило, шумело, говорило, смеялось, вдруг, как бы по мановению какому, затихло… Он решился …показать, **что он тоже так, как и все**…[4] Лакей «Герасимыч Человек от каких-то-с» вытолкнул его, и он оказался на улице, где нашел в себя другого Голядкина, двойника. В муках мыслей, обуявших его, он понимает, что **он ничто**. Ему самому трудно «определить, который именно настоящий Голядкин, а который поддельный … Что-то униженное, забитое и запуганное выражалось во всех жестах его…». [4]

 «Двойник» Ф.М. Достоевского –это не просто повесть о конкретном человеке определенной эпохи. Это произведение о состоянии души человека, загнанного, одинокого, неуверенного в завтрашний день. Это реальность маленького, обычного человека, для которого закрыт мир благоустроенного общества. Это то сообщество, в котором живет писатель, и оно открыто для его познания. Из этого мира чиновничьего идолопоклонства два пути: или полностью подчинить себя правилам сообщества, потеряв свое «Я», став винтиком механизма его существования, или же уйти в небытие. Но должен же быть выход? Писатель находит ответ на этот вопрос уже в зрелом периоде творчества.

 В произведениях 60-х – 70-х гг. XIX в. Ф.М. Достоевский создает новые типы людей посредством образов князя Мышкина, Алеши Карамазова, «старца» и «странника» (например, отец Тихон («Бесы»), Макар Долгорукий («Подросток»), старец Зосима («Братья Карамазовы» и др.).

**2.Exsistentia.  Индивид**

Никто не может быть чем-нибудь или достигнуть чего-нибудь,

не быв сначала самим собою.

(Записная тетрадь. XX. )

 Общеизвестно, что помимо своей биологической сущности, человек обладает индивидуальностью, которая проявляется в его деятельности. Человек, прежде всего, деятельностное существо, активное, свободное. Он не может быть вне социума, не постигать его опыт и не созидать, творить. Его творчество –это **осмысленная реальнос**ть во времени, которая воспринимается как сущее и вместе с тем дополняется желаемыми картинами, то есть идеальными представлениями.

 Проблемы существования и сущности человека в различных ситуациях, вне сомнения, составляют философскую сторону наследия Ф.М. Достоевского, но они не являются умозрительными, отвлеченными. В них – сама жизнь, российская действительность, которая составляет его время, в них - собственный биографический опыт («Записки из Мертвого дома») и люди-прототипы, находящиеся рядом. Поэтому спорным, на наш взгляд, является тезис (С.А. Корнева) о том, что Ф.М. Достоевский в большей степени изображает личность человека не в эмпирическом, а в метафизическом измерении.

 Ф.М. Достоевский рассматривал человека как бесконечное многообразие индивидуального. Перед нами проходит вереница образов, взятых из реальной жизни. Разные типы, характеры и разные взгляды. Это - Раскольников, Свидригайлов, Сонечка («Преступление и наказание»), Ставрогин, Кириллов, Верховенские («Бесы»), Иван, Алеша, Федор («Братья Карамазовы») и др. Чиновники от высшего до низшего ранга, студенты, помещики, священнослужители, безумцы, нигилисты, каторжники, юродивые, нищие, проститутки и пр. Для последних определены три пути: броситься в канаву, попасть в сумасшедший дом, или..., наконец, броситься в разврат, одурманивающий ум и окаменяющий сердце». [5]

 Ф.М. Достоевский в своих произведениях обнажает острые социальные проблемы. Одна из них, которая актуальна и в настоящее время, - это **искоренение бедности и нищеты**. Устами своего героя Мармеладова, писатель утверждает: «Бедность не порок,– это истина. Знаю я, что и пьянство не добродетель, и это тем паче. Но нищета, милостивый государь, нищета – порок-с. В бедности вы еще сохраняете свое благородство врожденных чувств, в нищете же никогда и никто» [5,15]. Нищета –это уничижительное состояние индивида, приводящее к осознанию собственной ничтожности и ненужности. В чем корень этого зла? Достоевский ищет ответа в «Бесах», в «Преступлении и наказании», в «Братьях Карамазовых» и в других произведениях. Разве только в отвращении Человека от Бога? Бог виноват в этом? Кто виноват? извечный вопрос. **Ответ ясен: виноват сам человек, ибо он создал сам этот мир, извратил его, отошел от Бога**. Например, озабоченный судьбами членов своей семьи, студент Родион Раскольников идет на убийство «никчемной» процентщицы и ее сестры. Он ищет оправдания своего шага: «свобода и власть, а главное власть! Над всею дрожащею тварью и над всем муравейником!». Раскольников задался вопросом: «тварь ли я дрожащая или право имею»*.* Впоследствии он понимает, что «себя убил, а не старушонку… А старушонку эту черт убил, а не я…».[5] Черт Раскольникова –это предваряющий образ Зла в раздвоенной личности Ивана Карамазова («Братья Карамазовы»). Отсюда писатель приходит к выводу, что жизнь - это дар Божий, и человек не имеет права убивать себе подобного. И в «Бесах» и «Идиоте» писатель показывает крах применения силы ради возвышения над Индивидом. Поэтому террор ради социалистических идей неприемлем для Достоевского. Остался путь к самосовершенствованию индивидуума и через него к созиданию общества благосостояния.

**3. Exsistentia.  Личность**

 Человек не из одного какого-нибудь побуждения состоит,

человек — целый мир,

было бы только основное побуждение в нем благородно.

(Дневник писателя.XXV.)

 Ф. М. Достоевский посредством художественных образов дал целую галерею разнотипных личностей – от юродивых до психопатических, от слабых до сильных, от конформистских до нонконформистских; в зависимости от экзистенциальной самореализации и ролевого поведения– социальные, религиозные, прагматические и пр. В литературоведении еще современники писателя, критики Н.А. Добролюбов, А.А. Григорьев, Н.Н. Страхов и другие пытались дать характеристики героев, отмечая их повторяемость и вариативность.

 Учитывая этот и другой опыт в разработке проблемы типологии героев в творческом наследии Ф.М. Достоевского (М.М. Бахтина, Л.П., Гроссмана, В.Г. Одинокова, Р.Г. Назирова), следует заметить, что современные исследователи (философы, психологи, педагоги, языковеды, литературоведы) написали немало монографий, статей, диссертационных работ по этому вопросу. Философ О.П. Морозова выделяет следующие типы людей: "мучеников", униженных и оскорбленных (М. Девушкин, Варенька, Голядкин, И. Снигирев, Смердяков и др.); "мучителей" (Быков, князь Валковский, Федор Петрович Карамазов, Петр Верховенский и др.); «наполеонов» (Раскольников, князь Мышкин, Иван Карамазов) [9]; психологи же –психопатических героев-дегенератов (Федор Павлович Карамазов, Смердяков), гипоманиакальных психопатов (Ф.П. Карамазов, Д. Карамазов), истерических типов (Л. Тушина, Хохлаковы); с позиции художественной типизации (Ф.В. Макаричев) –тип героя-идеолога, героя - «приживальщика» и героя-юродивого.

 Другой исследователь юрист, проф. Р.Ф. Исмагилов в курсе лекций «Философское наследие Ф.М. Достоевского и его влияние на развитие философии права» (2017) представляет нам довольно-таки противоречивую типологию образов «Братьев Карамазовых». Он называет Алешу одухотворенным **пневматиком,** который в будущем мог быть революционером, что равносильно его духовной смерти. Только то сомнение, которое внесло в его душу беседа с Иваном, не может привести его к открытому восстанию против Бога. А вот Иван, которого он называет **психом**, готов к радикальным действиям, в то время, когда **соматик** Дмитрий, через нравственное деяние (а это покаяние- М.К.) должен прийти к освобождению от греха.

 Итак, нет сомнений в том, что проблема осмысления типологии личности в творческом наследии писателя с философской точки зрения остаётся весьма актуальной задачей. В этой связи представляют интерес монография проф. И.И. Евлампиева «Философия человека в творчестве Ф. Достоевского» (СПб, 2012), изданная в 2017 году, и его суждения в ходе дискуссии на тему «Проблема человека в творчестве Достоевского», состоявшейся 21 июня 2013 г. в РХГА Санкт-Петербурга. В дискуссии с итальянским ученым Стефано Мариа Капилупи И.И. Евлампиев заявляет: «…**Но о каким реализме речь идет?** Все главные герои Достоевского никакого отношения к реалистическим персонажам не имеют, это давно проанализировано, этих героев нужно понимать как метафизические конструкты. Это ни в каком смысле не реализм, это метафизика, это как раз философия, метафизика. Герой – это конструкт, который выражает что-то предельно важное в каждом из нас, мы должны узнать в Кириллове себя, вот тогда мы поймем его правильно. И поэтому когда писатель приписывает Кириллову точку зрения, которая никогда не бывает в реальности – это правильно, он специально так делает, чтобы показать некоторые метафизические определения каждого человека. **Это абсолютно не реалистические типы**, и пытаться их мерить с точки зрения того, насколько они нереалистичны, это значит не понимать, зачем Достоевский их создает…».[2] Чуть позже философ отвечает на вопрос об Иване: «…реальный человек. Это метафизический конструкт. Хотя, конечно, Достоевский нас немного запутывает, потому что во второй части там, действительно, реальный человек действует. Я согласен, что здесь есть некая проблема…». [2] На наш взгляд, автор впадает в некое противоречие в своих мыслях, здесь нет проблемы, а есть реальные типы людей, которых мы сегодня встречаем, узнаем в реальности и в себя. Вокруг нас есть эти типы –двойники, подпольные люди, униженные и оскорблённые, люди дна, маргиналы, высшие типы, от которых зависят судьбы людей (мы их называем политической элитой). Ф.М. Достоевский – это, прежде всего, человек, вобравший в себя размышления о типах людей, современных ему людей (Деточкины, Раскольниковы, Свидригайловы, Карамазовы и прочее). Эти герои есть конкретные **типы-нарицательные** личности, характерные для общества капиталистического способа производства.

 И.И. Евлампиев в «Дискуссиях» указывает на то, что Достоевский не прост в типологизации своих героев. Иван – это самый сложный, самый глубокий герой Достоевского. **Критический тип личности** с альтруистическим или теоретическим подходом к жизни? Это добрая или злая личность? И.И. Евлампиев считает его личностью, пытающей спасти родных - и отца, и брата. Он способен идти на жертву во имя брата, взять вменяемую ему вину на себя. Он способен выйти из духовного кризиса. Он понимает, что «во всяком человеке, конечно, таится зверь, зверь гневливости, зверь сладострастной распаляемости от криков истязуемой жертвы, зверь без удержу спущенного с цепи, зверь нажитых в разврате болезней, подагр, больных печенок и проч.». [2] Но надо бунтовать против этой звери в себе самом и в окружающем мире.

 Таким образом, Иван - **бунтарь,** который не принимает реального мира, созданного Богом, а не самого Бога. Он отличается от революционеров-бомбистов, которые тревожили ум писателя и которых он не смог бы предать, если бы знал их планы. Потому что Ф.М. Достоевскому претит само понятие «предательство». На первый взгляд, Иван Карамазов на пути к революционому самопожертвованию, но он пока еще не ушел от Бога. И в будущем, увидев террор эсеров, он отойдет от этого движения и придет к идее **реформистского социализма**. Проф. И.И. Евлампиев видит суть бунта Ивана в следующем: «я не примирюсь с этой действительностью, пока не сделаю что-то, что заставит её абсолютно измениться, она будет другой, потому что, по сути, я и есть Бог». [2]

 Православный священник, философ, экономист С. Н. Булгаков в своей публичной лекции об Иване Карамазове как о **метафизическом типе** заметил, что братья Карамазовы, Иван и Алеша, в своих беседах ставят общечеловеческие вопросы:есть ли Бог, есть ли бессмертие? Рассуждая об увлечении части молодежи анархизмом и идеями социализма, они опасаются того, что настроения брожения приведут к действиям, и это очень опасно не только для русского мира, но и всего человечества. Философ подчеркивает значимость образа Ивана Карамазова как отражение поисков русской интеллигенции, самой русской жизни. «Душевный мир Ивана характеризуется в романе всего менее его поступками. Главный и основной источник для понимания его души суть его собственные слова о себе» [1], поэтому Черт близок ему. Сравнивая Ивана с Фаустом, он называет его духом, отвлеченной проблемой. С.Н. Булгаков относит Ивана «к тем **высшим натурам**, для которых последние проблемы бытия, так называемые метафизические вопросы, о Боге, о душе, о добре и зле, о мировом порядке, о смысле жизни, представляются не праздными вопросами серой теории, но имеют **самую живую, непосредственную реальность**. Такие натуры не могут жить, не поставивши и не разрешивши этих вопросов. [1]

 Иван – философ, его разум отягощен идеями смысла жизни и настоящего миропорядка: он не может жить в мире, где страдания невинных детей оправдываются ради некой «высшей гармонии», которая не стоит «слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачонком в грудь и молился в зловонной конуре неискупленными слезами своими к «боженьке»!». [3] По справедливому замечанию старца Зосима, Иван будет страдать от неразрешенности для себя этих вопросов. Ведь «тут дьявол с Богом борется, а поле битвы — сердца людей». [3] Писатель приходит к выводу о несовершенности человеческой сущности. **Человек плодит зло в мире, потому он должен победить это зло в самом себе.** Это можно сделать только через нравственное обновление собственной души. И не только. Необходима воля, добрая воля. Ясно одно: «Нельзя страдать неповинному за другого, да еще такому неповинному!». [3]

 **Религиозный тип личности Алеши** является антиподом Ивана. Проф. И.И. Евлампиев, анализируя путь Алеши от слабого юноши к монашеству, подмечает, что «значение Христа заключается в том, что он, посещая человека, помогает ему раскрыть его собственную силу, и после этого уже сам человек вместе со своим Богом оказывается способным победить своего дьявола в глубинах своей души. Именно это и происходит с Алешей» [8, 552]. В беседе с Ракитиным Алеша повторяет слова брата Ивана, которые вселили в него сомнение в дела праведные высшей силы («Я против бога моего не бунтуюсь, я только «мира его не принимаю»). Алеша понимает, что человек заслужил лучшей доли, что страдание унизительно для него. Любоваться или любить? - сложный вопрос!

 О Дмитрие Карамазове И.И. Евлампиев пишет, что он «у нас, как правило, в критической литературе изображается как глубоко положительный тип**,** особенно в сравнении с Иваном», и называет его слабым человеком. В чем его слабость, если он может идти напролом к своей цели? Дмитрий-человек способный убить (попытка убить отца, слугу Григория, смерть мальчика Илюшечки). На наш взгляд, его любовь –это состояние болезни, толкающее на такие действия. Некогда сам переживший это состояние безумной любви, писатель точно передал его в этом образе. **Здесь нет иронии, здесь его реальный жизненный опыт.**

 Дмитрий –**нигилист**, отвергающий всех, кто стоит на его пути, но не революционного порядка, скорее всего, **анархистского уклона.** Ему трудно найти выход ни в доброте, ни в поклонении Богу. Он осознает свою греховность и пытается оправдать себя тем, что верует в высшую силу, в Бога. Как и другие герои, так и Дмитрий понимает, что в нем дьявол и Бог поселены в душе, они борются между собой, и каждому из братьев дано найти свой выход из этого раздвоения. Однако, на наш взгляд, способность Дмитрия извлекать в жизни удовольствие, а потом каяться в том, что вернулся к Богу, не делает его «человеком-идеологом». Не все позволено по-карамазовски. Как верно подмечает И.И. Евлампиев, «радость Дмитрия Карамазова…ничего не дает Дмитрию…по своему жизненному и духовному опыту он не готов к принятию высшей, религиозной формы радости…»[8, 522].

 Павла Смердякова, незаконнорожденного сына Федора Павловича Карамазова, следует отнести **к маргинальной группе людей**, **асоциальным** типам, доведенные до отчаянного безысходного состояния реальной действительностью. Однако вину за такую судьбу писатель видит не только в безволии Смердякова, но и в его окружении. Он есть воплощенный грех Карамазовых.

 Таким образом, изучение творческого наследия Ф.М. Достоевского о проблемах человека позволяет определить глубокий мир писателя, который включает в себя общие и конкретные проявления типологических характеристик героев. Ф. М. Достоевский разнолик, потому что познает и обобщает свой эмпирический опыт на том или ином периоде жизни. Каждое пережитое мгновение и отношение к нему со стороны разных людей, их повседневные действия, проявления различных чувств и эмоций близких и чужих, знакомых и незнакомых - все это становится предметом философского осмысления и художественной реализации. Гносеологические, онтологические, праксиологические и иные философские вопросы имеют свои оценки через разные типы личности. Это - прототипы, ставшие героями в произведениях, типизируемые люди. Но и сам писатель представляет собой личность, присутствующая среди разных типов - от маргиналов, бомжей до «высшего» класса. Его голос – не только авторский, но и реально присутствующий, объясняющий, бунтующий, советующий, предохраняющий, любящий и остро переживающий не только за Россию и за «слезу» каждого обиженного человека, но и за всех людей планеты. Потому для Ф.М. Достоевского Бог – высшая ценность, ибо живя только по его законам, человечество может спастись.
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