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**ЭТНОГЕНЕЗ АБХАЗОВ В СВЕТЕ НОВЫХ ДАННЫХ НАУК**

**Аннотация**

В статье на основе анализа новых научных данных в области археологии, палеоклиматологии, генетики и мифологии рассматривается вопрос этногенеза абхазов. Автор приводит аргументы в пользу теории автохтонности протоабхазов: в области археологии утверждается единство протохатто-абхазо-адыгской общности в доисторические времена; **палеоклиматологии–** раскрывается влияние климатических изменений на процессы в регионе; генетики – дается определение исходной территории миграций групп населения из Северо-Западного Кавказа, Малой Азии в Переднюю Азию; мифологии – доказывается первичность пантеона богов абхазов и их связи с шумерскими богами.
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 В исследованиях социальных наук все более четко наметилась тенденция изучения актуальных тем на стыке различных наук: философии и истории, этнологии и археологии, генетики и палеогеографии и мифологии и пр. Такая методология позволяет системно интерпретировать до конца не изученные вопросы древней истории человечества, соотнести архаические элементы культур с историей их бытования. В этой связи представляет интерес изучение вопроса этногенеза абхазов в свете новых данных наук.

 Общепризнанно, что абхазы являются древнейшими обитателями северо-западного Кавказа и в своей культуре сохранили яркие образцы поведения и сознания, ведущие к истокам их существования. По сей день они

знают и помнят «Эпос о Нартах», богатырях, живших в стране под названием «Апсны», ныне сохранившаяся под таким же наименованием. Живы сказания и предания предков абхазов, передававшиеся из поколения в поколение о собственном происхождении и верованиях.

 Следует отметить, что за последние годы учеными написано немало интересных работ1 и сделаны открытия, позволяющие проанализировать этногенез абхазов с точки зрения истории и современности. Однако необходимо подчеркнуть, что обобщающего труда по этому вопросу в свете последних данных естественных и социальных наук нет.

 На сегодняшний день по вопросу этногенеза абхазов имеется ряд гипотез и теорий: **северная** (северокавказская – ряд ученых - М. Кисслинг, А.Сванидзе, А. Касьян и др., считают, что предки абхазо-адыгов вышли из Северного Кавказа), **эфиопско-египетская** (Б. Нибур, П. Услар, Д.Гулиа определяли истоки происхождения абхазов в Северо-Восточной Африке); **европейская** (Э. Р. Бифов считает предков абхазо-адыгов реликтом неолитической Европы); **переднеазиатская** (Р. М. Мунчаев, И. Э. Теучеж, С.Н. Кореневский и др. полагают, что протоабхазо-адыги произошли из Северной Месопотамии); **южная или миграционная** - ее сторонники (А. Глейе, Н.Марр, И. Джавахишвили и др.), считали, что предки абхазов являлись выходцами из Малой Азии; **местно-миграционная** (М.М. Трапш, Г.А. Меликишвили, Ш.Д. Инал-Ипа, В.Г. Ардзинба и др. полагали, что население Абхазии формировалось в результате слияния местных племен с "пришлым" родственным элементом, выходцами из Малой Азии) и **местная** (З. В. Анчабадзе, А.П. Смирнов, A.A. Иессен, Е.И. Крупнов, Д. А. Канделаки и ряд других ученых придерживаются тезиса автохтонности абхазов, непрерывности эволюции материальной и духовной культуры местного населения). Наличие такого числа концепций свидетельствует о том, что эта научная проблема по сей день остается нерешенной. Сегодня все чаще стали появляться работы, в которых утверждается **тезис о переднеазиатском происхождении абхазов и родственных им адыгов**. Чтобы полнее раскрыть все **«за» и «против»** этой и других гипотез, при этом утвердительно доказав автохтонность древнего народа на Черноморском регионе, нам следует тщательно разобраться в тех созидательно-разрушительных процессах, которые происходили на территории современных Абхазии и Адыгеи, Грузии и Турции, хронологически с мезолитических времен до палеолита включительно.

 Большинство ученых время верхнего палеолита в Абхазии включает с 35 по 12 тыс., мезолит – 12-7 тыс. до н.э., неолит - VI-IV тыс. до н.э. Однако существует иная точка зрения относительно этой хронологии, исходящая из двух радиоуглеродных анализов грота Апианча (совр. Абхазия). Датировка по их результатам восходит к середине X тыс. до н.э., вторая - начало X тыс. до н.э., что позволяет некоторым исследователям это время считать нижней границей неолита в Абхазии.2

 Изначально нам представляется необходимым определить методологическую линию исследования, основанную на обоснование сосуществования в мезолитическую и ранненеолитическую эпохи (ок. 13000 — 6600 лет до н.э.) на территории хатто-протоабхазо-адыгов кавказско-анатолийской культурной археологической общности. Это, прежде всего, этногенетичность обитателей аладжахююкской и чаталхююкской (на территории современной Турции) и протоабхазо-адыгской культур на территории Абхазии (Кистрик, Лемса и др.) и Адыгеи (Махошкушхо, Свободное и др.). В совокупности эти культуры проф. Б.Х. Бгажноков включает в **кавказско-анатолийскую общность.3** Иными словами, население этих мест собирательно **именовались хаттами.** С точки зрения археологии эту культуру, вне территории Анатолии тех времен, уместно называть **протомайкопской или Пре-Майкопской.** Хронологически ее **ученые относят к доисторическим временам**. По Б.Х. Бгажнокову, разделение кавказско-анатолийской общности на кавказскую и анатолийскую произошло в IX тыс. до н.э. из-за глобального потепления.

Некоторые ученые (Б. Х. Бгажноков, Э.Р. Бифов, Д. Канделаки и др.) считают возможным существование в конце верхнего палеолита культурной географической области, объединяющей Кавказ, Восточную Анатолию и ряд северных областей Передней Азии (Загрос), этнолингвистической общности – Пракавказской с ее локальными вариантами.4

 Еще с 60-х-70-х годов XX в. советские археологии писали о том, что на побережье Черного моря с мезолитических времен существовали древние культурные сообщества, занимавшиеся возделыванием почв, примитивными видами хозяйствования. Например, в Адыгее, в 1983-1984 гг. экспедицией АНИИ под руководством П. У. Аутлева, на гравийном карьере горы Махошкушха, к востоку от Майкопа, были найдены предметы обитания древнего сапиентного человека. Здесь были обнаружены **90** петроглифов с выгравированными на гальках изображениями. Они датируются IX тыс. до н.э. По всей вероятности, Махошкушхо являлась одной из основных частей кавказско-анатолийской общности. На этой территории располагалось стойбище (лагерь-стоянка) небольшого размера. Это был предбореальный период, когда собиратели-охотники в основном населяли возвышенности, насыпи. Археологи чаще всего на таких местах находят различные артефакты. Значение этой горы для жителей данной местности указывает его название (в переводе с адыгского языка «Махош» означает «Великий», «кушхо» - «гора»). Вне сомнения, что Великая гора называется так потому, что являлась объектом поклонения и считалась священной.

 Обращая внимание на изображения этих петроглифов, нельзя не заметить, что они несут определенную семантику. Например, в последнем ряду дан эпизод, где изображен **мамонт** в лесу, а за рекой (изображение в виде линии) спрятались охотники. Когда создавались эти пиктограммы, мамонты еще не вымерли, а это значит, что **время существования культуры Махошкушхо может быть определено не позднее 13-12 тыс. лет тому назад** (по П.У. Аутлеву 12-10 тыс. до н.э.).Полеоклиматологи связывают причину гибели мамонтов с "мезолитической катастрофой", датируя ее 12-10 тыс. л.н.5 (см. табл. 1)



Таблица 1. **Пиктограммы Махошкушха**

/Аутлев П. У., Петроглифы Махошкушха в Майкопском районе // Вопросы археологии Адыгеи, 1986, с. 110—151./

 Современный историк М.И. Зильберман находку в Махошкушхе отнес к ранним образцам деления письма. При этом указывает на то, что схожие геометрические орнаменты «хорошо сохранились на овальном амулете эпохи XV-XII тыс. лет до н.э. («мадлен»), найденном в Ля Рош, Франция».6 Это завершение времени верхнего палеолита в Центральной Европе, что вполне соотносимо со временем раннего мезолита в Махошкушхо, временем его расцвета. «Мезолит – это эпоха кардинальных изменений в природе и условиях жизни человека, эпоха расселения людей на новые, не освоенные ранее, территории… была изобретена долбленная из дерева лодка и весла. Древнейшие остатки лодок и весел, известные в Европе, относятся к мезолиту».7

 Кроме Махошкушхо существовали ранние поселения до возникновения крупного комплекса Ошад в Майкопе. Об этом пишет современный археолог А.А. Нехаев в статье «Домайкопская культура Северного Кавказа» (1992). Таким объектом он называет обнаруженное им в 1981 году **поселение (V тыс. до н.э.) в поселке Свободное (Республика Адыгея)**. Заметим, что автор датирует Свободное не позднее середины **IV тыс. до н.э., при этом допуская** более позднюю ее хронологизацию. На наш взгляд, в свете новых геологических и иных научных данных б**олее позднее во времени отнесение этой культуры является очевидным, то есть ко времени существования Чатал-Хююка и Аладжа-Хююка**. Анализируемые им артефакты указывают на то, что они не схожи с предметами поселения Мешоко, относящиеся к периоду ранней бронзы. «Формы сосудов существенно различаются… …уникальны характер укреплений (с оборонительным рвом- М.К.)…обилие изделий из кремня, костей рог…высокий уровень скалывания, вторичная обработка поверхности орудий…наличие микролитных черт в артефактах…».8 Автор подчеркивает сходство этих материалов с памятниками Трипольской культуры. При этом указывает на несхожесть статуэток бычка с короткими рогами в Ясеневой Поляне, в то время как в Свободном представлен лежачий бык и немало фигурок бычков-амулетов. Такие же бычки находятся среди артефактов в поселениях кавказско-анатолийского ареала. Подводя анализ материальной культуры поселений Северного Кавказа, А.А. Нехаев констатирует существование «раннего пласта поселений, предшествующего майкопской культуре».9 Факт преемственности культуры Махошкушхо с последующей Майкопской указывает на то, что в ассортименте майкопских изделий есть предметы из бронзы, серебра, золота. Как указывает проф. С.Н. Кореневский, «местная металлообработка майкопцев может предполагаться для самых ранних проявлений их культуры…».10

 В Абхазии к мезолитическим стоянкам относятся гроты-поселения Холодный и Апианча, где были найдены микролитические орудия, костяные гарпуны, обсидианы, примитивные зернотерки, мотыги и черочники, крупные обугленные зерна дикого вида проса. Эти находки указывают на то, что в мезолитическое время зародилось земледелие.

 На территории современной Турции одним из древнейших поселений, (некоторые ученые называют его протогородом-М.К.) являлось Чатал-Хююк (юг Анатолии). Представляют интерес найденные там сосуды из керамики, изделия из вулканического стекла-обсидиана (такие же найдены в Холодном гроте в Абхазии, и в Адыгее- М.К.), злаки различных культур, а на стенах глиняных домов –изображения птиц, зверей, **быков**, которым поклонялись жители. Обращает внимание **культ быка** - один из древнейших культов абхазо-адыгов, сохранившийся по сей день в обрядовой культуре. По мнению некоторых исследователей мифологии, голова быка с рогами своей формой напоминают женскую матку с фаллопиевыми трубами, символизируя единство мужского и женского начал. Заметим, что название Верховного Бога абхазов **Анцэа** несет значения обеих начал: женского- Ан (по- абх. «мать), и мужского - бык (по-абх. ацэ-«бык»), и проводимый ежегодно обряд вызывания дождя «ацуныхэа» (праздник быка –ацэ - «бык», «аныхэа»- «праздник») предполагает приношение Богу в жертву быка. Абхазский историк Ф. Кобахия подчеркивает, что «в одном из хеттских перечней жертвенных даров упоминаются «большой бык из железа», «большой бык, покрытый свинцом» или «большой бык из серебра» и пр.11Полагают, что Чатал-Хююк опустел в 6900 (-500) г. до н.э. Наиболее вероятностной причиной ученые называют резкие климатические изменения. Это было время похолодания и сильной аридизации (по Н.П. Герасименко). После смены климата, началось постепенное потепление, длившееся почти тысячелетие, и приведшее к периоду термического оптимума. Оставшиеся в живых после климатической катастрофы жители Чатал-Хююка и близких к нему территорий вынуждены были перемещаться в поисках лучших земель и ресурсов по разным направлениям, как на запад (на территорию современной Италии), так и на Ближний Восток. Ученые – генетики Туринского университета после исследований генома мужчин городов Вольтерра и Мурло пришли к выводу, что их игрек-хромосомы, передающиеся от отца к сыну, не совпадают с игрек-хромосомами мужчин из других регионов Италии, и находят больше совпадений с останками захоронений Чатал-Хююка, которых археологи насчитали 68 человек.12 Это исследование позволяет гипотетически считать этрусков потомками хаттов - древнейших жителей Малой Азии.

 Археологами установлено, что на территории другого древнего протогорода/города Аладжа-Хююк (совр. Турция) под курганом сокрыт бывший город хаттов, коренных жителей Малой Азии. Ныне здесь находится небольшое турецкое село. Еще в 1935 году турецкими археологами были обнаружены артефакты, относящиеся к хаттской культуре. Это – изделия из металла, различные ювелирные украшения (золотые фибулы, диадемы, ремни с пряжками и рельефные фигурки с золотыми листьями, предметы солярной символики и пр.) **Учеными раскопаны 13** царских погребений. Интерес представляет то, что среди находок больше всего изображений **быков и оленей на пьедесталах**. Такие же рельефные изображения зверей и птиц имеются в артефактах Майкопского кургана **«Ошад»,** раскопанный в 1897 г. проф. Н.И. Веселовским. Ныне датируется **4500 тыс. до н.э**. Среди находок особо следует выделить **две золотые и две серебряные скульптуры бычков,** древнейшее в мире ведро из металла, разнообразное оружие, орудия труда, золотые украшения, бусы из золота, сердолика и бирюзы, сережки, золотая диадема с цветками пр. Особенно поразили ученых уникальные по технике исполнения золотые и серебряные кубки, на которых изображен двуглавый Эльбрус. Идентичность этих материалов указывает на общность происхождения **хатто-майкопской археологических культур.** Однако следует заметить, что золотые скульптуры Майкопского кургана с эстетической точки зрения более совершенны, искусны, нежели хаттские. Хаттские памятники были созданы куда ранее (6 тыс. л. до н.э.), до исчезновения этих поселений.

 Артефакты Аладжа-Хююка, Чатал-Хююка и Майкопского кургана во многом схожи с предметами предкуроаракской археологической области, находящейся в Нижне-Картлийской равнине Грузии. Недавние исследования одной из четырех пещер “группы Шулавери”, дали возможность ученым датировать их между 5920 и 5720 гг. до н. э.13  Здесь имеются глинобитные здания, керамика с украшениями, наличие следов мусоропроводов, «дворов», складов, найдены женские статуэтки, изделия из обсидиан и пр. Все это указывают на то, что здесь был протогород, как когда-то в Чатал-Хююке и Аладже-Хююке. Не исключен тот вариант, что до исчезновения поселений в результате климатической агрессии в Анатолии, этот протогород вместе с Чатал-Хююком составлял единый ареал расселения людей. Это объясняет многое.

Ученый И. Цвинария отмечает, что материалы поселений Предкуро-Арака обнаруживают сходство с протомайкопскими находками, что наталкивает его на мысль о первичности освоения этой территории выходцами из Западного Кавказа. Он считает предкуроаракскую культуру аллохтонной, но впоследствии поглощенной пришлыми людьми.14 На наш взгляд, идентичность этих культур доказывает существование хатто-протоабхазо-адыгского культурного взаимовлияния до их «разрыва» из-за природных катастроф. Идентичность археологических материалов (изделия из золота и серебра, скульптуры бычков, разнообразные орудия труда и пр.), найденных на территориях поселений, указывает на взаимосвязь этих локальных культур и на их этногенетическое родство.

Как пишет азербайджанский ученый Т. Ахундов в статье «К проблеме генезиса Шомутепинской традиции» (2018), «землеобразование здесь произошло ранее других и трансгрессивно-регрессивные колебания Каспийского моря (также и Черного моря –М.К.) должны были происходить менее агрессивно. На этой территории раньше других должны были появиться предпосылки для расселения носителей оседлого земледельческо-скотоводческого производящего хозяйства. И они расселились. Но это были не Шомутепинцы, представляющие уже развитый этап неолита, **а их предшественники**, с которых начался неолит Южного Кавказа».15 Отсюда следует, что предшественниками шомутепинской культуры были **хатты**, именно та часть населения, которая спаслась от трансгрессии Черного моря или же входила в ее территорию расселения. Т. Ахундов замечает, что вынужденные перемещения с**VII по IV**тыс.до н.э. происходили по направлению с востока на запад, так как геопроцессы проявлялись в том же направлении, и предполагает, что остатки этих поселений следует искать ближе к Куре и Араксу. По С.Н. Кореневскому, эта культура исчезает в первой половине V тыс. до н. э. (4800-4500). Это был период смены климатических условий и относится ко времени 3 фазы атлантического периода галоцена.16 Дальнейшая миграция или вытеснение прашуловеров-хаттов с Куро-Арака предположительно шла в сторону Шумер.

 Проф. С.Н. Кореневский не исключает, что еще в позднем энеолите Кавказа зону предгорий Южного Кавказа, Муганской степи в Азербайджане и долину Куры освоили **пришельцы –**носители «круговой знаковой урукской керамики, которые могли и переселиться в предгорья Предкавказья при сложении здесь **благоприятных климатических условий**. Поэтому не исключена вероятность, что **миграция будущих майкопских племен имела плацдарм на Южном Кавказе.** В долины Терека и Кубани пришли племена уже прошедшие адаптацию в среде местного кавказского населения позднего энеолита Закавказья»,17 хотя большая часть исследователей этот процесс относят к периоду раннего неолита.

 Современные исследования грузинских (Г.Г. Пхакадзе, Г. Инанишвили, Л. Джибладзе и др.), азербайджанских (Т. Ахундов, С. Сулейманова и др.) и абхазских (И. Цвинария, Ю.Г. Аргун, Г. Дж. Гумба и др.) ученых относительно генезиса куро-аракской культуры указывают на то, что ее носителями были предки картлийцев. Они освоили эту территорию после того, как предшественники, то есть предкуроаракцы, покинули ее.

Сегодня учеными четко определены границы распространения Куро-Аракской культуры до левобережья реки Ингур. Грузинские археологи пишут о том, что «куро-аракская культура не проникла на территорию Колхиды; на Восточно-Черноморском побережье пока, что нет ни одного случая находки куро-аракских материалов …»,18 «обозревая и топографию куро-араксских поселений, мы убедились, что они почти никогда не встречаются на Приморских равнинах». 19

 На наш взгляд, плацдармом миграции остатков предкуроаракских жителей был Южный Кавказ. Общности людей, теснимые климатическими и иными причинами, могли мигрировать частями как в сторону Шумер, так и в сторону горного Кавказа, где уже климат становился благоприятным после Черноморской трансгрессии. **Возврат** части протоабхазо-адыгов с предкурорака могло произойти около середины IV тыс. до н.э., что дало импульс развитию Майкопской культуры. Следует заметить, что палеогенетика доказывает, чтов составегаплогруппы G2а2, носителями которой являются абхазо-адыги**, входит** субклад **J1,** который определён у представителя предкуро-аракской культуры, и **J, J2a** у представителей майкопской культуры,20 что доказывает наше предположение.

G2а2 в незначительном проценте имеется у жителей Европы, где ее находят в древних захоронениях с датировками 5000 лет назад. Одни генетики предполагают, что гаплогруппа G2a2 пришла на Кавказ из Европы через Малую Азию (Э. Бифов), другие же, что ее носители прошли из Европы по Малой Азии в Месопотамию, и оттуда поднялись на Кавказ и в Северный Китай. Генетик С.С. Литвинов указывает на то, что «большинство линий мтДНК (89,9%) и Y-хромосомы (95,9%) в популяциях Западного Кавказа относятся к западноевразийским гаплогруппам и имеют преимущественно переднеазиатское происхождение.21

 В подтверждение тезиса автохтонности протоабхазо-адыгейской культуры, обратимся к результатам очень важного исследования. Как сообщает сайт МГУ им. М.В. Ломоносова, в 2015 году был реализован немецко-российский проект по исследованию мобильности миграций населения Кавказа и Предкавказья в доисторический период. По словам директора НИИ и Музея антропологии МГУ А. Бужиловой, в V тыс. до н.э. эти территории были привлекательны для жизнедеятельности людей, что привело к расцвету земледельческой культуры. Международный коллектив ученых (в их числе генетики) из Германии, Китая и Швейцарии изучил генетические паттерны доисторических людей Кавказа в сравнении с современным населением региона и пришел к выводу о том, что «в период распространения майкопской культуры (5 000-6 000 лет назад) потока «ближневосточных» генов с юга (из Месопотамии) или северо-запада на Кавказ не было».22

Для более четкого раскрытия картины существования следов хатто-протоабхазо-адыгского единства и их перемещений необходимо реконструировать **геомиграционные процессы**, имевшие место в этом регионе.

 Черное море не раз переживало трансгрессию, то есть явление, при котором уровень моря изменяется по отношению к суше. Причиной этого могло стать как похолодание, так и потепление. Трансгрессии могут быть вызваны землетрясениями, масштабными климатическими изменениями, например, после таяния ледника.

 Болгарские ученые - геологи Петко и Димитър Димитровы в своей книге «Черное море, Потоп и древние мифы» (2008) установили, что в 12500 лет назад на территории Восточной Европы наступил ледниковый оптимум. Около 9500–7600 назад в постледниковый период уровень Черного моря начал снижаться на 90-120 м., Средиземного –на 30 м. Температуры спали, дожди были редки, испарение превышало количество поступающих вод. На основе данных радиоактивного углеродного анализа новоэвксинских (Черноморских) видов раковин ученые пришли к выводу, что в это время Черное море стало **пресноводным о**зером. При этом они заключают, что одним «из самых надежных критериев оценки масштабов циклов регрессии является углубление долин рек. По данным сейсмоакустического профилирования, глубина эрозионного вреза долин рек Дон, Ингури, Пшада, Суко, Риони, Камчия на периферии шельфа превышает – 100 м. Вероятно, глубина вреза позднего плейстоцена и нижнего голоцена достигала глубин –120 м.».23 Таким было Черное море на протяжении чуть более двух тысячелетий. Затем произошла сильная трансгрессия в регионе Черноморско-Каспийского бассейна. При достижении максимума трансгрессии, произошел процесс вторжения средиземноморских вод через Дарданеллы, Мраморное море и Босфор в Черное море. Дмитровы считают, что пресноводное Черное море стало соленым, когда воды проникли в море через образовавшийся огромный водопад на месте Босфора. Другие ученые допускают постепенное проникновение средиземноморских вод в Черное море с 9,1-8,5 тыс. л. н. В эти процессы вовлекались все региональные моря, включая Каспийское. Трансгрессия в Черноморско-Каспийском регионе, в частности, Новокаспийского бассейна, датируемая 8000+\_ 150 и 7530+\_150 л. н., привела к подъему уровня моря на 16-20 м.24 Это же событие на Черном море, произошедшее в 8400 - 8140 л. н., фиксирует потопление и поднятие вод. Необходимо заметить, что резких отклонений в хронологии этого события между учеными нет.

Американский геолог У. Райан, выдвинувший вместе с коллегой У. Питменом **гипотезу о черноморском потопе**, считает, что это событие произошло приблизительно в 7150 году. Другие исследователи называют интервал между 7730 и 7550 лет тому назад. Д. Киосак предполагает, что потоп мог произойти намного позже.

Полеоклиматологи указывают на то, что 8200 г. произошло резкое похолодание, которое длилось недолго - до 8140 г. Эти процессы, безусловно, привели к активной миграции неолитического населения. Одни считают, что это происходило 8200 л. н. (по С. Ивановой и Д. Киосаку),25 другие между 8000-7530 гг. (по Н. Болиховской).26 Их коллега Е.Г. Коников относит время осолонения Черного моря к 7100-7500 тыс. л.н.,27 приближаясь к мнению Н. Болиховской. В переносе на хронологию до новой эры (-2021 г.) эти явления имели место в VI тыс. до н.э. (плюс-минус 300-500 л.). Относительно хронологии этих событий океанологи указывают на то, что такая ситуация сложилась к началу т.н. атлантического времени – на рубеже VII–VI тыс. до н. э. Определенная часть ученых относительно потопа в Черном море допускают, что «трансгрессивные фазы в условиях плоской равнины северо-западного шельфа Черного моря имели характер быстрого затопления с отступлением суши до 63 м/год и 78 м/год» и могло длиться 80-100 лет.28 Азербайджанский ученый С.Сулейманова указывает на то, что это было время, когда «Черное море переживает очередной цикл расширения водного объема, известный как новокаспийская трансгрессия атлантического времени. Высокая увлажненность в северном полушарии при солнечной активности и обильном таянии снегов сопровождался максимальным половодьем рек, что обуславливало в южном полушарии грандиозные наводнения в условиях иссохшей почвы. Возможно, на вершинах Кавказа, Тавра, на Эльбрусе или на Памире спаслись от «всемирного потопа» люди мезолита Восточной Европы, Прикаспия, Двуречья».29 Затем наступило длительное потепление, длившееся 1400 лет, которое привело к падению уровня моря. Именно эти климатические изменения «продлили жизнь» культурам энеолитической эпохи.

 Очень важным является исследование дна Черного моря группой океанологов во главе с ученым Али Аксу, которая обнаружила подземную дельту к югу от Босфора, подтверждающую сильное пресноводное течение из Чёрного моря за VIII тысяч лет до н. э.30 Также осенью 2020 года было сообщение об исследовании затопленного доисторического поселения на берегу Черного моря, обнаруженное недалеко от устья реки Ропотамо в Бургасской области на юго-востоке Болгарии еще в 1970-х годах. Оно приблизительно датируется VI тыс. до н.э. Об открытии  рассказывает журнал « Archaeology in Bulgaria».31 Данная находка и ее тщательное исследование доказывает о потоплении прибрежных черноморских городов-поселений в результате климатических изменений, с одной стороны, и существовании на этих территориях отдельных культурных общностей земледельческо-скотоводческого типа, относящиеся к периоду раннего неолита, с другой.

Дмитровы пишут, что «после разрушительного наводнения, охватившего все побережье, большая часть населения мигрировала в свою «землю обетованную» - Месопотамию, заложив фундамент новой цивилизации в городах Ур и Ниневия, подчинив на своем пути варварские семитские племена и заселив Европу и Азию».32 Оставшаяся нагорная кавказская часть населения вместе с частью прокуроаракцев (то есть хатты-М.К.), которые мигрировали в сторону Западного Кавказа, стала продолжателем премайкопской культуры. На наш взгляд, объяснить идентичность материалов майкопской культуры с месопотамскими артефактами, проще всего, культурным обменом и передачей технологий.

Итак, основной миграционный поток небольшими группами шел с Малой Азии и Кавказа после тех климатических изменений и охватывал период **VI тыс. по IV тыс. лет до н.**э. Этот поток прибывал частями в Европу (что объясняет появление гаплогруппы абхазо-адыгов в этом регионе - М.Б.), и на Ближний Восток - Сирию, Месопотамию, и способствовал образованию урукской культуры, положившей начало цивилизации Шумер. Он привел к появлению Новой расы на территории Египта, если иметь в виду утверждение генетиков о кавказском происхождении египетских фараонов.

 Проф. В.И. Гуляев утверждает тезис о том, что шумеры пришли из какой-то горной страны. В качестве аргумента он приводит тот факт, что храмы они возводили «на искусственных насыпях или на сложенных из сырцового кирпича террасах».33 Более того, в шумерском языке «страна» и «гора» пишутся одинаково.

 В пользу гипотезы о продвижении после климатических катастроф населения неолитического времени в сторону Месопотамии указывает тот факт, что при сухом и более прохладном климате на этой территории были роскошные степи и непроходимые леса, которые привлекали колонистов. Обратимся к тексту шумерского мифа «Энки и устройство мира».

 В нем описывается прекрасная страна, которая «радуется основанным (тобою, то есть Эн-ки, сыном бога Ану,) городам!») «Людей на места их поселил! [Подобно овцам], за пастухом научил их следовать!»34

 Древнейшим поселением, которые основали прибывшие туда в середине VI тыс. до н.э. хатто-протоабхазо-адыги, стал Урук, посвященный богу Неба Ан (Ану) и богине любви Инанна (аккад. Иштар). Город был храмовым и военным центром Южной Месопотамии. Население прибыло туда потому, что она оставалась вполне обитаемой после природных катаклизм.

 Известный востоковед И.М. Дъяконов пишет о том, что «эта страна, отделенная от всей остальной Передней Азии едва проходимыми пустынями, была заселена еще примерно в VI тысячелетии до н. э. поселенцы жили крайне бедно: ячмень, высеваемый на узкой полосе земли между болотами и выжженной пустыней и орошаемый нерегулируемыми и неравномерными разливами, приносил небольшие и неустойчивые урожаи…Лишь к середине IV тысячелетия до н. э. отдельные группы общин справились с созданием рациональных осушительно-оросительных систем в бассейне Евфрата».35 Отсюда ясно, что между **VI и IV тыс. до н.э.** произошло заселение этой территории более развитой земледельческо-скотоводческой культурой, которая исходила из хатто-протоабхазо- майкопской культурной общности.

Итак, именно климатические изменения стали причинами миграционных процессов части или групп населения из предгорной части Северо-Западного и Юго-Восточного Кавказа в Центральную Европу, с одной стороны, с другой же - до Передней Азии. Сложившаяся ситуация вынудила определенную часть населения кавказско-анатолийской территории покинуть свои земли, то есть эмигрировать из Малой Азии (хатты - М.К.) и Северо-Западного Кавказа и Северного Причерноморья, в разные стороны: незначительная часть (две племени хаттов и хаттуариев по А. Намитоку) в Германию, часть двинулась в сторону Месопотамии, конкретно поселилась в Уруке. И что важно, хронологически эти события охватывают — вторую  половину VI — самое начало V  тыс. до н.э.

 Миграции шли и по морскому пути. На кораблях-ладьях группы людей могли перемещаться в поисках лучших земель. Известно, что представители протомайкопской культуры еще до потопа занимались мореходством и строили малые суда. По этому поводу обратимся к одному факту. Как известно, строительству крупного объекта всегда предшествует научная экспертиза. Так было при планировании прокладки по дну Черного моря газопровода «Южный поток». С Российской стороны в 2013 году была проведена государственная историко-культурная экспертиза. В ней отмечено следующее: «Первые суда, которые появились в период от мезолита до ранней бронзы (ок. 10000 –2000 лет до н.э.), с сегодняшней точки зрения воспринимаются как примитивные плавсредства. Предполагается, что это были челноки, выдолбленные из стволов деревьев или изготовленные из плетеного каркаса и обтянутые кожей, а также плоты. Подобные суда использовались исключительно в прибрежных водах, очевидно для перевозки небольшого количества людей и пополнения запасов…».36 [На таких судах в разные стороны – в Европу и на Ближний Восток - могли передвигаться потоки людей по Понту Авксинскому, через проливы в Средиземное море.](https://turkstream.info/r/771468A7-AD58-4686-9FE2-14ABEF316826/ssttbv_ru_esia_16_web_ru_ru_20140707.pdf%22%20%5Ct%20%22_blank)

 Дмитровы недвусмысленно указывают на шумерский рассказ о Гильгамеше, правителе Урука, искавшем воду бессмертия для покойного друга Энкиду. В этом рассказе упоминается лодочник старца Утнапиштим, который смог через «море смерти» (по мнению геологов, на поверхности Черного моря после трансгрессии вышел сероводород, покрыл ее испарениями и опасно стало ходить по нему) приплыть к старцу, владевшему тайной бессмертия. Обращает на себе внимание то, что имя «Утнапиштим» является калькой трех абхазских слов «Утна» -абх. атэара –«сидеть» и «Апшь» «святой», «тым» -«место», что означает «сидящий на святом месте». Вполне допустимо, что переводчики эпоса приняли незнакомые слова как имя, а не обозначение места. Оно вполне соотносимо с нахождением старца-Эльбруса среди священных гор Кавказа.

Мифологическое наследие народов о потопе во многом схожи. Исключением не являются предания об этом событии у шумер и абхазов. Эти картины рассказывают о масштабном наводнении, сопровождаемом сильным ветром, громом и молнией. Например, в вавилонском рассказе о потопе «все бури с небывалой силой разбушевались одновременно».37 В шумерском эпосе о Гильгамеше потоп описывается так:

…Потоп и буря покрывают Землю.

При наступлении дня седьмого

Буря и потоп войну прекратили,

Те, что сражались подобно войску.

Утих ураган, успокоилось море –потоп прекратился.

Я взглянул на море –тишь настала,

И все человечество стало глиной!..».38

До настоящего времени сохранилась абхазская народная сказка потопе. В ней рассказывается о том, что в «долунной» истории, то есть в доистории, Апсны (Абхазия) была перенаселенной страной. Море тогда было пресным и не таким большим и глубоким, как сейчас, а горы — низкими. Царем Апсны был добрый человек Хаит, и снискал он уважение со стороны Верховного Бога Анцэва. Хаит, умирая, переселяется в море, превратившись в доброго духа. Вдруг «случилось большое несчастье: море внезапно выступило из берегов и затопило всю землю. Только вершины самых высоких холмов, трехгорий Эрцаху и руины дворца Хаита на **холме Хат** были видны над морскими валами. В живых остались только те, кто жил в этих местах…Долгое время море то отступало, то наступало, то невиданными доселе валами, то небольшими потоками, сметая всё на своём пути. Потом оно постепенно успокоилось и, наконец, отступило насовсем. Но побережье осталось заболоченным, во многих местах там выросли непроходимые болота… А большая равнина Апсны Акяка («акьака»-«твердая») так и осталась под водой».39

 Перед нами картина последствий черноморской трансгрессии в виде болот и исходящих от них смрада, нашествия саранчи (сохранилась абадзехская легенда об этом явлении -М.К.), возникновение чумы и пр. Единый образ силы, создавшей этот хаос в мифологии абхазов, именуется Абзу. В сознании абхазов он закрепился в образе **белого быка**, который предвещает войну и природные катаклизмы. Его дух Апсу, являет собой жизнь в душе, живет в морской пучине.

 Абхазский этнограф, проф. С.Л. Зухба подчеркивал, что в абхазской мифопоэтической традиции «вселенная не представляет собою постоянную и неизменную величину. В ней непрерывна борьба между хаосом и космосом, через определенные промежутки времени она подвергается разрушению и обновлению. Имеются мифы, в которых говорится о якобы перенесенных неоднократных катастрофах: пожаре (в мифическом предании об ацанах) и наводнении или потопе (в легенде о всемирном потопе)».40

 Потоп в языковой традиции абхазов оставил следы в названиях местностей и рек, и не только. Например, название реки Бзы-п указывает на исходное – Бзу (Абзу выдохла Бога Апсу и создала народ Хаа, отдав ему место «т»–«атара» -«давать» для обитания (отсюда, по нашему мнению, название «хатты»- М.К.). В недалеком историческом прошлом эта река описывалась русским офицером, дипломатом, писателем, участником Кавказской войны Федором Торнау. В своих «Воспоминаниях кавказского офицера» он сообщает: «Горцы называют Бзыб бешеною рекой, потому что по всему берегу Черного моря нет другой реки, которая так неожиданно и так скоро поднимается, так часто меняет глубину и направление и в которой гибнет столько людей от неимоверной быстроты течения».41 На границе с Россией, дальше села Бзыб есть село Хашупсе, название которое состоит из двух корневых Ха и пс ( Ха – Хаит – правитель абхазов, псы-«душа» по-абх.), река Хыпста (старое название Хипша) западнее города Гудаута. Названия этих гидронимов указывают на то, что на этой местности некогда происходили разрушительные природные стихии, в результате чего погиб правитель Хаит, его священная душа («апшьы» -святая, душа «апсы») упокоилась. Сегодня в абхазской устной традиции сохранились слова и словосочетания, раскрывающие картину природной катастрофы, например: «дзибнака» («адзы»- «вода», «абна»-«лес», «нак- а»-указывает направление движения), означает «страшное место», в дословном переводе –«вода, направленная на лес», то есть «пучина воды, покрывающая леса». В абхазской мифологии сохраняется образ божества воды Дзызлан, прекрасной и одновременно жестокой, несущей страдания людям. Она повелительница водной стихии (Дзызландзахкуажэ).

 Если считать верной теорию о переднеазиатском происхождении абхазо-адыгов, то абхазский пантеон богов должен быть вторичным, исходным от шумерских. Если учесть, что все названия абхазских богов шумерские по происхождению, то следует, что абхазский пантеон претерпел существенные изменения, исчезли из памяти народа имена множества богов. Однако такое утверждение не соотносится с тем, что в современной речевой и поведенческой культуре абхазов не только активно используются фразеологизмы, речевые конструкции и понятия, касающиеся традиционных божеств различных уровней мироздания, но и проводятся моления и празднества, им посвященные.

 Итак, рассмотрим функциональность основных шумерских богов в соотношении с абхазскими богами:

 **Апсу - первозданное** божество, олицетворение бездны, **подземных пресных вод,** на которых покоится земля. Оно обитало в пресных водах Черного моря, а страну на ее берегу обитатели называли и ныне называют Апсны (от Апсу- пресная живая вода, апсы по- абх. «душа», дающая жизнь).

 **Ану** (шум. Ан) — в шумеро-аккадской мифологии — **верховный бог** неба, возглавлявший сонм богов. Он восседает на троне на седьмом небе и управляет Вселенной. Отец богов Ану создал жизнь на земле. Наряду с Энлилем и Энки входил в число старейших и самых могущественных богов месопотамского пантеона. У абхазов с древности по настоящее время Верховный Бог именуется **Анцэа** (Ан - «мать» рождает жизнь, а «цэа» - **бык).** Его сын Эн-ки в мифологии «**быка великое исторжение**». Великий бык Анцэа родил сына.

 Согласно вавилонскому гимну творения «Энума элиш», **Ану произошел от Апсу (первоначальной пресной воды)** и Тиамат **(Хаос),** что указывает на автохтонность протоабхазо-адыгов, обитавших у пресных вод Черного моря и **понимавших воду как начало жизни**. Хотя Ану поклонялись во всей Месопотамии, **его особенно почитали в Уруке.** Супругой Ану была богиня **Анту (**в переводе с абх. Ан «мать» а «атэы» – рога). Богиня с рогами встречается очень часто в мифах народов мира (напр., в древней Индии, статуэтка женщины с рогами, именуемой «Первобытной Артемидой»).

 **Адад,**бог бурь, грозы.Поскольку земледелие в Месопотамии было орошаемым, Адад, распоряжавшийся дождями и ежегодными разливами, занимал важное место в шумеро-аккадском пантеоне. Храмы Адада существовали во многих крупных городах Вавилонии. У абхазов Адад в буквальном значении «гром», ассоциируется с Богом грома, грозы, молнии. Параллельно в настоящее время сохраняется другое название бога грозы «Афы». Он же - воплощение Адада.

 **Энки – Эа (в аккад. мифологии),**один из трех великих шумерских богов (два других – Ану и Энлиль). **Энки тесно связан с Апсу.** Как Апсуон- олицетворение пресных вод и океанской бездны, стоит над **ануннаками**. Это те, кто поклоняется **Ану и пришли откуда-то** (в переводе с абх. Ан –ун-«иун»-сотворил «Нак»-«оттуда»). «Над ануннаками вознесу твое имя!». В «Энума элиш» он – создатель человека, страны, куда поселил свой народ, пришедших издалека.

 Культ Эа и его супруги Дамкина (она же **Нинхурсаг** («владычица гор»), **Нинмах** («Великая госпожа- **Ан-Нанна** –с абх. «ах» -царь, царица , также с шумерского «мать-госпожа») процветал в Эриду, Уре, Ларсе, Уруке и Шуруппаке. Она же **Инанна**, («госпожа небес»), вначале считалась покровительницей продовольствия, обильных урожаев, богиней плодородия и любви.Она – сестра бога Солнца Шамаша и дочь бога Луны Сина. Ее символ – звезда в круге. И одним из главных центров культа Инанны был Урук.

 **Аруру**  (абх. Аура-созидать) - в аккадской мифологии - **богиня**-мать. **Аруру** считалась создательницей людей, определившей их судьбы. Она слепила людей из глины, смешанной с кровью, убитого богами существа. В эпосе о Гильгамеше она создала Энкиду также из глины.

 Таким образом, идентичность и хронологическая соотнесенность предкуроаракских, чатал-хююкских, преамайкопских и абхазских артефактов наталкивают на мысль о существовании доисторического единства родственных хатто-протоабхазо-адыгских племенных групп. Анализ археологических, **палеоклиматологических,** генетических и мифологических материалов, с учетом исследований ученых последних десятилетий, указывает на то, что часть **автохтонного хатто-абхазо-адыгского населения** в результате трансгрессивных изменений вынуждена была мигрировать на территорию Ближнего Востока, северо-восточной Африки и отчасти Европы. Эти процессы привели к изменениям карты расселения людей неолитического времени и заложили основы будущих цивилизаций.
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ETHNOGENESIS OF THE ABKHAZIANS IN THE LIGHT OF NEW SCIENTIFIC DATA

Abstrakt

Based on the analysis of new scientific data in the field of archeology, palynology, genetics and mythology, the article examines the issue of the ethnogenesis of the Abkhaz. The author gives arguments in favor of the theory of the autochthonousness of the proto-Abkhazians: in the field of archeology the unity of the protohatto-Abkhaz-Adyghe community is confirmed in prehistoric times; palynology - the influence of climatic changes on the processes in the region is revealed; genetics - the definition of the initial territory of migration of population groups from the North-West Caucasus, Asia Minor to Southwest Asia is given; mythology - the primacy of the pantheon of gods among the Abkhazians and the correlation of their names with the Sumerian ones are proved.
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