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В научной философской, правовой, исторической литературе имеется множество определений понятий «насилие» и «ненасилие». Если их сгруппировать, то можно выделить три раскрывающие их суть тезиса: 1) насилие как принуждение – ненасилие как попытка найти согласие; 2) насилие как необходимость –ненасилие как продолжение насилия, его завершение, то есть принуждение к миру; 3) насилие как искажение сознания, деградация –ненасилие как утопия сознания, мечта, иллюзия. Во всех этих тезисах насилие «оправдывается» как природа человеческого общества, даже как необходимость, стимул прогресса, развития. Общеизвестно, что такое явление как насилие имеет свое начало, эволюцию и механизмы проявления, в центре которого стоит человек. Субъект и объект насилия – именно он, человек, который пытается оправдать насилие во благо ненасилия. Так насилие это благо или зло?

Насилие - категория не только философско-этическая, но историческая. Оно выходит за рамки бытовых антагонистических отношений и затрагивает все общество, происходит в определенное время и на определенном пространстве. Оно имеет предел, за которым его содержание становится неприемлемым для большинства людей в обществе. «Насилию» в сознании человека противостоит понятие «ненасилие», ему же синонимично слово «толерантность».

Сегодня некоторые философы пытаются доказать, что «ни рабство, ни крепостническая зависимость, ни отчужденный труд при капитализме в свое время не считались насилием и не осуждались. Для большинства насилие считалось «оправданным, законным и справедливым» [6, 50]. Действительно, если согласиться с этим положением, то следует представить восстания, волнения, войны всех времен, революции только как заблуждения большинства принудить меньшинство к своим позициям. Выходит, что протестующие «поддались» искушению Дьявола. Не напоминают ли эти выводы изречения средневекового Инквизитора? Недовольных нет, виновны единицы, десятки активистов, ведь большинство оправдывает рабство и прочее? Это их «естественное» состояние. Но, вдруг ниоткуда не возьмись, происходят изменения в системе отношений и приводят общество в состояние хаоса, военного противостояния и прочего насилия. Насилие тут неизбежно. Такая упрощенная схема анализа насилия искажает саму историческую действительность, создавая иллюзию асоциальности насилия. Как не вспомнить тут позицию историка Н. Карамзина относительно крепостного права в России. Признавая это право злом, он выступал против его отмены, так как без крестьян пострадает государство, основой которого является дворянство: «Для твердости бытия государственного безопаснее поработить людей, нежели дать им не вовремя свободу» [4, http://www.hist.msu.ru]. Порабощение же предполагает применение насилия.

Что такое насилие и ненасилие? Эти две взаимосвязанные явления, порождающие друг друга и ведущие друг к другу. Одного без другого не бывает. Насилие заканчивается ненасилием. Война приходит к миру. Ссора завершается примирением. Искра несогласия может перерасти в насилие и завершится ненасилием. Так воспринимаются эти явления большинством людей. В сознании человека закрепляется естественный Закон: **человечество не может жить без насилия и не стремиться к ненасилию.** Это страшно, но реально. Реально, потому что человек ищет легких путей достижения целей. Как тут не вспомнить Макиавелли?! Труднее действовать ненасилием, дольше во времени, так как необходимы терпение, выдержка и сложно пройти путь –путь без жертв к миру, но пройти. Создается впечатление, что человечество на пути к ненасилию находится еще в зародышевом состоянии, которое длится тысячелетия. Великому философу, историку, методологу Гегелю приписывают слова относительно истории, что она ничему не учит людей. Соглашаясь с этим тезисом, мы забываем, что историю творят люди, конкретные лица, властвующие, активное меньшинство, что от их знаний и понимания ценности жизни зависят судьбы людей, этнических групп, целых народов. Гегель же в действительности подмечал, что **опыт и история учат**, что **народы и правительства** никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно поучениям, которые можно было бы извлечь из нее. Не означает ли это, что источник насилия сидит в самой природе властвующего? Эти идеи в теории права общеизвестны (Петражицкий Л.И. и др.), однако не раскрывают всей сложности насилия как феномена поведения человека.Как справедливо подчеркивает проф. Ильин П.Е., «даже в научных публикациях насилие рассматривается слишком расширительно, когда теряется главный его критерий — **принудительность.**Это приводит к неадекватности понимания явления насилия, что не может не беспокоить, так как при этом не только размывается предмет научного обсуждения, но и делаются неверные выводы в исследованиях…» [3, с. 157].

Нет, пожалуй, народов на планете, которые не испытали бы на себе последствия насилия и не стремились бы к ненасилию. Исключением не является абхазский этнос. Напротив, абхазы воспринимали себя в течение всей своей истории как народ, вынужденный защищаться от врагов, и потому считалось, что им необходимо вести героический образ жизни. Однако это не означает, что они склонны были к насилию. Насилие ими воспринималось как ответ, самооборона. В песнях, преданиях, сказаниях, в эпосе о Нартах, в абхазской литературе, в поговорках сохранились эти свидетельства.

Как же понимаются в этносознании абхазов насилие и ненасилие? В каких формах они выражены? Разберем на примере анализа пословиц и поговорок, которые сохранили древние представления этноса о борьбе, о насилии и ненасилии (мире).Насилие в культуре поведения у абхазов «условно можно разделить на несколько разно-мотивированных групп: вынужденное, необходимое зло; нечаянное, обусловленное роком насилие; социальное противостояние; благородное отмщение» [5, https://studref.com].

Родина в представлении абхаза до настоящего времени остается единственным местом, где он может жить, самосохраниться. Он понимает, что она «кровью абхазов омыта». В этой поговорке история этноса, память о тех испытаниях, которые выпали на его долю. Это –**насильственное и**згнание (махаджирство –с арабского «мухаджерет», «изгнанник») более ста тысяч абхазов за пределы Отечества в XIX в., организованное в политических интересах Российской империей из-за непокорности горцев. Насилие как несправедливость отразилось в воспоминаниях современных представителей диаспор в различных странах мира: Турции, Германии, Иордании, Сирии, Египте и др.

Война – это несправедливость, выраженная через насилие. «Когда война за родину идет, приглашения не надо», гласит абхазская поговорка, потому что насилию противопоставляется **вынужденное насилие**, то есть необходимость защиты. Вне сомнения, насилие порождает насилие, искажение сознания, нравственных норм поведения. «Своему врагу если дорогу отдашь, без дороги и без обуви останешься сам», считают абхазы, и потому их ответ на насилие жесткий.Ведь «у сражающегося под родным небом – силы утраиваются». «Нужно воевать с тем, кто с тобой воюет», уверены абхазы. В данном случае насилие вынужденное, ответное. Если **агрессия** –это вторжение с помощью силы, то ответное насилие отчасти теряет свое значение, оно превращается в последствие насилия. Его можно считать позитивным насилием. Так считают некоторые ученые. В философской литературе до недавних пор появилось словосочетание «позитивная агрессия» (Дорфман Л.Я., Шестакова Е.Г. и др.)и понимается как метод достичь цели, преодолевая препятствия, не нанося боль и пр. Если считать позитивной агрессией игру, спортивную борьбу, то следует исходить из желания лиц победить. Применим ли здесь термин «агрессия»? В таком случае любое противодействие может считаться проявлением агрессии. В подобных рассуждениях можно дойти до абсурдных заключений. Если понимать под «позитивной агрессией» самозащиту, то это уж не агрессия, а попытка защитить себя, отвечая силой или иными способами. Агрессия – это, прежде всего, акт активного насильственного действия, направленного на покорение или уничтожение человека, социальной группы, этноса, государства. Позитивной по своему содержанию агрессия не может быть.

Итак, понятие «агрессия» носит ярко выраженный социальный характер, по сути, направлено на уничтожение большего количества людей, общностей. Насилие здесь метод, средство акта агрессии. К примеру. Применяемая некоторыми современными политиками США и Запада так называемая **концепция «принуждение к миру**» оценивается неоднозначно в противовес **«миротворчеству**». Действительно, само словосочетание «принуждение к миру» исключает мирное решение вопроса, так как ведет к эскалации насилия, чтобы силой решить конфликт. Исходя из горького исторического опыта, абхазы пришли к выводу, что «кто на свою силу надеется, не угрожает, а применяет».

Современная русская писательница Н. Шепова весьма справедливо заметила, что концепция миротворчества в противовес «принуждения к миру» «на территории СНГ для урегулирования приднестровско-молдавского, грузино-осетинского, грузино-абхазского конфликтов, а также для прекращения гражданской войны в Таджикистане, инициированные в начале 1990-х годов» сыграла позитивную роль. Несмотря на первоначальные весьма критические, а порою и резко негативные оценки этих операций западными специалистами, им пришлось признать не только статус СНГ как региональной организации безопасности, но и учесть своеобразный опыт проведения этих операций, заслуживающий серьезного анализа» [7, www.strana-oz.ru/..]. Заметим, что после проведения консультаций военных экспертов заинтересованных сторон (Абхазия-Грузия-Россия), в соответствии с Соглашением о прекращении огня в зоне грузино-абхазского конфликта от 14 мая 1994 г. и решения Совета Федерации об участии российских войск по поддержанию мира в зоне конфликта, **26 июня 1994** г. по линии противостояния был введен миротворческий контингент войск России. Были определены места размещения наблюдателей от ООН. Необходимо отметить, что после **умиротворения ситуации** в Абхазии и признания Россией государственности республики (август 2008 года) стал вопрос о прекращении миссии ООН и ОБСЕ в этом регионе. Россия и Абхазия считали пребывание миссии ООН благом, способствовавшим поддержанию обстановки стабильности, безопасности. Эти усилия привели к мирному развитию Абхазии и фактическому прекращению агрессии, хотя не исключается возможность ее возникновения из-за политической нерешенности конфликта.

В главе VII Устава ООН допускаются **принудительно-силовые средства** как невоенные (экономические, политико-дипломатические, юридические и финансовые санкции), так и военные — с использованием вооруженных сил ООН. В этой связи необходимы уточнения шагов и методов военно-силового принуждения к миру. И эта статья довольно-таки размыта и приближается к значению словосочетания «принуждения к миру», фактически являющейся агрессией. Примером тому является провал операций ООН в Сомали и Руанде, когда сложившаяся там ситуация оказалась катастрофической для народов этих стран. Как заключает Шепова, «современное миротворчество во всех его видах и формах — от превентивной дипломатии до разумного применения силы, — несмотря на все присущие ему издержки и недостатки, является действенным способом предотвращения, контроля и урегулирования вооруженных конфликтов». Действительно, стало частым явлением, когда под лозунгом борьбы за демократию, мир и безопасность происходят интервенции и приводят к неконтролируемому насилию (Ирак, Ливия, Сирия), а потом прибегают к принуждению к миру. Как гласит абхазская поговорка, «делать зло не геройство, геройство делать добро».

Итак, основным содержанием концепта «ненасилие» в сознании абхазов, пережившим жестокую Отечественную войну в 1992/1993 гг., являются понятия «святость», «храбрость», «человечность», «покаяние», «терпение», «самоотвержение», «смирение», «мужество», «отвага», «мудрость» и «благоразумие». В этой связи следовало бы привести несколько оценочных суждений бывшего начальника Управления информации департамента охраны границы Грузии полковника Сосо Маргишвили о проявлениях качеств воинов, защищавших Родину от агрессора. Он с первых же дней начала войны был в эпицентре событий в Абхазии, осуществлял военную цензуру, участвовал в процессе обмена пленных. В беседе с журналистом о причинах поражения в войне, он высказал собственные соображения, идущие вразрез с официальным толкованием вопроса. Он рассказал, что три случая, происшедшие в разное время войны, привели его в сомнение относительно возможной победы. Первый случай был связан с поступком задержанного абхаза, который предпочел смерть, спрыгну в обрыв, нежели находиться в плену. Второй –после 5 января 1993 года на Гумисте, когда первое наступление на Сухум захлебнулось. В ту ночь после неудавшейся атаки абхазы с потерями отступили. Утром с позиций грузинской стороны видны были трупы погибших абхазов. Один из них, по всей видимости, был командиром. Увидев его, грузинский воин решил взять у него пистолет и ползком продвинулся в его сторону. Когда он приблизился к трупу, который на самом деле оказался жив, произошло следующее: этот раненный вдруг вытащил пистолет, сперва выстрелил в голову противника, затем застрелился сам. Третий случай окончательно убедил грузинского военного в том, что им не видать победы. Это произошло 11 февраля 1993 года. В Гудауте проходил процесс обмена военнопленных. Вспоминает грузинский военный: «Когда вошли в гудаутский порт, он был полон абхазскими и другими боевиками, приблизительно 300 человек. Наверное, они не ожидали увидеть грузина в военной форме (т.е. непосредственно их врага) и все с интересом на меня вылупились. Довольно неприятная ситуация создалась, в такой массе запросто какой-нибудь сумасшедший мог стрелять…я попросил абхазских представителей, пока мы занимаемся делом, чтобы боевики вышли с территории порта, на всякой случай. Вы представляете, кто-то дал приказ и эти триста…без единого слова развернулись и вышли с порта. Когда я представил аналогичную ситуацию на нашей стороне, понял, что у абхазов уровень военной дисциплины и культура выполнения приказов стоит намного выше нашего. И тогда я на самом деле испугался, что мы эту войну проиграем» [2, 31 августа 2000]. В одном из случаев "насилие" над собой является проявлением сильной воли, а в последнем – толерантности, терпимости. Абхаз понимает, что «кто много терпел, тот многое увидел».

Итак, толерантность у народов Кавказа, в частности у абхазов, «можно квалифицировать и как умение делать добро, которое присуще не каждому: "добром на добро может ответить каждый, добром на зло – только истинный мужчина", "ударившего тебя камнем одари угощением", "помоги даже врагу, если ему нужна помощь", "если бы (люди) не продали друг другу, то не было бы конца убийствам". Такая жизненная философия кавказских народов обнаруживает общность с культурными нормами других народов, в частности, с толстовским учением о непротивлении злу насилием, которое провозглашало внутреннюю самоорганизацию и самоконтроль основным критерием добра» [1, https://www.govvrn.ru/...].
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