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 Смена политической системы, последовавшей за крушением огромного государства - СССР, привела к коренным изменениям образа жизни населения разных народов и наций, входивших в его состав. Стали рушиться ценностные ориентиры поколений, создавая вакуум в нравственных представлениях людей, неопределенность будущего и разочарованность в идеалах прошлого и настоящего. Трагизм положения человека советского времени состоял в ощущении ненужности, выброшенности из мира, некогда живого, насыщенного событиями и «мифами» об ожидании прекрасного будущего. Время остановилось и дало возможность индивиду оглянуться назад - в прошлое, в поисках родного, близкого, фундаментально ценного. Началось возрождение «нового средневековья», осознания необходимости возвращения и развития того этнонационального, затмевавшееся идеей формирования нового типа человека – советского, интернационального, планетарного с коммунистическим сознанием. Некоторые ученые (Безуглый В. Ф., Напсо Р.Н., Кожемякин С.В. и др.) склонны называть этот процесс национальным, то есть этническим ренессансом. Неудивительно, что в этой связи в обществознании растет интерес к исследованию системы координат «глобализация – этноцентризм» в русле ожидаемых состояний этнических обществ (Н.В. Мотрошилова, Т.Е. Савицкая, О.А. Сергеева, Т.К. Струкова, А.Я. Флиер, М.А. Чешков, Ю.В. Шишков, Е.Н. Яркова, И.Д. Тарба, М.Б. Квициния и др.), с одной стороны, с другой –определению этноидентичности в структуре ментальности (Г.Г. Шпет, А.Ф. Дашдамиров, Ю.П. Платонов, М.В. Харитонов, Н.М. Лебедева, А.Ю. Шадже и др.). Однако сегодня представляется наиболее актуальным решение важной научной задачи – рассмотрение состояния этнических сообществ постсоветского пространства, чтобы обозначить варианты их перспективного развития. Достижение этой цели позволит четко представить типологическую картину развития обществ-государств постсоветского пространства.

Постсоветская реальность толкнула малые и крупные этносы и нации на экономическое «выживание», законы которого несовместимы с ценностными представлениями о жизни, отношении к ближнему, семье, родной «почве», традициями и обычаями традиционных обществ. Это основное противоречие действительности привел к конфликту поколений, времен и ценностей. В социальной динамике постсоветских государств, **на наш взгляд**, стали обозначаться общества с различными доминантами – **традиционные, переходного состояния, индустриальные, а с точки зрения отношений «центр-периферия» - «оазисные**». Последнее обозначение относится к городам-мегаполисам, догоняющие в своем развитии мировые центры. Они напоминают «оазисы», вокруг которых на протяжении больших пространств жизнь замирает, превращаясь в латентные территории с неопределенным будущим. Эти типы обществ характеризуются определенными чертами, присущими им, при этом вполне ясно, что «чистых» обществ не бывает.

 Цель данной статьи – дать характеристики состоянию абхазского общества **на основе предложенной типологии современных обществ постсоветского пространства**.

 Общеизвестно, что традиционные общества характерны для стран с аграрным укладом жизни - северной и северо-восточной Африки, юго-восточной Азии и некоторых народов Океании. Однако все еще в философской науке нет **четкого определения, к какому типу обществ относится население постсоветских государств – Центральной Азии, Закавказья, Балтии.** Касательно азиатских стран, некоторые авторы причисляют их **к обществам переходного типа** (Павлов Е.В. и др.), по-другому их называют **транзитными обществами**. Не стоит снимать со счетов процесс модернизации традиционных обществ, сильно влияющий на социальную структуру этих обществ, меняющий их духовную жизнь. «Транзитарность» подчеркивает насколько обновленческие и инновационные процессы воздействуют на традиционные институты общества. Известно, что «начало этому процессу было положено во время европейской колонизации, когда традиционные общества Азии, Африки и Латинской Америки стали трансформироваться - либо извне, усилиями самих колонизаторов, либо изнутри, чтобы сохранить свою самостоятельность и противостоять новому и сильному противнику. Так или иначе, толчком модернизации стал именно вызов со стороны западной цивилизации, на который традиционные общества вынуждены были давать «ответ»1. Подобные влияния сегодня претерпевают общества постсоветского пространства, как в Центральной Азии, так и в Закавказье. Не отвергая достижения процесса научно-технической модернизации, эти общности вынуждены защищать духовную самобытность, сложившуюся еще в древности, включающую архетипы этносознания и поведения. «Ответами» на «вызовы» развиваться и принять западный образ жизни стали попытки одних обществ найти выход в фундаментализме как этническом, так и в религиозном смысле, других – в изоляционистской политике самоопределения вплоть до отделения. Анализируя опыт модернизации бывшей республики СССР Кыргызыстана, Кожемякин С.В. подчеркивает, что эта страна в начале 1990-х гг. выбрала путь «**вестернизации**, приняв западные рекомендации и правила развития. Однако к настоящему моменту данный вариант продемонстрировал свой крах, поскольку привел к массовому обнищанию населения, безработице, культурному кризису. В результате все большую популярность получают идеи, отвергающие прозападный курс, и придерживающиеся стратегии самобытного развития»2. Таковы же итоги развития за последние десятилетия других стран Центральной Азии (Таджикистан, Узбекистан), за исключением Казахстана. **Хотя Казахстан считается страной традиционного пути развития**, в ней четко наметились тенденции модернизации и формирования демократии особого типа- **«азиатской демократии».** На наш взгляд, здесь сочетаются элементы новации в экономике и использования традиционных основ человеческого общежития для создания толерантного общества. Данное общество следует отнести к **обществам переходного состояния**. Известно, что в Казахстане мирно сосуществуют и сотрудничают представители около 130 национальностей и 46 конфессий. Раз в три года здесь проходят Съезды лидеров мировых и традиционных религий, призванные способствовать формированию межрелигиозного согласия.

 Современная социология рассматривает **традиционное общество** как стадию доиндустриального общества, характеризуя ее как общинную, в которой сохраняются традиции и обычаи, наблюдается тесная связь человека с родовым фамильным кланом, кастой, религиозной общиной. В экономическом отношении эти общества основываются на твердом убеждении, что общественная (общество и государство едины) собственность на землю есть гарантия сохранения страны на карте мира. Итак, к традиционному типу обществу относятся Туркменистан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан, из стран Закавказья –Грузия, Абхазия, Армения, Азербайджан же –к странам переходного состояния с традиционной религиозной доминантой –исламскими ценностями.При этом следует заметить, что каждая страна имеет свои отличительные особенности в развитии. Например, Туркменистан - **общество «закрытого» типа**, гордится своим статусом нейтралитета, принятым ООН. Сфера услуг только начинается внедряться (появился Интернет). Наблюдается отток молодых «умов» и сил в страны ближнего зарубежья. Бизнес представлен слабо, иностранные компании интересуются газом. Сильна идея «вождя народов». В миниатюре страна напоминает элементы советского уклада жизни.Азербайджан –страна с интенсивно развивающейся экономикой за счет наличия нефти, однако по модели арабских стран (имеется в виду начальный период развития стран Арабского Востока) с низким уровнем жизни большей части населения и **авторитарно-клановой системой правления**.

Итак, развитие постсоветских государств, как в политическом, так и культурном отношении сегодня представляет собой разновекторные направления в глобализационных процессах, некоторые из которых проявляют тенденцию к более тесной региональной глобализации в рамках СНГ (страны ШОС), а другие, избирая западный путь развития (Грузия, страны Балтии, Украина), ведут народы к длительной во времени капитализации и потере части государственного суверенитета и исторически ценностных устоев общества.

В современной Абхазии наиболее остро обнажились последствия, которые достались обществу от негативного исторического опыта – распада державы и пережитой Отечественной войны абхазского народа 1992-1993 годов против агрессии Республики Грузия. В дальнейшем последовал период восстановления и определения государственности при тяжком грузе смены политической системы - формирование «дикого» рынка в условиях кланового дележа власти, расхищения государственной собственности (санатории, территории заводов и фабрик, жилищного фонда и пр.) и определения «своих» и «чужих» касательно всех сторон жизни. Именно эти противоречивые процессы стали индикаторами расшатывания традиционных позиций, взглядов и ценностей, сохранявшиеся средним и старшим поколениями людей. При этом была упущена сфера духовно-нравственного воспитания молодежи, большая часть которой выросла на задворках без присмотра родителей (они были заняты выживанием), впитывая «модные» по тем временам ценностные ориентиры западной культуры (самоутверждение насилием, иллюзорная независимость наркотой, распущенностью и забвением советов старших и пр.). Данный тезис не исключает наличие поистине творческой, воспитанной, образованной части молодежи, но влиять на эти процессы может только большинство. Обозленность к пережитому, ненависть и безнаказанность стали нормами для протестной части молодежи, что находит у старшего поколения необоснованное оправдание. Акцентация на боль, горе, прошлое, на страдания, возвращение памяти к пережитому изо дня в день создало неверие молодежи в лучшее, желание хватать и «иметь по праву». Общеизвестно, что психологически и психически неустойчивое общество, оторванное от красоты и любви, не может тяготеть к созиданию. Это - с одной стороны. С другой же - властям не удалось обеспечить модернизацию экономики без социальных потрясений (насильственный захват здания администрации Первого Президента в 2004 году, майские события 2014 года, частая смена руководства МВД и пр.). Как следствие этих негативных процессов, можно отметить наметившуюся тенденцию быстрой смены культурных образцов, обычаев на «модные», прагматичные с точки зрения экономии для одних, или подчеркивания особого статуса (поближе к олигархии) излишней роскошности –у малой части общества (в основном из числа высшего звена чиновничества и собственников-обладателей акций, отелей и прочего имущества). Сохранятся тяга к кастовому закреплению так называемых «завоеванных» сословных позиций, что вовсе не может относиться к ценностям в культурном наследии народа.

Перечисленные особенности подчеркивают наличие тенденции **отхода общества от традиционного состояния** к нечто неопределенному, усредненному типу общественной организации – **кланово-олигархическому**, по темпам –**инерционно-иждивенческому**, по типу экономической системы –**традиционной, натурально-денежной**.Это общество **переходного состояния** при наличии современных государственных институтов (формально соответствующих принятым стандартам), особой системой подбора кадров (берем только «своих»), с низким уровнем развития производительных сил, отсталостью сельского хозяйства (хотя имеются огромные возможности его возрождения), отсутствием цивилизованной сферы услуг (в сфере туризма); сохранением зависимого положения от российской экономики и пр.

Итак, как во всем постсоветском пространстве, так и в Абхазии экономические приоритеты и модель политического развития окончательно не сформированы, что создает состояние переходности, отчасти непредсказуемости (пример Украина).

Республика Абхазия, переживая это состояние, находится в стагнирующе-неустойчивом положении. Отсутствие модернизации в политической и экономической сферах развития усугубляет и расшатывает устои традиционной культуры, ценностный арсенал, сохраняющийся в мировоззрении этноса. Все это не дает возможности республике полноценно участвовать в процессах глобализации, заявляя лишь себя как субъект политики в российском пространстве. Немалую негативную роль в представлении Абхазии как государства играет Республика Грузия, далекая в своих действиях от канонов кавказского соседствования. Касательно внутренней политики, в особенности института власти имеет место расхождение между декларируемыми обещаниями и их реализацией, что порождает разочарованность ею в обществе, неверие в нее.«В конечном итоге Абхазия сегодня – это государство, и коль скоро это государство, то оно должно нести ответственность за все то, что происходит на ее территории», -так думает большая часть населения страны.

 Итак, существование государства с неустойчивой политической системой недолговечно. Устойчивость может быть достигнута как укреплением авторитаризма, так и действительно демократическим развитием, для которого, должно быть создано соответствующее правовое поле. В ином случае отсутствие стабильности и равновесия в политической системе общества переходного состояния способно привести к тому, что такое государство в конечном итоге может быть поглощено более сильным государством. Процессы глобализации, в данном случае региональной, всемерно способствуют созданию условий, в которых небольшие страны со слабой системой правления могут потерять свой суверенитет. Приходится констатировать, что Абхазия в условиях переходности общества не может сегодня играть выдержанно самостоятельную роль. Некоторые аналитики как внутри страны, так и во вне, исходя из состояния неустойчивости страны, склонны ставить вопрос о возможности вхождения Абхазии в состав России, при этом, не задумываясь о возможных последствиях этой акции (хотя такой вариант во внешней политике РФ не стоит). Об этих последствиях общественность Абхазии должна иметь четкие представления. Некоторые иллюзии о возможности создания с помощью российского рубля **общества благоденствия** могут лишь остаться таковыми. Проследим эти варианты на примере Республики Адыгеи в составе РФ. **Первое.** Потеря правового статуса самостоятельной республики.«Необоснованность применения к республикам термина «государство» в его общепринятом понимании обусловлена отсутствием такого необходимого признака государства, как государственный суверенитет, понимаемый как полная независимость государственной власти в любых вопросах внешней и внутренней политики»3. **Второе.**Изменение основ политической, экономической, социальной и культурной жизни в России и подчинение Конституции Российской Федерации. **Третье.** Отсутствие для коренных меньшинств в РФ особого статуса в виде Закона. **Четвертое**. Неопределенность в предметах ведения Адыгеи как субъекта федерации. **Пятое**. Включение Адыгеи в субрегион, называющийся«очагом нестабильности», как результат непродуманной политики федерального центра без учёта местной специфики4.**Шестое**. Наличие в республиках Северного Кавказа межтипового, то есть переходного состояния. Это же состояние самостоятельная Абхазия переживает на настоящий момент, что делает абсурдной саму идею вхождения. **Седьмое.** Определение Адыгеи как более стабильного региона наличием большого числа нетитульного населения (в случае с Абхазией аналогичной была ситуация в составе ГССР, где в Советской Абхазии 47% грузинского населения определяло ее будущее, что не увязывалось с ментальностью и историей самих абхазов).**Восьмое.** Реформирование политической структуры власти в Адыгее (упразднение института Президента, централизация власти). Неполный перечень ограничений, принятых для субъекта федераций, ни в коей мере не увязывается с такими шагами РФ как признание государственности Абхазии и содействие формированию необходимых для ее становления и развития социальных институтов. В настоящее время за народом Абхазии и выборными представителями власти остается терпеливо, через просчеты и достижения, пробивать дорогу к созданию дееспособного современного государства, но со специфическим этническим лицом.
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