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**Аннотация**

Цель статьи – показать проблематичность определения историографической линии для объективной оценки Кавказской войны с учетом исторической памяти кавказских народов

Метод - краткий историографический обзор работ, указывающий на многофакторность в методологии вопроса

Выводы – в решении поставленной задачи представляется актуальным обращение к теории «контактных зон», наступило время диалога культур, который включал бы социокультурные и иные мирные отношения с кавказскими народами.
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**Historical memory and the principle of objectivity in history**

**/ using the example of assessments of the Caucasian War /**

**Abstract**

The purpose of the article is to show the problematic nature of determining the historiographical line for an objective assessment of the Caucasian War, considering the historical memory of the Caucasian peoples

Method: A

 brief historiographical review of works, indicating multifactorial nature of the methodology of the issue

Conclusions:

 To solve this problem, it seems relevant to turn to the theory of “contact zones”. The time has come for a dialogue of cultures, which would include sociocultural and other peaceful relations with the Caucasian peoples.
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 Как известно, одной из социальных функций истории является функция социальной памяти, которую некоторые авторы называют исторической и определяют, как способность общества сохранять и передавать из поколения в поколение знания о событиях прошлого, об опыте коллективной деятельности этноса и о конкретных личностях.

 Замечено, что историческая память меняет свое содержание на разных этапах развития исторической науки не только вследствие избирательного подхода ученых к явлениям прошлого, но и в не меньшей степени в силу их оценки. Одни и те же явления прошлого нередко получают в исторических исследованиях диаметрально противоположные оценки, что определяет различное понимание их значимости в памяти народа и необходимость интерпретаций в русле навязанных реалий времени.

 Не вызывает сомнений тот факт, что «осознание прошлого - составная часть исторического существования. Человек имеет прошлое тогда, когда он осознает себя частью, частицей этого прошлого, то есть является носителем исторической памяти» [2, с. 8]. В этом смысле история является жизнью для живых, смыслом их существования. Единственной целью истории может быть воссоздание чистой реальности. И это не самоцель (Ф. Ницше), а лишь условие для извлечения уроков из прошлого.

 В современных условиях информатизации общественного сознания историческая память подвергается воздействию новых, конъюнктурных клише, которые разрушают содержательный пласт исторических событий, их интерпретация приобретает иное направление, укрепляющие прагматическое отношение к сложившейся исторической ситуации. В последнее время в сфере внимания историков в большей степени входит проблема «мифы и история» и «историческая память».

 Мифологизация истории есть свидетельство непрекращающейся борьбы различных идей и мнений, порой не имеющих ничего общего с истиной. Одни ученые оправдывают возможность перетолкования исторических событий (например, причин махаджирства абхазов в XIX веке, характера отношений к крестьянской реформе 1871 г. и других), что ведет к разорванной памяти поколений и неадекватной оценке вариантов развития общества. Этим самым они закладывают почву для превращения исторической реальности в выдуманные мифы. Об объективной истории здесь и речи не может быть.

 Несмотря на наличие множества работ, посвященных проблеме изучения Кавказской войны, российская историческая наука и абхазское кавказоведение до сих пор находятся в поисках объяснения ее причин, движущих сил, оценки задействованных в ней личностей и последствий. Сегодня в работах историков даже вкралось словосочетание **«кавказская война историографий».** В этом смысле некоторые российские авторы выражают обеспокоенность относительно позиции государства, которое «в ряде случаев потеряло инициативу в политике памяти», что ведет к постепенной фрагментации исторической памяти. В случае с северокавказским регионом эта проблема видится достаточно актуальной [1, с.192].

 Сегодня все больше получает развитие концепция «горской экспансии», созданная еще в XIX в. Начало этой концепции положили историки, военные специалисты, непосредственно генералы-участники событий, чиновники разных рангов. Это - Н. Дубровин, А. Ермолов, Р. Фадеев, Н. Грабовский, Н. С. Мордвинов, И.Ф. Паскевич, Д.А. Милютин и др. В угоду политических целей исторические события трактовались ими упрощенно, а именно: судьбой России предначертано «цивилизовать» горцев, «отсталых варваров», которые не понимают эту «миссию» и всячески противостоят ей. Экспансия ведется не со стороны царских властей, а горцев, не приемлющих «благородных» целей имперской державы. Они совершают набеги на их крепости, угоняют коней, наносят вред имуществу, потому руководство военных гарнизонов вынуждено давать приказы на совершение карательных экспедиций, «…последний час пробил для этих человеческих скопищ, лишенных всякой внутренней связи [13, с. 13], «…защищая свою независимость, горцы защищали только право грабить подгорный край» [13, с. 26]. Эти оценки не имеют под собой реальной исторической действительности, кроме того, что обеляют историческую память кавказских народов.

 На первый взгляд, ищущий историческую правду, считающий, что первой жертвой на каждой войне является правда» [8, с. 16], проф. Санкт-Петербургского института истории РАН В.В. Лапин в курсе лекции о Кавказской войне пишет: «…по военно-стратегическим соображениям покорение горцев было весьма важным делом: прекращались набеги, оказывавшие разрушительное воздействие на экономику и административное устройство этого края» [8, с. 39], при этом «тип кавказской культуры был сильным раздражителем для лиц с «государственно-рациональным» типом мышления» [8, с. 38]. К сожалению, и сегодня защищаются диссертации, пишутся монографии и статьи, выражающие поддержку этой концепции.

 Небезосновательны опасения В.В. Цибенко, который считает, что «в настоящий момент можно наблюдать, как формируется северокавказская контристория, выросшая из советской идеологемы борьбы против колониального гнета царизма, но сменившая классовый подход на этнонациональный, опрокинутый в имперское и советское прошлое. Теперь места трудящихся и угнетенных заняли, соответственно, кавказцы и русские, последние из которых обвиняются в совершении с XVI по XXI века серии этноцидов. Попытки давления на местные элиты с целью привести в соответствие «большой» и «малый» нарративы порождают лишь иммитационные практики. [14, с. 214]

 Современные историки1 признают, что политическая история
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 Кавказа, в особенности XIX века, по сей день остается предметом научных дискуссий, идеологических инсинуаций и некоего мифотворчества, начиная с оценки **понятия «махаджирство»** вплоть до исследования ее в контексте событий наших дней и словосочетания **«Кавказская война».**

 Во многих современных работах, диссертациях обнаруживается тенденция упрощения понятия **«махаджирство».** Суть его объясняется переселениемнаселения Северо-Западного Кавказа в Османскую империю, то есть свободной миграцией. Следует подчеркнуть, что миграция и депортация - понятия разные по значению: первое подразумевает собой переезд из одной страны в другую по разным причинам, в том числе по собственному желанию, в то время когда второе заключает только насильственное перемещение, фактически изгнание. Понятие «мухаджир» изначально означало «изгнанник» и связано было с вынужденным бегством пророка Мухаммада из Мекку в Медину. Иное толкование этого понятия фактически меняет всю объективную картину происходивших событий на Северо-Западном Кавказе и в Абхазии в XIX столетии. К примеру, фраза в диссертационном исследовании «изучить главные тенденции эмиграции и реэмиграции мухаджиров» [12, с. 5] содержитпротиворечие в понятиях «эмигрант» и «мухаджир». Эмиграция – ненасильственное переселение, а махаджирство –изгнание или депортация. Также в источниках, используемыми современными авторами, отмечаются факты смешения понятий «выселение» и «переселение» (А.Берже), что указывает на преемственность этой тенденции в работах современных ученых.

 О необходимости изменения географического по сути термина «Кавказская война» историки пишут давно. По настоящее время часть используемыми словосочетаниями являются «Русско-Кавказская война» и «Российско-Кавказская война». Известный кавказовед М. Блиев считает, что формулировка «Кавказская война» совершенно не отражает историческую реальность. Часть дагестанских ученых, в их числе проф. Х.Х. Рамазанова, предлагает вместо этого словосочетания другое - «народно-освободительное

движение».  В этом смысле вполне справедливо замечание Н.Н. Гаруновой: «Русско-» отражает принадлежность к народу. «Кавказская» — географию.

Если использовать концепт «Русско-кавказская» война, то это означает, «что русские воевали с Кавказским хребтом» [5, с. 12].

 Современный историк К.Ф. Дзамихов подчеркивает, что «репрезентация «Кавказской войны» осуществляется с позиции одного из двух исторических субъектов – России с одной стороны и народов и обществ Северного Кавказа, с другой [6, с. 40]. Он видит в словосочетании «Северный Кавказ» самостоятельную культурно-историческую единицу и отмечает факт противостояния позиции кавказоведов-историков с коллегами из федерального центра [6, с. 44]. В числе не согласных с трактовкой Центра называются абхазские историки С.З. Лакоба, Р.Х. Агуажба, А.Татырба и др. [10, с. 177]. В абхазской историографии по многим аспектам Кавказской войны имеются весьма значимые труды, монографии, статьи, которые составляют важнейшее направление кавказоведения.

 Выдающийся абхазский историк-кавказовед, проф. Г.А. Дзидзария в своем фундаментальном труде «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия» (Сухуми, 1982; Сухум, 2017) термин «Кавказская война» употребляет в контексте работ Р.А. Фадеева, который применял также термин «горская война», А.И. Лилова и других авторов, поддерживавших и оправдывавших политику царизма в регионе. Лишь вторую главу он называет «Завершение Кавказской войны и ее результаты», в которой использует этот термин, цитируя работы Ф. А. Щербиной («История Кубанского казачьего войска. Т.II. Екатеринодар, 1913), относительно мирных горцев Западного Кавказа, которые «будучи возмущены, поднимались с оружием в руках» [7, с. 221]. При этом он применяет понятие **«абхазское махаджирство»** на фоне общекавказского освободительного движения, указывая на факторы, повлиявшие на процесс в целом. Это – отсутствие идеи этнического единства, разобщенность в стремлениях абхазской знати, усобицы между ее представителями, излишняя уверенность в «благородных» устремлениях Великобритании, Франции и Турции к горцам и пр. Следует заметить, что оцениваявоенные действия в Чечне, Дагестане, в целом на Северном Кавказе в период Крымской войны, Г. А. Дзидзария использует словосочетания «антиколониальные войны», «антифеодальные выступления» [7, с. 195-196]. Другой абхазский историк Г. Вардания выделяет такие причины поражения горцев, как подавляющее военное превосходство царской России, с одной стороны, и индивидуальный героизм представителей коренного населения, а также его разобщенность. «Кавказ не стал единым военным лагерем…», отмечает он [4, с. 125].

Разнообразие подходов к определению термина «Кавказская война», вне сомнения, ведет к дополнениям в понимании его сути - от признания единого освободительного движения горцев до выделения отдельных событий вне общего сопротивления (к примеру, восстание или выступление некоторых сел и пр.).

 На наш взгляд, анализируя события, происходившие на территории Большой Абхазии первой половины XIX века, а именно: постоянные попытки дестабилизации политической обстановки в крае со стороны внутренних и внешних сил; осознание владетелем М. Чачба (Шервашидзе) насколько неравносильны стороны противостояния и понимания важности сохранения этноса на исторической Родине, **можно заключить следующее**:

 а) **термин «Кавказская война» применительно к территории Большой Абхазии не вполне отражает хода единого исторического процесса.** Сопротивление абхазов носило непоследовательный локальный характер.В этой связи акцентация сопротивления горцев регионально (Дагестан, Чечня, Адыгея, обществ Малой и Большой Абхазии) в русле единообразного отношения не совсем оправдано. События на Северо-Западном Кавказе и на восточном берегу Закавказья не всегда отражали консолидированность и единонаправленность горцев в борьбе за свободу. Кутаисский генерал-губернатор Д.И. Святополк-Мирский подчеркивал, что «покорность Абхазии избавила нас от военной границы в этой части Кавказа и…сберегла наши силы и издержки…» [7, с. 306];

 б**) умеренно - предусмотрительная политика владетеля Михаила Чачба за период 1842-1863 гг. не создавала в лице российского военного командования образа массового врага по отношению к абхазам, которые желали самосохраниться под управлением владетельного дома**. Противоречивое отношение представителей царской власти к личности Михаила, одновременно доверительное и неприязненное, с опаской на попытки владетеля помочь убыхам в условиях блокады с берега, осознание ими влияния его авторитета на население Северо-Западного и Восточного Кавказа привели к отстранению владетеля от власти, и после событий мая 1864 года к упразднению автономного княжества;

 в) с середины 60-х годов XIX в. накал борьбы абхазского этноса за сохранение свободы, уклада жизни стал нарастать, и связан он был с так называемыми «административными реформами» и выраженными антиколониальными способами управления. Это противостояние, по сути спровоцированное царскими органами власти и использованное внешними силами, привело к массовым насильственным исходам населения 1867 и 1877 гг.

 Эти выводы с большей ясностью показывают предлагаемые нами модели фазовых переходов, которые обычно изображаются графически как диаграммы с блоками, соединенными стрелками. Блоки обозначают фазы – периоды относительно стабильного состояния, а стрелки вниз – переходы между фазами для целостного осмысления социального явления, степени его интенсивности, состояния Абхазского владетельного княжества до его упразднения и после этого по своей значимости переломного события.

Рис. 1. События в Абхазии до упразднения владетельного княжества (1864)

Рис. 2. События в Абхазии после упразднения владетельного княжества

На наш взгляд,к анализу трагических событий в Абхазии в пореформенный период вполне применимо словосочетание «освободительное движение», фраза «борьба абхазского народа за социальную справедливость и историческое право жить на земле предков».

 На сегодняшний день состояние так называемых кавказско-национального и либерально-западнического направлений в современной науке, «определяющих политику России в регионе как исключительно захватническо-колониальную, кроваво-поработительскую и т.п., формирует своеобразный тупик» [11, с. 315]. Проф. О.В. Матвеев придерживается теории «контактных зон» на основе «опыта военно-исторической антропологии США, связанный с изучением фронтира американской истории [9, с. 286]. В основе данной **теории лежит путь примирения и культурного переопределения,** а по отношению к кавказским народам учета позитивных моментов и событий совместного исторического существования. Фактически к такому подходу вопроса склоняется ряд ученых (Н.Н. Великая, Д. И. Олейников, Т.П. Хлынына, А.В. Щербина и др.), которые считают необходимым и назревшим фактом написание научных работ, монографий не только о трагической, военной стороне событий на Кавказе прошлых веков, но и таких трудов, которые отражали бы диалог культур, включали бы социокультурные и иные мирные отношения с кавказскими народами. При этом, как и представители власти, так и историки понимают, что сглаживание или отказ от прошлого в исторической памяти народов недопустимо.
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