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 После распада СССР в постсоветском пространстве в жизни народов, входивших в Союз, произошли существенные исторические, социокультурные изменения. Российская Федерация как правопреемница бывшего государства создала устойчиво развивающееся государство, при этом пережив исторические события, сохранившие ее как целостное образование (войны в Чечне, «вызовы» на южных рубежах и на Кавказе и др.). Другие государства, охваченные эйфорией свободы и боязнью «возврата», оказались в сфере влияния стран некогда противоположного капиталистического лагеря (США, Европы), третьи же (народы Средней Азии) обратились к духовно-историческим истокам в поисках собственного пути развития. При этом во всех случаях идея национальной свободы, подкрепленная возможностью получения «манны небесной» от развитого капиталистического сообщества, стала доминирующей в идеологической составляющей деятельности государств. Однако найти «золотую» середину в вопросах сохранения этнического «Я» и реализации программ духовного совершенствования обществ оказалось трудно разрешаемой задачей.

 Одни ученые в структуре этнического самосознания выделяют следующие слои: **глубинный**  - «уровень повседневного бытия (обычаи, нравы, привычки, стереотипы быта и поведения, вкусы), **сердцевина -** язык, высший уровень - само­идентификация, которая неразрывно связана с материальной и духовной культурой, и именно там находятся критерии и основания идентификации и самосознания» [Краснянский и др., http://www.science-education.ru]; другие же в нее включают историю этноса, традиции и этнические представления о «мы» и «они» [Кучуков., https nbpublish.com/ library\_read\_article] и считают ее теоретизированной формой национального самосознания.

 Любое поколение стремится дать собственную оценку прожитого исторического времени, пытается понять логику общественного развития, выработать нравственные ориентиры, диктуемые объективной реальностью. В достижении этой цели на передний план выходит историческая наука, так как в переходные периоды жизни этносов в этнонациональном сознании происходит отбор важнейших парадигм времени, на чем будет строиться дальнейшая история народа. Как верно подметил проф. В.А. Тишков, «ХХ век был самым историчным веком …в смысле воздействия историографии как науки и как части общественно-политического дискурса на социальную реальность. Однако осознание этих черт еще недостаточное…». [Тишков. Реквием… 501] Действительно, осознание исторического момента в сознании абхазского этноса, недавно лишенного любой возможности быть самостоятельным, но понимающий, что он государствообразующий, приходит позже самой реальности - после победного окончания в сентябре 1993 года грузино-абхазской войны, получившей по справедливости статус Отечественной войны абхазского народа. Вначале спонтанно, смутно в сознании всплывает оценка «дара Клио», даже с некоторым недоверием к тому, что время, жертвы, усилия привели к многовековой мечте – реальности иметь **свое Государство.** Лишь по истечении 5-10 лет этнос понимает всю ответственность и уникальность этой реальности.

 Успешность и жизнеспособность государственности Абхазии неразрывно связаны **с ее национальной идеей, которая исторически обоснована.** В Конституции Республики Абхазия (статья 1), выдвигается задача построения суверенного, правового демократического государства, **исторически утвердившегося по праву народа на свободное самоопределение.** Это означает, что доминирующими в общественном сознании должны стать общечеловеческие ценности, облекаемые в этнонациональные «формы», по сути содержащие память об исторических пережитых событиях и неотъемлемых прав народа. Поэтому важнейшей опорой в сплочении общества становится знание истории абхазского этноса с древности до наших дней.

 Сегодня размышляя над версиями будущего, одни историки впадают в крайности, считая, что нет смысла в изучении прошлого, ибо оно не полезно и не приносит дивиденды, другие – истории нет, прошлое трагично, лучше опираться на опыт современной капиталистической реальности, третьи, наоборот, надо учиться у истории, прошлое – основа настоящего. Такое смешение мнений в интеллектуальной исторической среде объясняется многими факторами: материальными и духовными, объективными и субъективными, психологическим отчуждением части историков от собственного «Я» в условиях глобализации и «европейничания» (по Н.. Данилевскому) и потерей нравственных образцов поведения и основ мышления. В этих условиях история этноса как часть национального самосознания приобретает особую значимость, так как она указывает на то, что если нет истории, то есть безликая масса людей без будущего, удовлетворяющая лишь свои животные инстинкты, стремящаяся к комфортным условиям по принципу «мое отечество там, где мне хорошо». Как признает В.А. Тишков, «отечественная экспертная элита, включая коллег по гуманитарным и социальным наукам, потерпела полную неудачу в объяснении российских реформ и состоявшихся перемен в условиях жизни населения» [Тишков.,7].

 На сегодня складываются разные по содержанию истории: **национально-патриотическая**, основанная на исторических «мифах», легендах, пережитых потрясений, вариантах развития («если не было бы того события, то…»), с одной стороны, и **«кабинетная»,** то есть официально-пропагандируемая в угоду политической конъюнктуры, с другой. При этом последняя история умалчивает или иначе интерпретирует неугодные, не вписываемые в общий ход исторических взаимоотношений государств события. Иными словами, историописание становится отражением политического мышления и подчиняется государственной идеологии.

 История превращается в средство решения политических задач, теряя свое главное назначение - изображать объективную реальность. Французский философ, основатель критической философии истории Р. Арон, соглашаясь с Ф. Ницше, считал, что «воссоздание прошлого не есть самоцель. Когда это воссоздание руководствуется современным интересом, оно приобретает современную цель» [Арон., 10]. Однако, как показывает практика, искажение истории никогда не решает позитивно ту или иную благородную цель. Поэтому недопустимым является для всех поколений этноса искажение исторических фактов, особенно тех фактов, о которых сохранила память народная, так как имеется огромное множество письменных и иных свидетельств, истинность которых не подлежит ревизии. Например, часто в дискуссиях историков на тему о российско-кавказской войне звучат оценки не адекватные историческим хроникам. Проф. А.Б. Крылов в выступлении на международной конференции в МГИМО (У) в 2010 году заявил о том, что эта война была жестокой, но не было «совершенно курса на физическое уничтожение местного населения», при этом опуская губительные действия царских генералов (хотя бы одного А.П. Ермолова) во время карательных экспедиций как в Абхазии, так и на Северном Кавказе. В качестве рекомендации, в стиле советских партфункционеров, он рекомендует абхазским коллегам вести разъяснительную работу среди организаций абхазо-адыгской диаспоры [Волхонский., https// cyberleninka.ru article]. Историк Института востоковедения РАН В. Бобровников массовое изгнание (махаджирство) горцев в пределы Османской империи оценивает как акт добровольного переселения народов, считая неправомерным называть его геноцидом, так как «геноцид – анахроничный для XIX века и, главное, чрезмерно политизированный термин, связанный в первую очередь с Халакостом» [Бобровников., https//lenta.ru]. «По некоторым сведениям, в настоящее время более 70 стран заняты проблемами преодоления исторических травм не просто в форме морального переживания, а именно в форме государственной политики и общественно-правовых действий (Южная Африка, Гана, Либерия, Вьетнам, постсоветские государства)» [Тишков., 8].

 Не секрет, что и в среде российских историков нет единого мнения об оценках событий собственной истории разных периодов, в том числе советского. И этот «разрыв между популярной и «кабинетной» историями, и не просто разрыв, а крайне опасное для общества отчуждение одной от другой» [Тишков., 7]. Проф. В.А. Тишков справедливо замечает, что разговор об истории важен и для осмысления вопроса о национальном самосознании (идентичности) россиян. На наш взгляд, точно так же важны объективные оценки прошлых и настоящих исторических взаимоотношений двух народов, государств. При этом не стоит увлекаться историческими мифологиями, так как это «неблагодарный прогресс знания и действия» [Арон., 30].

 Сегодня политика и история так переплелись, что трудно распознать объективное от желаемого и настоящего. В условиях динамичности исторического процесса глобализации и обособления государств каждый политический шаг, даже на региональном уровне, имеет важное историческое значение, влияет на расстановку политических сил и создает различные варианты будущности во взаимоотношениях государств. После признания государственности Абхазии рядом стран (Россия, Сирия, Венесуэла и др.) начался отсчет исторического времени для этой стратегически важной для России территории в Черноморском регионе. Все явственнее стали проявляться инициативы поиска исторической общности между Абхазией и Россией. Стратегическое партнерство этих стран стало необходимой реальностью. И это положило начало формированию нового исторического мышления, отражающее понимание сопричастности и позитивного сосуществования соседских народов, во многом предопределяя тенденцию интеграции в единое стратегическое поле действий. Современный общественно-политический дискурс «Абхазия - Россия» указывает на актуальность соравноправия во взаимоотношениях народов, нежели в подчинении малочисленного этноса державному соседу. Здесь ни в коем случае недопустима «торговля» финансовой помощью по принципу «мы вам, а вы нам». Этническая история не может быть инструментом вражды или, наоборот, «дружбы народов». Она должна быть как объективной, так и оценочно уважительной для всех периодов истории: от прошлого до настоящего. Только в этом случае возникает та атмосфера взаимопонимания и взаимоуважения, которая создает доверие и укрепляет будущее народов. «Историческая память и историописание обладают властью предписания и определения ценностей и норм поведения, а также мотивов действия» [Тишков., 9]. Однако следовать принципу «забывания» в этническом сознании не следует, так как оно приведет к обезличиванию и опустошению исторической памяти, то есть этнокультуры. Народ без исторической памяти перестает быть самим собой. При этом нормы морали, по сути исторические, помогают давать оценочные характеристики тем или иным явлениям прошлого в соотношении с настоящим.
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