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 **Аннотация.** *В статье на основе анализа новых научных данных рассматривается вопрос существования прото-абхазо-адыго-хаттской общности в доисторические времена. Автором раскрывается влияние климатических изменений на миграционные процессы из Западно - Кавказского Причерноморья, Малой Азии в Переднюю Азию; указывается на то, что* *эти процессы привели к изменениям карты расселения людей неолитического времени и заложили основы будущих цивилизаций.*
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 **Abstrakt.** *The article, based on the analysis of new scientific data, addresses the issue of the existence of a proto-Abkhaz-Adygo-Hatta community in prehistoric times. The author reveals the impact of climate change migration processes from the West Caucasus Black Sea region, Asia Minor to Asia Minor; it is indicated that these processes led to changes in the map of resettlement of people of Neolithic time and laid the foundations for future civilizations.*
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 С начала XXI в. в кавказоведении все чаще стали появляться работы, в которых утверждаются тезисы о переднеазиатском или же европейском происхождении абхазов и родственных им адыгов.1 Чтобы раскрыть все **«**за» и «против» этих гипотез, нам следует тщательно разобраться в тех процессах, которые затронули регион Черноморского (совр. Абхазия и Адыгея) и Средиземноморского бассейнов, включая Анатолию (совр. Турция) с доисторических времен. Для решения этой сложнейшей задачи необходимо

привлечь к анализу достижения различных наук: истории, археологии,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 См.: Бифов Э. Р. Вопросы раннего этногенеза абхазо-адыгов в свете современных данных лингвистики, генетики и археологии /материалы II Междунар. научной конф. Нальчик, 17-19 мая 2017.; Касьян А.С. Клинописные языки Анатолии (хаттский, хуррито-урартские, анатолийские): проблемы этимологии и грамматики [Текст]: дис. на соиск. учен. ст. док. филол. наук. 10.02.20/ Касьян А.С*.; Институт языкозн. РАН*. М., 2015.-445 л. и др.

палеоклиматологии, генетики, мифологии. В данном случае представляется возможным использовать модель интеллектуального пространственного (кластерного в географическом смысле) анализа объема данных [Холюшкин, Витяев, Костин, 2013: 8].

Как известно, в исторической науке время верхнего палеолита в Абхазии определяют с 35 по 12 тыс., мезолита – 12-7 тыс. до н.э., неолита – VI-IV тыс. до н.э. Однако существует иная точка зрения относительно этой хронологии, исходящая из двух радиоуглеродных анализов грота Апианча (совр. Абхазия). Датировка по их результатам восходит к середине X тыс. до н.э. по начало X тыс. до н.э. [Небиеридзе, 2009-2010: 27. ].. Некоторые ученые (Б. Х. Бгажноков, Э.Р. Бифов, Д. Канделаки и др.) считают возможным существование в конце верхнего палеолита культурной географической области, объединяющей Кавказ, Восточную Анатолию и ряд северных областей Передней Азии (Загрос), этнолингвистической общности – Пракавказской с ее локальными вариантами.

Тезис о существовании в мезолитическую и в последующие эпохи (ок. 13000 — 6600 лет до н.э.) на территории хатто-прото-абхазо-адыгов кавказско-анатолийской культурной археологической общности отстаивает проф. Б.Х. Бгажноков [2018: 22]. Иными словами, население этого географического ареала собирательно именуется этнонимом «хатты»**.** С точки зрения археологии эту культуру, вне территории Анатолии тех времен, уместно называть протомайкопской или Пре-Майкопской**.** По Б.Х. Бгажнокову, распад кавказско-анатолийской общности на кавказскую и анатолийскую произошло в IX тыс. до н.э. из-за глобального потепления. В свою очередь, не позднее IV тыс. до н.э. кавказская ветвь разделилась на прото-абхазскую, на юго-восточном побережье Черного моря, и прото-черкесскую, на Северо-Западном и Северном Кавказе и Северном Причерноморье. Акад. О.Х Бгажба относит эти события к эпохе неолита, в котором «происходят важнейшие процессы, во многом определившие этногенетическую судьбу абхазского народа. В частности, происходит распад сложившейся в регионе языковой общности. Языковой дифференциации сопутствовали процессы этнокультурного обособления региональных массивов местного аборигенного населения» [Бгажба, 2007:59].

 Проф. О. Беигуаа в своей работе «Происхождение абхазской мифологии» [2021.С. 55, 65,69 ] на основе сравнительно-языкового анализа понятий, наименований местностей и народов, проживавших на территории Северо-Западного Кавказа, Малой Азии и сопредельных государств в древности, ссылаясь на выводы многих ученых (Е. Демолен, И.Г. Клапрот, Е.Уайт, Н. Марр, В. Виале, А. Геце, А. М.Марсель, М. Ш. Гюналтай, Е. Форрер, Б. Грозни и др.) приходит к поистине революционным выводам: а) уже в мустьерскую эпоху на территорию Малой Азии, наряду с негроидными переселенцами, проникли люди с Кавказа, круглолицые (М. Гюналтай); б) несомненен тот факт, что существовало Ашуйское царство (по Е. Форреру, который определил факт первичного существования одного - протохаттского языка на территории Малой Азии…а затем наличие генетического родства этого языка с языками народов Месопотамии и приходит к заключению, что протохатты-хурриты - иафет-кавказские народы; в) первыми, кто создал цивилизацию, были кавказцы, их роль в этих процессах велика.

 На территории Адыгеи и Абхазии существовали ранние поселения до возникновения крупного комплекса Ошад в Майкопе. Об этом пишет современный археолог А.А. Нехаев в статье «Домайкопская культура Северного Кавказа» (1992). Таким объектом он называет обнаруженное им в 1981 году поселение (V тыс. до н.э.) в поселке Свободное (Адыгея). Заметим, что автор датирует Свободное не позднее середины IV тыс. до н.э., при этом допуская более позднюю ее хронологизацию. На наш взгляд, в свете новых геологических и иных научных данных более позднее во времени отнесение этой культуры является очевидным, то есть ко времени существования Чатал-Хююка и Аладжа-Хююка (Турция). Анализируемые им артефакты указывают на то, что они не схожи с предметами поселения Мешоко, относящиеся к периоду ранней бронзы. «Формы сосудов существенно различаются… …уникальны характер укреплений (с оборонительным рвом- М.К.)…обилие изделий из кремня, костей рог…высокий уровень скалывания, вторичная обработка поверхности орудий…наличие микролитных черт в артефактах…» [Нехаев, 1992:72].Автор подчеркивает сходство этих материалов с памятниками Трипольской культуры. При этом указывает на несхожесть статуэток бычка с короткими рогами в Ясеневой Поляне, в то время как в Свободном представлен лежачий бык и немало фигурок бычков-амулетов. Такие же бычки находятся среди артефактов в поселениях кавказско-анатолийского ареала. Автор констатирует существование «раннего пласта поселений, предшествующего майкопской культуре»[ Нехаев, 1992: 80].В Абхазии же «наблюдаются слои финального палеолита и начального мезолита» [Бгажба, 2007:58] на примере находок в пещере Апианча и в Холодном гроте: микролитических орудий, костяных гарпунов, обсидиан, примитивных зернотерок и пр.

 На территории Малой Азии (совр. Турция) одним из древнейших поселений, (некоторые ученые называют его протогородом-М.К.) являлось Чатал-Хююк. Представляют интерес найденные там сосуды из керамики, изделия из вулканического стекла-обсидиана, злаки различных культур, а на стенах глиняных домов –изображения птиц, зверей, быков, которым поклонялись жители. Обращает внимание культ быка - один из древнейших культов абхазо-адыгов, сохранившийся по сей день в обрядовой культуре. По мнению некоторых исследователей мифологии, голова быка с рогами символизирует единство мужского и женского начал. Заметим, что название Верховного Бога абхазов Анцэанесет значения обеих начал: женского- Ан (по- абх. «мать), и мужского - бык (по-абх. ацэ-«бык»), и проводимый ежегодно обряд вызывания дождя «ацуныхэа» (праздник быка –ацэ - «бык», «аныхэа»- «праздник») предполагает приношение Богу в жертву быка. Абхазский историк Ф. Кобахия подчеркивает, что «в одном из хеттских перечней жертвенных даров упоминаются «большой бык из железа», «большой бык, покрытый свинцом» или «большой бык из серебра» и пр. [Кобахия, 2017: 53].

 Археологами установлено, что на территории другого древнего протогорода/поселения Аладжа-Хююк (совр. Турция) под курганом сокрыт бывший город хаттов, коренных жителей Малой Азии. Еще в 1935 году турецкими археологами были обнаружены артефакты, относящиеся к хаттской культуре. Это – изделия из металла, различные ювелирные украшения (золотые фибулы, диадемы, ремни с пряжками и рельефные фигурки с золотыми листьями, предметы солярной символики и пр.). Интерес представляет то, что среди находок больше всего изображений быков и оленей на пьедесталах. Особенно поразили ученых уникальные по технике исполнения золотые и серебряные кубки, на которых изображен двуглавый Эльбрус. Идентичность этих материалов указывает на общность происхождения хатто-майкопской археологических культур. Однако следует заметить, что золотые скульптуры Майкопского кургана с эстетической точки зрения более совершенны, искусны, нежели хаттские. Хаттские памятники были созданы куда ранее (6 тыс. л. до н.э.), до исчезновения этих поселений.

 Артефакты Аладжа-Хююка, Чатал-Хююка и Майкопского кургана во многом схожи с предметами предкуроаракской археологической области, находящейся в Нижне-Картлийской равнине Грузии. Недавние исследования одной из четырех пещер “группы Шулавери”, дали возможность ученым датировать их между 5920 и 5720 гг. до н. э.[ Гадачрили Гора, https://doi.org/].  Здесь имеются глинобитные здания, керамика с украшениями, наличие следов мусоропроводов, «дворов», складов, найдены женские статуэтки, изделия из обсидиан и пр. Все это указывают на то, что здесь был протогород, как когда-то в Чатал-Хююке и Аладже-Хююке. Не исключен тот вариант, что до исчезновения поселений в результате климатической агрессии в Анатолии (имеется в виду Черноморский потоп-М.К.), этот протогород вместе с Чатал-Хююком составлял единый ареал расселения людей. Это объясняет многое.

Ученый И. Цвинария отмечает, что материалы поселений Предкуро-Арака обнаруживают сходство с протомайкопскими находками, что наталкивает его на мысль о первичности освоения этой территории выходцами из Западного Кавказа. Он считает предкуроаракскую культуру аллохтонной, но впоследствии поглощенной пришлыми людьми [Цвинария, 1990:19]. На наш взгляд, идентичность этих культур доказывает существование хатто-прото-абхазо-адыгского культурного взаимовлияния и на их этногенетическое родство до их «разрыва» из-за природных катастроф.

Как пишет азербайджанский ученый Т. Ахундов в статье «К проблеме генезиса Шомутепинской традиции» (2018), «…землеобразование здесь произошло ранее других и трансгрессивно-регрессивные колебания Каспийского моря (также и Черного моря –М.К.) должны были происходить менее агрессивно. На этой территории раньше других должны были появиться предпосылки для расселения носителей оседлого земледельческо-скотоводческого производящего хозяйства. И они расселились. Но это были не Шомутепинцы, представляющие уже развитый этап неолита, а их предшественники, с которых начался неолит Южного Кавказа» [Ахундов, 2018:49]. Отсюда следует, что предшественниками шомутепинской культуры были хатты, именно та часть населения, которая спаслась от трансгрессии Черного моря или же входила в ее территорию расселения. Т. Ахундов замечает, что вынужденные перемещения сVII по IVтыс. до н.э. происходили по направлению с востока на запад, так как геопроцессы проявлялись в том же направлении, и предполагает, что остатки этих поселений следует искать ближе к Куре и Араксу. По С.Н. Кореневскому, эта культура исчезает в первой половине V тыс. до н. э. (4800-4500). Это был период смены климатических условий и относится ко времени 3 фазы атлантического периода галоцена [Кореневский, 2001.https: //www.dissercat.com › ].Дальнейшая миграция или вытеснение прашуловеров-хаттов с Куро-Арака предположительно шла в сторону Шумер.

 Проф. С.Н. Кореневский не исключает, что еще в позднем энеолите Кавказа зону предгорий Южного Кавказа, Муганской степи в Азербайджане и долину Куры освоили пришельцы **–**носители «круговой знаковой урукской керамики, которые могли и переселиться в предгорья Предкавказья при сложении здесь благоприятных климатических условий. Поэтому не исключена вероятность, что миграция будущих майкопских племен имела плацдарм на Южном Кавказе. В долины Терека и Кубани пришли племена уже прошедшие адаптацию в среде местного кавказского населения позднего энеолита Закавказья», хотя большая часть исследователей этот процесс относят к периоду раннего неолита. Отсюда следует, что куро-аракцы были предками картлийцев и освоили эту территорию после того, как предшественники, то есть предкуроаракцы, покинули ее.

 В 2015 году в МГУ им. М.В. Ломоносова был реализован немецко-российский проект по исследованию мобильности миграций населения Кавказа и Предкавказья в доисторический период. По словам директора НИИ и Музея антропологии МГУ А. Бужиловой, в V тыс. до н.э. эти территории были привлекательны для жизнедеятельности людей, что привело к расцвету земледельческой культуры. Международный коллектив ученых (в их числе генетики) из Германии, Китая и Швейцарии изучил генетические паттерны доисторических людей Кавказа в сравнении с современным населением региона и пришел к выводу о том, что «в период распространения майкопской культуры (6 000-5 000 лет назад) потока «ближневосточных» генов с юга (из Месопотамии) или северо-запада на Кавказ не было»[ Кавказ в эпоху бронзы… www. msu. ru›].

 Итак, основной миграционный поток небольшими группами шел с Малой Азии и Кавказа после тех климатических изменений и охватывал период VI тыс. по IV тыс. лет до н.э. Этот поток прибывал частями в Европу (что объясняет появление гаплогруппы абхазо-адыгов в этом регионе - М.Б.), и на Ближний Восток - Сирию, Месопотамию, и способствовал образованию урукской культуры, положившей начало цивилизации Шумер. Он привел к появлению Новой расы на территории Египта, если иметь в виду утверждение генетиков о кавказском происхождении египетских фараонов.

Ссылаясь на книгу ведущего английского археолога I половины XX в. Ч. Леонарда Вулли «Шумеры», О. Беигуаа считает, что шумеры говорили на языке народа Кавказа гутиев-кутиев. Жившие в Передней Азии в IV тыс. до н.э. люди были похожи на народы Кавказа, считает шотландский антрополог А.Кейт в работе «Убейд»[Беигуаа, 2021:67].

 Проф. В.И. Гуляев утверждает тезис о том, что шумеры пришли из какой-то горной страны. Более того, в шумерском языке «страна» и «гора» пишутся одинаково.

 В пользу **гипотезы о продвижении после климатических катастроф населения неолитического времени в сторону Месопотамии** указывает тот факт, что при сухом и более прохладном климате на этой территории были роскошные степи и непроходимые леса, которые привлекали колонистов.

 В шумерском мифе «Энки и устройство мира» описывается прекрасная страна, которая «радуется основанным (тобою, то есть Эн-ки, сыном бога Ану,) городам!») «Людей на места их поселил! [Подобно овцам], за пастухом научил их следовать!» [https://history.wikireading.ru›].Древнейшим поселением/страной, которое основали прибывшие туда в середине VI тыс. до н.э. хатто-прото-абхазо-адыги, стал Урук, посвященный богу Неба Ан (Ану) и богине любви Инанна (аккад. Иштар). Город был храмовым и военным центром Южной Месопотамии. Известный востоковед И.М. Дъяконов пишет о том, что «эта страна, отделенная от всей остальной Передней Азии едва проходимыми пустынями, была заселена еще примерно в VI тысячелетии до н. э. поселенцы жили крайне бедно: ячмень, высеваемый на узкой полосе земли между болотами и выжженной пустыней и орошаемый нерегулируемыми и неравномерными разливами, приносил небольшие и неустойчивые урожаи…Лишь к середине IV тысячелетия до н. э. отдельные группы общин справились с созданием рациональных осушительно-оросительных систем в бассейне Евфрата» [Дьяконов, 1983:57]. Отсюда ясно, что между VI и IV тыс. до н.э. произошло заселение этой территории более развитой земледельческо-скотоводческой культурой, которая исходила из хатто-прото-абхазо- майкопской культурной общности.

 Итак, именно климатические изменения стали причинами миграционных процессов части или групп населения из предгорной части Северо-Западного и Юго-Восточного Кавказа в Центральную Европу, с одной стороны, с другой же - до Передней Азии. Незначительная часть (две племени хаттов и хаттуариев по А. Намитоку) переселилась в Германию, другая - двинулась в сторону Месопотамии, конкретно поселилась в Уруке. И что важно, хронологически эти события охватывают — вторую  половину VI — самое начало V  тыс. до н.э. Проф. О. Беигуаа, ссылаясь на работы ученых Ш.А. Кансу, Г. Пуассона, считает, что культуры Передней Азии Бис 1, Сус 1, Тел-Ел-Убейд до шумерского происхождения, были созданы народом древнего Кавказа - субарами [Беигуаа, 2021:58].

 Таким образом, идентичность и хронологическая соотнесенность предкуроаракских, чатал-хююкских, преамайкопских и абхазских артефактов приводит к выводу о существовании доисторического единства родственных хатто-прото-абхазо-адыгских племенных групп. Анализ археологических и иных исследований ученых последних десятилетий указывает на то, что часть автохтонного хатто-прото-абхазо-адыгского населения в результате трансгрессивных изменений вынуждена была мигрировать на территорию Ближнего Востока, северо-восточной Африки и отчасти Европы. Эти процессы привели к изменениям карты расселения людей неолитического времени и заложили основы будущих цивилизаций.
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