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Проблема исторической реальности всегда остается неразрешенной, так как связана не только с констатацией исторических фактов и событий посредством исторических источников, но и их интерпретацией. Соответственно, историческое объяснение связано с субъективизмом ученого. В этом отношении «история представляет собой пространство мышления и деятельности поколений людей и человеческих сообществ».1

Сегодня историей именуют не только то, что было в прошлом, но и знание об этой жизни, о развитии человечества, стран и народов. История также считается основой для прогнозирования будущего. В этом смысле история социальна. Философы пишут о "законах истории" (Г. Гегель, К. Брейзиг), имея в виду не законосообразность исторических событий, вызывающую острейшие споры среди историков, а законы социума в их отличии от законов природы и т. д. Иначе обстоит дело, когда под историей понимают "историческую необходимость", зависящей от политической воли правящих. Такое понимание истории становится чрезвычайно опасным для судеб народов, чьи истории фальсифицируются. Не является исключением интерпретация вопроса происхождения абхазского народа историками Грузии и некоторыми учеными, стремящиеся сохранить клише «территориальной целостности» и «единой этнической принадлежности» (М.Лордкипанидзе, П. Ингороква и пр.). В этой связи актуальность исследования вопроса этногенеза абхазов все более возрастает.

В последние десятилетия в научных исследованиях тесно переплетаются данные совершенно разных наук - гуманитарных и естественных, например, геологии и истории, палеогеографии и демографии, генетики и археологии пр. Это позволяет с разных точек соприкосновения, системно интерпретировать спорные вопросы древней истории человечества. В этой связи не является исключением проблема этногенеза абхазов.

На сегодняшний день изучение в науке вопроса этногенеза абхазов привело к ряду гипотез и теорий: **северная** (северокавказская – ряд ученых - М. Кисслинг, А.Сванидзе, А. Касьян и др., считают, что предки абхазо-адыгов вышли из Северного Кавказа), **эфиопско-египетская** (Б. Нибур, П. Услар, Д.Гулиа определяли истоки происхождения абхазов в Северо-Восточной Африке); **европейская** (Э. Р. Бифов считает предков абхазо-адыгов реликтом неолитической Европы); **переднеазиатская** (Р. М. Мунчаев, И. Э. Теучеж, С.Н. Кореневский и др. полагают, что из Северной Месопотамии произошли протоабхазо-адыги); **южная или миграционная** - ее сторонники (А. Глейе, Н.Марр, И. Джавахишвили и др.), считали, что предки абхазов являлись выходцами из Малой Азии); **местно-миграционная** (М.М. Трапш, Г.А. Меликишвили, Ш.Д. Инал-Ипа, В.Г. Ардзинба и др. полагали, что население Абхазии формировалось в результате слияния местных племен с "пришлым" родственным элементом, выходцами из Малой Азии) и **местная** (З. В. Анчабадзе, А.П. Смирнов, A.A. Иессен, Е.И. Крупнов, Д. А. Канделаки и ряд других ученых придерживаются тезиса автохтонности абхазов, непрерывности эволюции материальной и духовной культуры местного населения).2 Наличие такого числа концепций свидетельствует о том, что эта научная проблема по сей день остается нерешенной.

В конце XX и в первые десятилетия XXI вв. все чаще стали появляться работы, в которых пересматриваются эти теории и утверждаются тезисы о переднеазиатском или же европейском происхождении абхазов и родственных им адыгов. Чтобы раскрыть все «за» и «против» этих гипотез, нам следует тщательно разобраться в тех процессах, которые затронули регион Черноморского (совр. Абхазия и Адыгея) и Средиземноморского бассейнов, включая Анатолию (совр. Турция) с мезолитического и неолитического времен. Для решения этой сложнейшей задачи нам необходимо опереться на модели интеллектуального пространственного (кластерного в географическом смысле) анализа объема данных, а также на изучение многоаспектных взаимоотношений по исследуемому вопросу.3

За последние десятилетия накопился большой исследовательский материал теоретического и практического характера, как в Абхазии, так и в целом на Кавказе и за его пределами.

Ряд современных ученых (Б. Х. Бгажноков,.Д. Канделаки и др.) считает, возможным существование уже в конце верхнего палеолита культурной географической области, объединяющей Кавказ, Восточную Анатолию и ряд северных областей Передней Азии (Загрос), этнолингвистической общности – Пракавказской с ее локальными вариантами. Абхазский ученый Д. Канделаки пишет, что «к западу включая Западное Закавказье, Северную, Центральную и Северо - Восточную Анатолию, Северо - Западный Кавказ уже возможно складываются элементы праабхазо - адыго - хаттской общности, а Центральный, Северо - Восточный, Южный и Юго - Восточный Кавказ и прилегающие к югу области пранахско - дагестано - хурри - урартская общность».4

Еще в свое время проф. З. В. Анчабадзе (Ачба) допускал, что протоабхазо-адыги и носители мертвых языков Малой Азии хатты, хурриты, урарты и др. «…в далекой древности входили в состав палеокавказской семьи языков и в этом случае, надо полагать, восходят к общему протопалеокавказскому корню».5

На наш взгляд, в мезолитическую и ранненеолитическую эпохи (ок. 13000 — 6600 лет до н.э.), на территории хаттов (современная Турция) существовали аладжахююкская и чаталхююкская и другие локальные группы, а протомайкопская или абхазо-адыгская культуры на территории Абхазии и Адыгеи. В совокупности эти культуры проф. Б.Х. Бгажноков включает в кавказско-анатолийскую общность.6 С точки зрения археологии эту культуру, вне территории Анатолии тех времен, уместно называть протомайкопской или Пре-Майкопской. 7 Хронологически ее ученые относят к доисторическим временам. По Б.Х. Бгажнокову, разделение кавказско-анатолийской общности на кавказскую и анатолийскую произошло в IX тыс. до н.э. из-за глобального потепления.

Современные археологи признают сложность изучения вопроса о судьбах предмайкопской культуры и ее связях с другими родственными культурами. Одна из них Мешоковская (Краснодарский край, Республика Адыгея, Карачаево-Черкесия, Ставропольский край) или домайкопская, предмайкопская, культура относится к  неолитическому времени (середина и вторая половина V – начало IV тыс. до н. э.) Радиоуглеродные даты доказывают эту временную соотнесенность. В 2000 г. проф. Д. А. Резепкин исследовал археологический материал Мешоко, Ясеневой Поляны и других памятников и пришел к выводу о самостоятельности этих культур.8

Жители поселений занимались мотыжным земледелием, скотоводством, горным промыслом, ткачеством, гончарным производством. Их жилища были укреплены естественными преградами и стенами из камней. Это были плетеные дома, обмазанные глиной. Они вели торговые отношения с другими поселениями, о чем свидетельствуют привозная посуда из обсидиан, различные украшения, керамические изделия, среди которых немало местного изготовления.

О существовании домайкопской культурной области свидетельствует обнаруженное в 1981 году современным археологом А.А. Нехаевым энеолитическое поселение, датируемое V тыс. до н.э., в поселке Свободное (Республика Адыгея). Анализируемые им в статье «Домайкопская культура Северного Кавказа» (1992) артефакты указывают на то, что они **не схожи** с предметами поселения Мешоко, относящиеся к периоду ранней бронзы. «Формы сосудов существенно различаются… обилие изделий из кремня, костей рог…высокий уровень скалывания, вторичная обработка поверхности орудий…наличие микролитных черт в артефактах…».9 Автор указывает на сходство этих материалов с памятниками Трипольской культуры. Следует обратить на несхожесть **статуэток бычка** с короткими рогами в Ясеневой Поляне, в то время как в Свободном представлен **лежачий бык** и немало **фигурок бычков-амулетов**, указывает автор. Такие же бычки находятся среди артефактов в поселений кавказско-анатолийского ареала. Подводя анализ материальной культуры поселений Северного Кавказа, А.А. Нехаев констатирует существование «раннего пласта поселений, предшествующего майкопской культуре».10 Хотя автор датирует Свободное не позднее середины IV тыс. до н.э.. он допускает необходимость более тщательного определения хронологии памятника. На наш взгляд, артефакты поселения Свободное вполне соотносимы со временем существования Чатал-Хююка и Аладжа-Хююка.

Древнейшие следы пещерного обитания людей выявлены в Ахштырской пещере (вблизи Адлера, возвышается на 300 м над уровнем моря), в гроте Апианча (близ Цебельды, на 250 м: над уровнем моря). Известны жилища закрытого типа, как пещера Мачагуа (с. Хуап Гудаутского района) и пропасть абхазских спелеологов (вблизи Нового Афона). Сегодня на территории Абхазии известны свыше ста пунктов находок орудий труда верхнепалеолитической и мезолитической эпох. Наиболее исследованными являются гроты Холодный и Апианча. В глубине ниши Холодного грота найдены останки древних людей и предметы охотничьего промысла, костяные гарпуны, обсидианы, орнаментированное линейным узором предплечье пещерного медведя с отверстием, примитивные зернотерки, мотыги и черочники, крупные обугленные зерна дикого вида проса. Эти находки указывают на то, что в мезолитическое время уже занимались земледелием.

В период позднего мезолита и раннего неолита (поселения Кистрик, Лемса, Гумиста и др.) на территории Абхазии выращивались зерновые культуры. Для земледельческих работ применялись примитивные мотыги. Первыми растениями были пшеница, ячмень, чечевица, горох и рожь. Также появились зернотерки, ступы и песты для помола зерна. Люди стали жить поселениями в деревянных жилищах, покрытых соломой или глиной. Началось одомашнивание животных. Вслед за собакой человек приручил овцу, козу и тура.

На территории Анатолии некогда существовали протогорода и развитые поселения. Среди них Аладжа-Хююк (совр. Турция), под курганом которого сокрыт бывший город хаттов, коренных жителей Малой Азии. Ныне здесь находится небольшое турецкое село. Здесь обнаружены множество артефакты хаттской культуры. Это – изделия из металла, различные ювелирные украшения (золотые фибулы, диадемы, ремни с пряжками и рельефные фигурки с золотыми листьями, предметы солярной символики и пр.) Учеными раскопаны 13 царских погребений. Интерес представляет то, что среди находок **больше всего изображений быков** и оленей на пьедесталах. Такие же рельефные изображения зверей и птиц имеются в артефактах Майкопского кургана «Ошад», раскопанный в 1897 г. проф. Н.И. Веселовским. Ныне датируется 4500 тыс. до н.э. Среди находок особо следует выделить две золотые и две серебряные скульптуры **бычков, древнейшее в мире ведро из металла, разнообразное оружие, орудия труда, золотые украшения**, бусы из золота, сердолика и бирюзы, сережки, золотая диадема с цветками пр. Особенно поразили ученых уникальные по технике исполнения золотые и серебряные кубки, на которых изображен **двуглавый Эльбрус**. Идентичность этих материалов указывает на взаимосвязь этих локальных культур, при этом определенная часть ученых гипотетически допускает общность происхождения протохатто-майкопской археологических культур. Однако следует заметить, что золотые скульптуры Майкопского кургана с эстетической точки зрения более совершенны, искусны, нежели хаттские. Хаттские памятники были созданы куда ранее (8-7 тыс. л. до н.э.), до исчезновения этих поселений.

Другое поселение под названием Чатал-Хююк находится в турецкой провинции Конья, на юге Анатолии, является одним из древнейших городов на планете. Последние исследования показали, что он был основан около 9000 - 8000 года до нашей эры.11 [Оно опустело примерно в 6900 (- 500) -х г. до н. э. Ученые называют различные причины исчезновения этого поселения, вплоть до резких климатических изменений.](https://rg.ru/2020/03/23/chatal-hiuiuk.html)Это было время похолодания и сильной аридизации. После смены климата, началось постепенное потепление, длившееся почти тысячелетие, и приведшее к периоду термического оптимума. Оставшиеся в живых после климатической катастрофы (вероятнее всего из-за потопа, поднятия вод Морского Океана) жители Чатал-Хююка и близких к нему территорий вынуждены были перемещаться в поисках лучших земель и ресурсов по разным направлениям, как на запад (на территорию современной Италии), так и на Ближний Восток. Ученые – генетики Туринского университета после исследований генома мужчин городов Вольтерра и Мурло пришли к выводу, что их игрек-хромосомы (передающиеся от отца к сыну) не совпадает с игрек-хромосомами других регионов Италии, и находят больше совпадений с образцами жителей Турции и останками (их более 60 –М.К.) захоронений Чатал-Хююк. Это исследование позволяет гипотетически считать этрусков потомками древнейших жителей Малой Азии.

Итак, протомайкопская культура связана с ранним периодом формирования земледельческой культуры на Кавказе, с одной стороны, с другой же –существованием единой археологической культуры на территории Анатолии. На это указывает идентичность анатолийских археологических материалов с мотыжками Сочи-Адлер, шлифованных клиновидных орудий, наличие в долине р. Мзымты неолитической "мастерской" с каменными мотыжками, в поселениях Кистрик и Лемса на территории современной Абхазии и пр.

Ко времени мезолита и раннего неолита на юге Кавказа относится **докуроаракская культура**. Недавно грузино-французская группа провела археологические исследования в Гадачрили-Горе, одной из четырех пещер “группы Шулавери”, расположенных на притоке реки Храми в Квемо-Картлийской равнине Грузии.  Как сообщают археологи, хронология определяется между 5920 и 5720 гг. до н. э.12

Памятники материальной культуры этой группы идентичны Чатал-Хююкской. Это - глинобитные здания, керамика с украшениями, женские статуэтки, использование обсидиан, наличие следов мусоропроводов, «дворов», складов и пр. Все это указывают на то, что здесь был протогород, как когда-то в Чатал-Хююке. Не исключен тот вариант, что до исчезновения поселений в результате климатической агрессии в Анатолии, этот протогород вместе с Чатал-Хююком составлял единый ареал расселения людей. Это объясняет многое.

Ученый И. Цвинария отмечает, что материалы поселений до Куро-Арака **обнаруживают сходство** с протомайкопскими находками, что наталкивает его на мысль о первичности освоения этой территории выходцами из Западного Кавказа. Исходя из этого, он считает предкуроаракскую культуру аллохтонной, но впоследствии поглощенной местными (пришлыми - М.К.) жителями и получившей название куро-аракской культуры.13 Как пишет азербайджанский ученый Т. Ахундов, «на этой территории раньше других должны были появиться предпосылки для расселения носителей оседлого земледельческо-скотоводческого производящего хозяйства. И они расселились. Но это были не Шомутепинцы, представляющие уже развитый этап неолита, а их предшественники, с которых начался неолит Южного Кавказа».14 Отсюда следует, что предшественниками шомутепинской культуры были хатты, именно та часть населения, которая спаслась от трансгрессии Черного моря или же входила в ее территорию расселения. Возможность такого сценария не исключает известный российский археолог С. Н. Кореневский. 15

На наш взгляд, плацдармом миграции остатков предкуроараксих жителей (тех же протохаттов, занимавшие эту территорию- М.К.) действительно был Южный Кавказ. Общности людей, теснимые климатическими и иными причинами, могли мигрировать частями как в сторону Шумер, так и в сторону горного Кавказа, где уже климат становился благоприятным после Черноморской трансгрессии. Последнее событие, то есть возврат части протоабхазо-адыгов с предкурорака мог произойти около середины IV тыс. до н.э., и это дало импульс развитию Майкопской культуры.

Сегодня учеными четко определены границы распространения Куро-Аракской культуры до левобережья реки Ингур. Грузинские археологи пишут о том, что «куроараксская культура не проникла на территорию Колхиды; на Восточно-Черноморском побережье пока, что нет ни одного случая находки Куро-Аракских материалов …»,16 «обозревая и топографию Куро-араксских поселений, мы убедились, что они почти никогда не встречаются на Приморских равнинах».17 Этот вывод умалчивается в официальных кругах и в образовательных учреждениях современной Грузии, так как напрямую отвергает допускаемая ими так называемая «теория двуаборигенности» населения древней Абхазии.

Итак, с точки зрения археологии проведенный выше сравнительный анализ культур позволяет предположить факт изначального существования **единой прамайкопско-анатолийской хаттской общности с охватом Анатолийско-Кавказской археологической террито**рии, впоследствии из –за климатических агрессий разделившейся на анатолийскую и кавказскую. При этом последние самостоятельно развивались, влияя друг на друга.

Реконструирование геомиграционных процессов, имевшие место в этом регионе, представляет нам следующую картину. Черное море не раз переживало трансгрессию, то есть явление, при котором уровень моря изменяется по отношению к суше. Причиной этого может стать как похолодание, так и потепление. Трансгрессии могут быть вызваны землетрясениями, масштабными климатическими изменениями, например, после таяния ледника.

Болгарские ученые - геологи Петко и Димитър Димитровы в своей книге «Черное море, Потоп и древние мифы» (2008) установили, что в 12500 лет назад на территории Восточной Европы наступил ледниковый оптимум. Около 9500–7600 назад в постледниковый период уровень Черного моря начал снижаться на 90-120 м., Средиземного –на 30 м. Температуры спали, дожди были редки, испарение превышало количество поступающих вод. На основе данных радиоактивного углеродного анализа новоэвксинских (Черноморских) видов раковин ученые пришли к выводу, что в это время Черное море стало пресноводным озером. Таким было Черное море на протяжении чуть более двух тысячелетий. Затем произошла сильная трансгрессия в регионе Черноморско-Каспийского бассейна, которая привела к вторжению средиземноморских вод через Дарданеллы, Мраморное море и Босфор в Черное море.18 Трансгрессия в Черноморско-Каспийском регионе, в частности, Новокаспийского бассейна, датируемая 8000+\_ 150 и 7530+\_150 л. н., привела к подъему уровня моря на 16-20 м.19. Это же событие на Черном море, произошедшее в 8400 - 8140 л. н., фиксирует потопление и поднятие вод.20 Необходимо заметить, что резких отклонений в хронологизации этого события между учеными нет. Американский геолог У. Райан, выдвинувший вместе с коллегой У. Питменом гипотезу о черноморском потопе, считает, что это событие произошло приблизительно в 7150 году.21 Другие исследователи называют интервал между 5730 и 5500 г. до н.э., то есть 7730 и 7550 гг.22

Следует заметить, что определенная часть ученых относительно потопа в Черном море допускают, что «трансгрессивные фазы в условиях плоской равнины северо-западного шельфа Черного моря имели характер быстрого затопления с отступлением суши до 63 м/год и 78 м/год» и могло длиться 80-100 лет. 23

Иными словами, в результате потопа или климатических изменений стала меняться карта расселения оставшихся в живых людей мезолитического и ранненеолитического времени, последовали миграций, наступило время возникновения предпосылок посттрансгрессивных цивилизаций. При этом канули в Лету доисторические протогорода, поселения, сообщества, и группы. Вследствие этих катаклизм катастрофического характера образовалось Азовское море. Другие ученые не исключают взаимообусловленные вторжения вод этих морей туда и обратно.

Как указывает азербайджанский ученый С. Сулейманова, это было время, когда «…возможно, на вершинах Кавказа, Тавра, на Эльбрусе или на Памире спаслись от «всемирного потопа» люди мезолита Восточной Европы, Прикаспия, Двуречья».24 Затем наступило длительное потепление, длившееся 1400 лет, которое привело к падению уровня моря. Именно эти климатические изменения «продлили жизнь» культурам энеолитической эпохи.25

Сторонники теории потопа в качестве веских аргументов приводят итоги экспедиций небезызвестного искателя артефактов Р. Болларда.В 2000 году его команда маринологов нашла достаточное число археологических и геологических артефактов и мест, подтверждающие теорию потопа: это - древние береговые линии, раковины пресноводных улиток, затопленные речные долины, инструменты для обработки древесины и человеческие постройки на глубине около 94 метров в 12 милях от современного турецкого берега. Болгарские ученые приходят к выводу, что «останки цивилизации “X” лежат нетронутыми человеческой рукой в районах древних береговых линий и могут дать новые доказательства о потопе.26 Они пишут, что «после разрушительного наводнения, охватившего все побережье, большая часть населения мигрировала в свою «землю обетованную» - Месопотамию, заложив фундамент новой цивилизации в городах Ур и Ниневия, подчинив на своем пути варварские семитские племена и заселив Европу и Азию».27 Оставшаяся нагорная кавказская часть населения вместе с частью прокуроаракцев (то есть хатты-М.К.), которые мигрировали в сторону Западного Кавказа, стала продолжателем пре-майкопской культуры.

Приведем наши аргументы в подтверждение этого тезиса с точки зрения генетики. Жители Северного Кавказа, например, абхазо-адыги, по последним генетическим исследованиям, являются носителями гаплогруппы  G2a. Эта гаплогурппа в незначительном проценте имеется у жителей Европы, где ее находят в древних захоронениях с датировками 5000 лет назад. Одни генетики предполагают, что гаплогруппа G2a пришла на Кавказ из Европы в подтверждении гипотезы современного адыгейского исследователя Э.Бифова. Другие же считают, что носители гаплогруппы G2a прошли из Европы по Малой Азии в Месопотамию, и оттуда поднялись на Кавказ и в Северный Китай. Генетик С.С. Литвинов в статье «Изучение генетической структуры народов Западного Кавказа по данным о полиморфизме y-хромосомы, митохондриальной днк и aluинсерций» ( 2010 ) указывает на то, что «большинство линий мтДНК (89,9%) и Y-хромосомы (95,9%) в популяциях Западного Кавказа относятся к западноевразийским гаплогруппам и имеют преимущественно переднеазиатское происхождение».28

В подтверждение тезиса автохтонности майкопской культуры, обратимся к результатам еще одного исследования. Как сообщает сайт МГУ им. М.В. Ломоносова, в 2015 году был реализован немецко-российский проект (грант РГНФ-ERA-Net) по исследованию мобильности миграций населения Кавказа и Предкавказья в доисторический период (неолит и энеолит). По словам директора НИИ и Музея антропологии МГУ А. Бужиловой, в V тыс. до н.э. (спустя две тысячи лет после трансгрессии- М.К.) эти территории были привлекательны для жизнедеятельности людей, что, на наш взгляд, привело к расцвету земледельческой культуры. Международный коллектив ученых (в их числе генетики) из Германии, Китая и Швейцарии изучил генетические паттерны доисторических людей Кавказа в сравнении с современным населением региона и пришел к выводу о том, что « в период распространения майкопской культуры (5 000-6 000 лет назад) потока «ближневосточных» генов с юга (из Месопотамии) или северо-запада на Кавказ не было».29

А как объяснить идентичность майкопского погребального обряда с артефактами с месопотамской? Проще всего, культурным обменом и передачей технологий.

На наш взгляд, основной миграционный поток небольшими группами шел с Малой Азии и Кавказа после тех климатических изменений и охватывал период конец VI тыс. по IV тыс. лет до н.э. Этот поток прибывал частями в Европу (что объясняет появление гаплогруппы абхазо-адыгов в этом регионе), и на Ближний Восток - Сирию, Месопотамию, и способствовал **образованию урукской культуры, положившей начало цивилизации Шумер**. Он привел к появлению Новой расы на территории Египта, **если иметь в виду утверждение генетиков о кавказском происхождении египетских фараонов**.

Итак, с точки зрения анализа сложившейся в эпоху неолита исторической реальности на территории кавказско-анатолийской культурной общности можно заключить следующее:

1.Около 12000 лет назад северные склоны Кавказа были заселены выходцами с юга Кавказского хребта. С тех пор население там оставалось генетически однородным, как минимум, до второй половины II тыс. до н. э. В бронзовом веке культурное разнообразие на Кавказе превосходило генетическое. Генетические данные не поддерживают ни одну из археологических гипотез о сверхдальних миграциях населения из Западной Европы на Кавказ и связанных с ними появлением мегалитических сооружений.

2. Генетики считают, что во время миграции первые скотоводы разделились на 3 ветви: одна ветвь (R1b1b, M335) осталась в Анатолии, вторая ветвь (R1b1c,V88) мигрировала на юг в Левант, а затем — в Северную Африку, третья ветвь (R1b1a, Р297) пересекла Кавказские горы и оказалась в Понтийско-Каспийской степи, идеальной для выпаса скота. Последняя ветвь потом разделилась еще на две: одна часть (М73) ушла в Европу и Центральную Азию, вторая часть (М269) осталась на северном Кавказе.

Общность носителей гаплогруппы [*G2a*](http://arshba.ru/gaplogruppa-g-t71.html)  распространилась из региона Северо-Западного Кавказа  в эпоху неолита и энеолита. Присутствие Y-ДНК гаплогруппы [*G2a*](http://arshba.ru/gaplogruppa-g-t71.html) у большинства народов Западного Кавказа, а также связи абхазо-адыгских легенд, нартского эпоса и абхазо-адыгских языков с хаттами, вполне указывают на наличие единого центра перемещения – территория Анатолии, Южного и Северо-Западного Кавказа.

3. Приведенные археологические и палинологические материалы позволяют констатировать существование в древнейшую эпоху (неолита, энеолита) на Западном Кавказе мощного протоабхазо-адыгского этноса. С учетом гипотезы Райана-Питмена, наиболее правдоподобной становится картина миграции части населения Северо-Западного Кавказа с мест затопления (а это побережье Черного моря) в сторону Передней Азии. Протоабхазо-адыги в эти времена уже были известны как земледельческо-скотоводческие общности.

4.Культурно-языковая общность абхазо-адыгов и хаттов, которая считается в настоящее время принципиально доказанной, сложилась еще до последнего глобального потепления и таяния ледников, то есть около 12-8 тысяч лет назад. Размеры Черного моря были тогда меньше нынешних, и потому общение родственных племен Малой Азии и Кавказа было более доступным и свободным. Но в конечном итоге горные цепи и водный барьер, сложные процессы этнического развития, изменения этнодемографической и политической ситуации в регионе разделили протоабхазо-адыгский и хаттский этнический массив.
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