**Станислав Лакоба**

**Восток и Запад: между молотом и наковальней**

Многое из того, о чем мне довелось в свое время писать в субъективных заметках ("Республика Абхазия", 1991 г. 5 октября), сегодня стало реальностью. Чтобы лучше понять происходящие в Грузии и Абхазии политические процессы, необходимо выйти за рамки этих стран и осознать себя частицей стремительных мировых потрясений. Только тогда нам станет ясно, что, и мы, и вы лишь заложники жестокой геополитической игры.

Республикам, которые образовались на обломках советского государства, включая Российскую Федерацию, отведена в этой игре лишь второстепенная, а порой - и третьестепенная роль. Главным режиссером этого мирового спектакля являются Соединенные Штаты, которым противостоят Китай и исламские фундаменталисты во главе с Ираном. Шиитский Иран является по своей сути теократическим государством, в то время как в Турции давно утвердилась светская форма правления, а ислам суннитского толка отделен от государственных структур. Необходимо отметить и следующие принципиальные отличия идеологического характера. После прихода к власти аятоллы Хомейни Иран возглавил панисламистское религиозно-политическое движение за единение мусульман всего мира в единое мусульманское государство. Турция же стоит на позициях пантюркизма и вплотную подошла сейчас к практическому решению этой стратегической доктрины, проповедующей объединение под своей властью всех тюркоязычных народов, которые проживают главным образом в пределах бывшего СССР. Великое Тюркское государство по замыслам пантюркистов должно расположиться на огромных пространствах от Турции на западе до Сибири на востоке и объединить следующие народы и языки: турецкий, чувашский, азербайджанский, туркменский, саларский, татарский, карачай-балкарский, башкирский, казахский, киргизский, каракалпакский, кумыкский, ногайский, караимский, узбекский, уйгурский, якутский, долганский, алтайский, хакасский, тувинский и другие. Что касается ираноязычный группы, то ареал ее распространения значительно уступает тюркам и охватывает следующие языки: таджикский, курдский, фарси, пушту, осетинский, татский, талышский и другие.

Кроме того, все более отчетливо стали проявляться притязания Турции на Крым, который никак не могут поделить Россия и Украина, оказавшиеся на грани столкновения. А между тем несколько миллионов турок объявили себя крымскими татарами и изъявили желание вернуться на родину. С визитом дружбы побывал недавно в Севастополе и отряд военных кораблей из Турции.

В активном проведении своих интересов в Закавказье и Средней Азии США активно используют прежде всего Турцию и Россию, а панисламизму пытаются противопоставить пантюркизм. Такая позиция довольно четко проявилась в отношении Азербайджана, из-за которого идет явное соперничество между Анкарой и Тегераном. Последний уже де-факто присоединил к себе Нахичеванскую Республику. Все более условной становится и азербайджано-иранская граница. По всей видимости, в ближайшее время к Ирану отойдет небольшой участок территории Азербайджана на берегу Каспийского моря (Массалийский, Ленкоранский, Астарский и Лерикский районы), населенный талышами, небольшим ираноязычным народом.

Активные действия иранцев тревожат США и их союзника Турцию, которая поторопилась признать независимость тюркоязычного Азербайджана и наладить контакты с Муталибовым. Одновременно и Иран не прочь завязать отношения с Муталибовым, но совершенно на других основах - не признавая самостоятельности этой кавказской республики. Руководство Ирана считает ее неотъемлемой своей частью (Северный Азербайджан) наряду с Южным Азербайджаном (в составе Ирана), что не может не вызвать беспокойства у президента Азербайджана.

Иную позицию занимает духовный лидер мусульман Закавказья и Азербайджана шейх-уль-ислам Пашазаде (местопребывание в Баку) который тесно связан с исламскими фундаменталистами. Так, Азербайджан вступил недавно в «Организацию Исламская конференция" (ОИК), а на встрече в Дакаре, о чем сообщалось в прессе, бакинская делегация была включена в состав иранской и выразила свою солидарность с ливийским лидером Муаммаром Каддафи. Известно также, что иранские вертолеты и боевики принимали участие в боях в Нагорном Карабахе ("Мегаполис - Экспресс" 1992 №51 с. 13), а министр иностранных дел Ирана Велаяти, выступил перед студентами Бакинского университета и призвал их к "объединению под единым зеленым знаменем". Неоднократно министр Велаяти предлагал Азербайджану и Армении выступить в роли посредника в урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе.

В Нагорном Карабахе столкнулись не только интересы мусульманского и христианского миров, Востока и Запада. Здесь в первую очередь, схлестнулись Иран и Турция, панисламисты и пантюркисты, т.к. усиление в Карабахе, скажем, иранского влияния, затруднит доступ Турции к Азербайджану, а главное в - Среднюю Азию.

Армению, по всей видимости, больше устраивает иранская позиция, нежели турецкая, но дело в том, что за Анкарой стоит администрация США, только что открывшая свое посольство в Ереване. Не считаться с таким важным обстоятельством Армения просто не может… С другой стороны, Турция открыто поддерживает Азербайджан в делах Нагорного Карабаха.

Сложность положения, давление фундаменталистов и боязнь оказаться поглощенным Ираном, как это произошло с Южным Азербайджаном, вынудили Муталибова временно примкнуть к СНГ.

Неоднозначная ситуация в Баку и крайне важное военно-стратегическое положение этой республики привели к тому, что администрация США резко переменила тон и пошла на сближение с Азербайджаном, дабы не бросить его отчаявшееся руководство в объятия Тегерана. Об этом свидетельствует прежде всего недавний визит в Баку госсекретаря Дж. Бейкера, который все же состоялся, несмотря на подавление национальных меньшинств и нарушение прав человека в этой республике. Только крайняя заинтересованность США в каспийском ключе вынудила ее администрацию отойти от общего правила, ибо азербайджанским ключом можно распахнуть двери в Среднюю Азию.

Чтобы застолбить свое присутствие, а значит и влияние, в ряде бывших советских республик, американцы, в отличие от России, в спешном порядке открывают свои посольства. Таким образом происходит стремительное сужение российских геополитических интересов в Закавказье и Средней Азии.

Опасаясь усиления фундаменталистских тенденций, которые могут перерасти в вал, США пытаются переориентировать Азербайджан и среднеазиатские тюркские народы на Турцию и высвободить эти "независимые" республики из-под влияния прежде всего иранской политики. С позиций фундаментализма активно выступает также Пакистан, предложивший недавно создать конфедерацию из 42-х исламских государств с участием бывших советских среднеазиатских республик. Как видим, происходит новый передел мира в условиях ограниченной мировой войны.

Значительное противостояние Ирана и Турции и их планы в Закавказье и Средней Азии уже в ближайшее время могут привести эти две страны к военному столкновению. В связи с эскалацией напряженности США в срочном порядке переадресовали своему союзнику в Анкару 12 млрд. долларов. В случае войны между этими странами в конфликт окажутся вовлеченными Афганистан, Пакистан, Ирак и другие, что безусловно вновь поднимет многомиллионный народв курдов (который проживает в Турции, Ираке, Сирии, Иране) на борьбу за создание своего государства Курдистан. Курдский вопрос, как известно, является одним из самых больных для этих стран и может привести к их распаду. Таковыми могут быть примеры цепной реакции глобальных политических изменений на карте Востока.

Если Иран и Турция в союзе с США не разберутся в ближайшее время со сферами влияния в Средней Азии, то с притязаниями на это богатейшее пространство выступит Китай. В новом раскладе сил большую роль будет играть Кавказ. Главнокомандующий силами СНГ Шапошников, потеряв, по-видимому, Азербайджан, решил, наконец, сделать ставку на христианские Армению и Грузию. Более определенной стала позиция России и в отношении Нагорного Карабаха.

В результате военного переворота в Грузии и прихода к власти Временного правительства произошел резкий поворот и сближение грузинских властей с армией "несуществующего государства". Первым долгом было отменено постановление ВС Грузии об оккупационном характере находящейся на территории республики русской армии. Это, пожалуй, и был главный вопрос, по которому обе стороны сразу нашли общий язык. В знак благодарности армия СНГ передала Грузии часть своих вооружений для упрочения положения нового руководства, устрашения и подавления различных национальных меньшинств.

Достаточно вспомнить здесь факт недавней передачи в Сухуми десантно-штурмовым батальоном СНГ трех боевых машин пехоты (легких танков) для нужд Национальной Гвардии Грузии, о чем маршал Шапошников ничего не знал. Техника была передана по приказу командования ЗакВО (Закавказский военный округ).

Стоящий за кулисами этих событий видный советский дипломат, как и двести лет назад вновь остановил свой выбор на северном хозяине, твердо усвоив старую истину. Только русская армия может служить гарантом "единой и неделимой" Грузии. Малая империя может существовать только под орлиным крылом двуглавой России.

Россию вполне устраивает такое положение, то есть "независимая" Грузия по-прежнему остается в орбите ее военных и геополитических интересов. Более того, укрепление российских позиций в Грузии блокирует движение на Северном Кавказе, и в первую очередь в Чечне, изолируя ее от прямых внешних контактов. Все это предпринимается с единственной надеждой замедлить дальнейший распад Российской Федерации и охладить пыл в Татарстане, Башкирии и так далее.

По всей вероятности администрация США не заинтересована сейчас в окончательном развале России, она заинтересована лишь в ослабленной России. Вместе с тем РФ - ядерная страна и американцы не могут не считаться с ее интересами, как и не могут не считаться с интересами Турции. Однако США по-видимому поддерживают пантюркистскские планы лишь в азербайджано-среднеазиатском направлении. Что же касается Армении, Грузии и Северного Кавказа, то здесь они заинтересованы в укреплении общехристианской зоны влияния, гарантом которой может быть только Россия. Но если "демократическая" Россия не совладает с процессами и к власти в ней придут в ближайшее время национал-патриоты (вспомните "Русский легион" введенный в Южную Осетию, который не подчинялся правительству России и состоял из боевиков патриотических партий и движений, завтра таких легионов может быть сотни), то США, наверняка, разыграют здесь турецкую карту.

Политика президента Гамсахурдиа, как это ни странно, объективно вела к "независимой" Грузии в составе Турции или Ирана и усиливала протурецкое влияние на Северном Кавказе. В один прекрасный день войска ЗакВО покинули бы не только Тбилиси, Кутаиси, но и оставил бы грузино-турецкую границу, лишив ее защиты. Можно себе представить, что последовало бы за этими действиями. Достаточно вспомнить 1917-1921 годы. Где бы оказалсь Аджария, отошедшая кстати по договору 16 марта 1921 г. между Турцией и РСФСР, к России, а не Грузии? Что произошло бы с районами компактного проживания азербайджанцев около Тбилиси и какой ультиматум был бы предъявлен в связи с месхетинцами?

Запад решил данную проблему иным путем. Через Россию и Шеварнадзе, с единственной целью - не допустить чрезмерного усиления влияния своего союзника Турции в Армении, Грузии, на черноморском побережье Кавказа.

"Чеченский синдром" сделал союзником России и Временное правительство Грузии, которые совместно, как и в XIX столетии, приступили к подавлению освободительных движений на Северном Кавказе и в Абхазии. Мы вновь оказались между молотом и наковальней. Особенно тревожат их планы Конфедерации Горских Народов Кавказа, основы которой были заложены в Сухуми. Конфедерация, в свою очередь, преподносится Западу как исламский союз горцев, который имеет выход к Черному морю через Абхазию.

Чтобы замкнуть Абхазию на ключ, новое руководство Грузии пытается усилить здесь свое присутствие при прямой поддержке военной машины СНГ. Буквально на днях Временное правительство Грузии заручилось всемерным экономическим содействием России на льготных условиях СНГ, используя предоставленную помощь как средство экономического и политического давления на Абхазскую Республику. На Абхазию, которую Россия с 1989 г. отталкивает от себя и народ, который с 1810 г. находился под ее "покровительством".

Как известно, абхазы с определенной надеждой восприняли приход к власти в Тбилиси "демократической" оппозиции и желали видеть в новом грузинском руководстве позитивную силу, взявшую курс на мирное урегулирование политических проблем в Абхазии и Южной Осетии.

Однако ход недавних событий начинает убеждать нас в обратном. Правительства в Грузии приходят и уходят, а их курс по отношению к абхазскому и другим народам остается неизменно имперским и традиционно жестким. С этими народами грузинское руководство предпочитает говорить силовым методом. Об этом свидетельствует и ввод на территорию Абхазии частей Национальной Гвардии Грузии под предлогом борьбы со сторонниками Гамсахурдиа. Организаторы и участники митингов и забастовок на железной дороге и в аэропорту Сухуми - лица грузинской национальности перманентно подогревали политические страсти в столице Абхазии и сыграли роль "троянского коня" для введения в нашу республику грузинской военной силы. И лишь по требованию Верховного Совета Абхазии Национальная Гвардия Грузии была отозвана с территории нашей республики.

В настоящее время можно предположить, что правительство Грузии в сговоре с некоторыми сторонниками президента Гамсахурдиа инспирирует в Абхазии различные акции на железных дорогах, препятствует доставке хлеба и продовольствия с целью вызвать социальный взрыв среди многонационального населения и использовать дестабилизацию как повод для повторного вооруженного вмешательства, разгона неугодного им Верховного Совета Абхазии, законно избранного руководства и введения здесь чрезвычайного положения силами Грузии, как это случилось в октябре 1918 г. при разгоне Абхазского Народного Совета. Тбилиси по-прежнему нуждается лишь в послушном абхазском правительстве.

Что касается экономического бойкота и удушения нашей республики голодом, то он откровенно перекликается со сталинскими методами осени 1921 г., когда вождь приложил все свои силы для финансово-экономического удушения независимой Абхазии. Печально, что новые грузинские демократы выбрали этот простой, но сомнительный путь и не пошли по дороге федеративных и конфедеративных связей с Абазией. К чему может привести подобная политика в случае ее применения сегодня, представить нетрудно…

В то же время новому правительству Грузии, думается, небезразлично и то, в каком свете оно может предстать перед всем миром, тем более, что за сегодняшние события в Грузии и Абхазии несет ответственность в первую очередь тот товарищ, который скоро будет отмечать 20-летний юбилей принятого в 1972 г. постановления ЦК КПСС по Тбилисскому горкому партии…

Абхазский народ бойкотировал выборы президента Гамсахурдиа и не становился на его защиту. Но, видимо, новым властям очень выгодно, чтобы оплот звиадистов находился именно в Абхазии и под предлогом борьбы с ними, направленной якобы на восстановление нормального ритма на железной дороге (тогда Запад поймет эти "благородные" мотивы) проворачивать в Абхазии свои дела, ущемляющие политические права нашей республики и ее многонационального народа. Но перефразируя известное высказывание, хочу напомнить: не давите, да недавимы будете.

*Газ. «Республика Абхазия», 29 февраля 1992 г., № 33*