

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ,  
НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ  
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

**ВЫПУСК V**

Майкоп  
2014



Тэхътэмыкыуае телевидением илофышIэу Хьуцт Мирэ Кимэ ишIэжь фэгъэхьыгъэу «Гум хихырэ гьогур» зыфиIорэ передачэ ыгъэхьазырыгъ.

Адыгэ Республикэм культурэмкIэ иминистерствэ икэщакIоу «Лъэцэрыкьо Ким. Адыгэ мэкъамэхэр» зыфиIорэ диск кьыдэкIыгъ. Мыщ адыгэ мэкъэмэ 32-рэ Кимэ кьыригъаIоу тет. Дискым тет мэкъамэхэр зэзгъэфэжьыгъэр Барцо Руслъан, икьэдэгъэкIынкIэ IэпыIэгъу хьугъэр Хьагъур А.

Ичылэ гупсэу Псэйткыу шIэжь пчыхьэ Лъэцэрыкьо Кимэ фызэхащагъ. Мы пчыхьэ зэхахьэм иIахьылхэр, иныбджэгъухэр къекIолIагъэх. Лъэцэрыкьо Кимэ ыцIэ ыхьэу музей кьызэIуахынэу игупсэмэ рахьухьагъ.

#### **Литературэр:**

1. Лъэцэрыкьо Кимэ иорэд. // Адыгэ макъ. Щылэ мазэм и 15, 1993 илъ. Н. 4
2. Хьуцт Щ. КIалэ, сихьалыгъу такъыр кьысIубгъэзыщт. // Адыгэ макъ. Щылэ мазэм и 26-рэ, 2013 илъ. Н.6
3. ШъхьапIгъэкьо Гь. ЛIэшIэгъум ицIыф. // Адыгэ макъ. Щылэ мазэм и 26-рэ, 2013 илъ. Н. 4. ШъхьапIгъэкьо Гь. ЛIэшIэгъум ицIыф. // Адыгэ макъ. Щылэ мазэм и 26-рэ, 2013 илъ. Н.
5. ШъхьапIгъэкьо Гь. ЛIэшIэгъум ицIыф. // Адыгэ макъ. Щылэ мазэм и 26-рэ, 2013 илъ. Н.
6. НМРА №13524. Лъэцэрыкьо Кимэ ипщын.
7. АОМ №11977. Хьакъу-шыкьоу Лъэцэрыкьо К. ышIыгъэр.

## **РАННИЕ ЭТАПЫ ЭТНОГЕНЕЗА ЗАПАДНОКАВКАЗСКОЙ (АБХАЗО-АДЫГСКОЙ) ОБЩНОСТИ ЭПОХИ КАМНЯ И ПАЛЕОМЕТАЛЛА**

*Канделаки Д.А.*

К западнокавказской (абхазо-адыгской) общности, автор относит абхазский, абазинский, адыгейский, кабардинский, черкесский этносы и языки, и совсем недавно вымерший убыхский язык.<sup>1</sup> Ее современные представители целиком обитают на территории Западного Кавказа, включая Черноморское побережье Кавказа. Все подгруппы абхазо-адыгской общности встречаются по обе стороны кавказского хребта, что говорит об их изначальном расположении там. Несомненно, в прошлом все ветви западнокавказской общности географически соприкасались. И лишь в течении XIX века в ходе русско-кавказской войны и последовавшей за ней махаджирства,

<sup>1</sup> В контексте рассмотрения статьи автор предпочитает термину семья термин общность. Под ней автором понимается совокупность этногенетических процессов осуществлявшиеся в рамках этой общности на протяжении всей ее истории, что и является предметом исследования.



сплошной ареал расселения абхазо-адыгов был разорван. Это привело к географическому раздроблению ареала, а также же расселению отдельных его групп в Европе Азии и Америке.

Вероятно, в свете данных истории ареал абхазо-адыгов был значительно шире современного и не был стабильным в рамках современной его географической локализации. В современном своем состоянии языковая модель западнокавказской этнолингвистической группы может быть в самых общих чертах представлена в следующем виде<sup>1</sup> (Рис. 3).

Несомненно, до недавнего прошлого могла иметь место более сложная этнолингвистическая структура, что зафиксировано многочисленными письменными источниками, включая симбиоз в языках соседних групп, более многочисленные диалекты и т.д. Однако данная проблема выходит за рамки научных интересов автора, но, несомненно, ему известна, во всяком случае, из русско-язычной литературы.

Сложнее решается вопрос о собственно этническом составе западнокавказской общности. В случае с адыгейцами, кабардинцами и черкесами можно очевидно говорить о некоторой иерархии самосознания, так как они представляют и осознают этническую общность и имеют обозначение адыги. В этом смысле адыги приближаются к более крупной этнической категории — к суперэтносу. Таким образом, можно говорить на сегодняшний день об адыгском суперэтноте включающий в себя адыгейцев, кабардинцев и черкесов. В какой-то мере это аналогично грузинскому суперэтноте, однако, для грузинской суперэтнической системы в отличие от адыгской, характерно включение некоторых инородных в этнолингвистическом плане групп.

Для абхазской ветви вопрос об этническом составе решается несколько иначе. Так, несмотря на наличие единого по своей сути абхазо-абазинского языка, мы видим достаточно яркое отличие этнического самосознания абазин, которые хоть и осознают ближайшее родство с абхазами, но считают себя отдельным этносом. Таким образом, в этническом плане западнокавказская общность может быть представлена в следующей схеме (Рис. 4). Все это свидетельствует о ярко выраженной этногенетической дисгармонии, когда отдельные этносы включают в себя целые этнические компоненты (родственные или неродственные в данном случае не столь важно), или напротив, когда в данном языковом поле имеется наличие нескольких этносов как в случае с абхазской группой (Рис. 5).

Несомненно, такая сложная языковая и этническая структура современных представителей западнокавказской группы может свидетельствовать о существовании в прошлом еще большего числа ее

---

<sup>1</sup> В связи с ограниченным объемом статьи автор обходит стороной подробную характеристику языковой структуры с учетом говоров, диалектов и наречий.



представителей, которые исторически не зафиксировались или зафиксировались чрезвычайно слабо в топо- и ономастических слоях или по данным археологии и антропологии. Это свидетельствует о том, что в своей динамике эта группа прошла длительный путь эволюции и трансформации древних языков и этносов, в ходе которого происходило «отмирание» целых древних ветвей. Таким образом, эта группа представляет собою на данном этапе лишь пространственно-временной срез этногенетического процесса, который осуществлялся в прошлом, и будет осуществляться в будущем (Табл. 1).

Западнокавказская общность на раннем этапе своего существования, включала в свой состав хаттские в широком смысле языки и народы, а также каскейцев, абэшлайцев. В литературе имеются высказывания, что надписи критского линейного письма «А» написаны строем языков абхазо-адыгской группы.<sup>1</sup> Спорным пока остается и вопрос о языке носителей письма оставленных на «Майкопской» и «Сухумской» плитах. Если действительно будет доказана их абхазо-адыгская языковая природа это может свидетельствовать о нахождении отдельных групп абхазо-адыгов в ряде областей Передней Азии и Восточного Средиземноморья, в частности и в Финикии, которые здесь на месте использовали «письмо Майкопской и Сухумской плит».<sup>2</sup> Более вероятно, что к западнокавказской общности следует относить древнее доиндоевропейское (протолувийцы и протопалайцы) население на юге и северо-западе Малой Азии (Анатолии), которое географически граничило с хаттами.<sup>3</sup> Возможно в Юго-Восточной Анатолии, где также присутствует доиндоевропейское население, допустимо присутствие еще одного этнического массива — хурритского (вероятно восточнокавказского), что подтверждается наличием здесь в древности исторической хурритской области Кицуватны. Вероятно, этноязыковые слои отдаленно напоминающие восточнокавказские языки, были распространены по Средиземноморскому побережью Анатолии, на некоторых островах Эгейды, а так же на Кипре.<sup>4</sup> Вероятно, некоторые субстратные языковые слои,

<sup>1</sup>Сергеев В.М. К вопросу о фонетической структуре языка линейного А. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 88.; Сергеев В.М., Цымбурский В.Л. Памятники критской письменности: структура текста как ключ к распознаванию языка. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 92.

<sup>2</sup>Турчанинов Г.Ф. Памятники письма и языка народов Кавказа и Восточной Европы. Л., 1971.

<sup>3</sup>Дьяконов И.М., Янковская Н.Б., Ардзинба В. Г. Хеттское царство и Эгейский мир. В кн.: История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Ч. 2. Передняя Азия. Египет. М., Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988., С. 119.

<sup>4</sup>Дьяконов И.М. Языковые контакты на Кавказе и Ближнем Востоке. Кавказ и цивилизации Древнего Востока (Материалы всесоюзной научной конференции.). Орджоникидзе, 1989. С. 19.



выявляемые в топонимике ряда областей Средиземноморья в особенности западных его областей, а также Балкано-Дунайских областей могут считаться примером свидетельства былого расселения и пребывания там представителей если не собственно западнокавказской группы, то, во всяком случае, тех общностей, которые восходят к прасеверокавказскому или даже синно-кавказскому уровням.<sup>1</sup>

Временной точкой, от которой мы должны отталкиваться при решении проблемы самого раннего этапа становления западнокавказской общности должен явиться рубеж окончательно распада северокавказской семьи, в которую она входит. Распад северокавказской семьи большинство специалистов относят с незначительной разницей, примерно ко времени, конца VI — начала V тыс. до н.э.<sup>2</sup> Таким образом, время формирования западнокавказской общности мы уже относим хотя бы к V тыс. до н.э., и приурочено, очевидно, к концу неолита.<sup>3</sup> Следовательно, с этого момента мы можем говорить о начале ее обособления и самостоятельного развития. С учетом данных о времени распада прасеверокавказской общности, который осуществился, к концу VI тыс. до н.э., примерно через полторы две тысячи лет осуществился распад и празападнокавказского единства. Это подтверждается и данными сравнительно-исторического языкознания.<sup>4</sup> Судя по терминам культурной лексики общей для всех абхазо-адыгских языков и восходящих к празападнокавказскому состоянию, ко времени окончательного распада празападнокавказского единства ее носителями были освоены зем-

<sup>1</sup>Баюн Л.С. Древняя Европа и индоевропейская проблема. В кн.: История Европы. Т. 1. Древняя Европа. М., 1988. С. 97-110; Дыбо В.А. Язык-этнос-археологическая культура (несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы). Глобализация-этнизация. Этнокультурные и этноязыковые процессы. В двух книгах. Книга I. М., 2006. С. 75-93; Дыбо В.А. Членение праиндоевропейского по акцентологическим данным. Вопросы языкового родства. 2013. С. 99.

<sup>2</sup>Дьяконов И.М. Языковые контакты на Кавказе и Ближнем Востоке. Кавказ и цивилизации Древнего востока (Материалы всесоюзной научной конференции). Орджоникидзе, 1989. С. 18; Старостин С.А. Индоевропейско-северокавказские изоглоссы. Древний Восток этнокультурные связи. М., 1988. С. 154; Николаев С.Л., Старостин С.А. Северокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 28.

<sup>3</sup>Николаев С.Л., Старостин С.А. Северокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 28.

<sup>4</sup>Хагба Л. Р. Названия деревьев в абхазо-адыгских языках. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии: Межвузовский сборник научных работ.- Карачаевск: изд-во КЧГПУ, 1997, с. 76-82.; Кабардино-черкесский язык. В двух томах. Том II. Лексика. Нальчик, 2006. С. 84-88; Николаев С.Л., Старостин С.А. Северокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история востока. М., 1984. С. 28-29; Шагиров А.К. Материальные и структурные общности лексики абхазо-адыгских языков. Нальчик, 1982; Климов Г.А. Абхазо-адыгские этимологии. I. Этимология, 1965. М., 1967. С. 296-306.



леделие и скотоводство и самое главное они ознакомились с металлами. Таким образом, существование празападнокавказской общности, мы определяем в хронологических пределах примерно с середины V тыс. до н.э. по конец IV тыс. до н.э. Время филиации абхазо-адыгов очевидно должно осуществляться, к началу ранней бронзы с заходом в поздний энеолит, когда происходит обособление отдельных убыхской, абхазской и адыгской ветвей.

Вопрос о локализации празападнокавказской общности, значительно более сложный. По традиции сложившейся в исторической науке, прародину западнокавказских народов искали в местах, где располагались ее древние ветви в лице хаттов, каскейцев и абэшлайцев.<sup>1</sup> В связи, с этим строились различные гипотезы и теории, по которым предки абхазо-адыгов мигрировали в древности с первоначальных очагов своего возникновения, как раз оттуда, где и располагался ареал хаттов, каскейцев и абэшлайцев. Большинство дискуссий происходило вокруг хронологии и путей этих миграций.<sup>2</sup>

Хаттский, каскейский и абешлайский не могут рассматриваться как предковые по отношению к остальным абхазо-адыгским группам, так как это родство не означает их выступание в предковой роли.<sup>3</sup> Очевидно, дифференциация хаттов, каскейцев и абэшлайцев, происходила путем постепенного размежевания, которое осуществ-

<sup>1</sup>Дьяконов И. М. Языковые контакты на Кавказе и Ближнем Востоке. Кавказ и цивилизации Древнего Востока. Орджоникидзе, 1989.; Николаев С. Л., Старостин С. А. Северокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984.; Иванов В. В. Об отношении хаттского языка к северозападнокавказским. Древняя Анатолия. М., 1981. С. 26-59.; Ардзинба В. Г. Некоторые сходные структурные признаки хаттского и абхазо-адыгских языков. Переднеазиатский сборник. III. История и филология стран Древнего Востока. М., 1979. С. 37; Дунаевская И. М. О характере и связях языков древней Малой Азии. ВЯ., 1954. № 6.

<sup>2</sup> Анчабадзе З. В. Очерк этнической истории абхазского народа. Сухуми, 1976; Бгажба О. Х., Лакоба С. З. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007.; Ардзинба В. Г., Чирикба В. А. Введение. Происхождение абхазского народа. История Абхазии. Учебное пособие. Гудаута, 1993; Инал-Ипа Ш. Д. Страницы исторической этнографии абхазов (материалы и исследования). Сухуми, 1971; Инал-Ипа Ш. Д. Труды. Том III. Вопросы этнокультурной истории абхазов. Сухум, 2011; Шакрыл К. С. К вопросу об этногенезе абхазо-адыгских народов. Труды. Статьи и очерки по вопросам абхазского языка и фольклора. Сухуми, 1985. С. 180-194; Инал-Ипа Ш. Д. Об этногенезе древнеабхазских племен. VIIМ/н конгресс антропологических и этнографических наук (МКАЭН) (Москва, август 1964 год.). М., 1964. С. 1-10; Чкадуа Л. П. Некоторые вопросы истории Абхазии в контексте лингвистических данных. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии: Межвузовский сборник научных трудов. Карачаевск: изд-во КЧГПУ, 1997. С. 3-19.

<sup>3</sup>Касьян А. С. Лексические контакты хаттского языка. Индоевропейское языкознание и классическая филология-XIV (Чтения памяти И. М. Тронского). Материалы международной конференции. В двух частях. Часть 1. СПб., 2010. С. 445-475.



лялось хронологически синхронно с абхазской, убыхской и адыгской ветвями. Аналогичная модель могла иметь место и при распаде северокавказской семьи (Рис. 6). Тем самым автор считает, что никакой миграции носителей западнокавказской общности не происходило и ареал ее формирования должен располагаться в местах ее прежнего расселения. Об этом же свидетельствуют языковые данные, которые говорят о том, что областью сложения западнокавказской общности должна быть горно-приморская область, где климат достаточно влажный и теплый для существования здесь горно-приморских лесных фауно-флористических комплексов, с наличием густой речной сети.<sup>1</sup>

На протяжении всей ранней истории западнокавказская общность осуществляла контакты с аналогичными ей этническими образованиями. (Рис. 1, 2). Среди них следует назвать контакты с анатолийской и арийской группами индоевропейской языковой семьи.<sup>2</sup>

Нам известно, что выделение анатолийской ветви из общеиндоевропейской общности, произошло примерно в середине V тыс. до н.э.<sup>3</sup> Контактить с хатами анатолийцы стали, по всей вероятности спустя тысячу или полторы тысячи лет, так как проникновение индоевропейцев из Балкан в Малую Азию осуществлялось уже в первые столетия III тыс. до н.э.<sup>4</sup> Вероятно, для северо-западного угла Малой Азии такие контакты можно допустить и для индоевропейского палайского, который очевидно наложился, на какой-то субстрат аналогичный хаттскому или каскейско-абешлийскому.

Еще одну группу контактов мы связываем с индоарийским. Считается, что арийский дивергировал от общеиндоевропейского очевидно в начале IV тыс. до н.э. Точно известны и его археологические эквиваленты. С общеарийским состоянием связывают ямную культуру IV — нач. III тыс. до н.э., с предками индоариев связывают катакомбную культуру III тыс. до н.э., а с предками иранцев срубную

<sup>1</sup>Климов Г.А. Абхазо-адыгские этимологии. I. (исконный фонд). «Этимология. 1965». М., 1967. С. 296-306; Шагиров А. К. Материальные и структурные общности лексики абхазо-адыгских языков. Нальчик, 1982.

<sup>2</sup>Старостин С.А. Индоевропейско-севернокавказские изоглоссы. Древний Восток этнокультурные связи. М., 1988. С. 154; Николаев С. Л., Старостин С. А. Севернокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история востока. М., 1984. С. 32.

<sup>3</sup>Старостин С. А. Труды по языкознанию: Языки славянской культуры. М., 2007; Гамкрелидзе Т. В., Иванов В.В. Индоевропейская прародина и расселение индоевропейцев: полвека исследований и обсуждений. Вопросы языкового родства. 2013. № 9. Стр. 113; Иванов В. В. Современное состояние индоевропейской проблемы. Вестн. РАН. 2011., Том 81. № 1. С. 20; Дыбо В. А. Диалектное членение праиндоевропейского по акцентологическим данным. Вопросы языкового родства. 2013. № 9. С. 105.

<sup>4</sup>Клейн Л.С. Происхождение индоевропейцев и археология. Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. Книга 2. СПб., 2012. С. 28.



и андроновскую культуры II тыс. до н.э.<sup>1</sup> Сегодня определена и ареальная локализация общеарийской общности — это области Северного Причерноморья и районов междуречья низовьев Волги и Дона. Очаги этих контактов обрисовать значительно сложнее, но скорее всего ими должны быть области, примыкающие к степному Приазовью и Прикаспию; время: очевидно, рубеж энеолита и ранней бронзы.

Другая сторона проблемы — это предположение специалистов о возможном даже субстратном отношении арийского к абхазо-адыгским народам.<sup>2</sup> Автор этих строк не придерживается данной модели, и считает, что индоарийцы задевали лишь приграничные области Кавказа. Исходя из всего выше изложенного, контакты между празападнокавказцами и некоторыми ветвями индоевропейской общности происходило скорее на рубежах ранней бронзы, и охватывала как северные, так и юные границы ареала расселения празападнокавказской общности. С юга в основном имели место анатолийско-хаттско-кашко-абэшлайские контакты, а на северной периферии индоарийско-абхазо-адыгские.

Большой интерес представляют и данные о языковых контактах между празападнокавказской общностью и одной из ветвей афразийской макросемьи языков в частности ливиио-гуанчской семьей языков. При этом установлено, что заимствующей стороной в данном случае выступала именно ливиио-гуанчская группа.<sup>3</sup> Сегодня известна датировка дифференциации праафразийской общности на рубеже плейстоцена и голоцена в XI-X тыс. до н.э.<sup>4</sup> Правда не исключена и дата несколько поздняя, к примеру, VII-VIII тыс. до н.э.<sup>5</sup> Некоторые специалисты считают, что зоной, где в промежутке V-IV тыс. до н.э. осуществлялись бы контакты празападнокавказцев с ливиио-гуанчскими группами могут являться районы Сирии.<sup>6</sup> Однако в этот период ливиио-гуанчей не может быть в этих областях.

<sup>1</sup> Клейн Л.С. Происхождение индоевропейцев и археология. Культура степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. Книга 2. СПб., 2012. С. 33.; Алиев А. А., Смирнов А. С. Y-гаплогруппы носителей арийского языка. RJGG ( русская версия). 2010. Том. 2. № 1. С. 15.

<sup>2</sup> Джонуа Б.Г. Заимствованная лексика абхазского языка. Сухум, 2010; Джонуа Б.Г. INDOARICA в Абхазии. Абхазоведение, 2000.

<sup>3</sup> Милитарев А.Ю., Старостин С.А. Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 35.

<sup>4</sup> Милитарев А. Ю., Шнирельман В. А. К проблеме локализации древнейших афразийцев (опыт лингво-археологической реконструкции). Лингвистическая реконструкция и древнейшая история востока. М., 1984. С. 35.

<sup>5</sup> Дьяконов И.М. Языковые контакты на Кавказе и Ближнем Востоке. Кавказ и цивилизации Древнего Востока (Материалы всесоюзной научной конференции). Орджоникидзе, 1989. С. 15.

<sup>6</sup> Милитарев А.Ю., Старостин С.А. Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 35.



Скорее всего, контакты действительно имели место в V-IV тыс. до н.э., когда древние общества Средиземноморья становятся на путь активного развития кораблестроения и каботажного плавания, способствуя активизации контактов представителей различных этноязыковых миров. Вероятно, этот процесс охватил и пражпаднокавказскую общность, ознаменовав начало контактов народов абхазо-адыгской общности с областями Восточного Средиземноморья, Эгеиды, Североафриканского побережья и Западного Средиземноморья. Именно здесь через ранние финикийские порты Библа, Тира и Сидона, а так же остров Крит, могли осуществляться, к примеру, контакты ливиио-гуанчей с представителями западнокавказской общности (носители «письма Майкопской и Сухумской плит», линейного письма «А»). Этим может подтверждаться идея и о том, что пражпаднокавказско-ливиио-гуанчские контакты были обусловлены по широте Средиземноморского бассейна. Доказательством этого следует считать находки следов «майкопского письма» в Финикии и тот факт, что линейное письмо «А» напоминает строй ливиио-гуанчских языков, о чем в литературе имеются осторожные высказывания. Очевидно, эти контакты отражают этап, именуемый нередко как доколониционный, предшествуют греческому этапу контактов Эгеиды и Восточного Причерноморья.

Ещё одна группа контактов, на которую следует обратить внимание — это так называемые пражпаднокавказско-картвельские контакты. Картвельская семья является представителем ностратической общности, и первоначально формировалась в ареале ностратической макросемьи, располагавшейся к северу от Кавказа.<sup>1</sup> С учетом этих данных самые ранние контакты должны были осуществляться к северу от Кавказа, там, где сначала произошло разделение вначале индо-картвельской, а затем картвельской группы и когда ее представители стали приближаться к Северному Кавказу. Пракартвелы вступают в эпоху неолита в соседстве с правосточнокавказцами, о чем свидетельствуют взаимные культурные контакты между ними и задевают пражпаднокавказскую общность периферийно.

Примерно до IV тыс. до н.э., то есть в энеолите завершается формирование пракартвельской общности, а в конце III тыс. до н.э. происходит распад пракартвельского сообщества и проникновение

<sup>1</sup> В данном случае автор придерживается мнения ряда специалистов, что ностратическая макросемья в которую входит картвельская семья, первоначально располагалась в областях к северу от Кавказа. И вероятно после распада ностратической макросемьи, отдельные ее группы проникают на Кавказ с севера и на месте формируют облик пракартвельской общности. Автор оставляет пока в стороне проблему археологической атрибуции картвелов в связи с малой пока разработанностью данной гипотезы. См. Яхонтов С. Е. Прародина ностратических языков. Конф. Славистика. Индоевропеистика. Ностратика. К 60-летию со дня рождения В.А. Дыбо. М., 1991.; Арутюнов С.А. О быках и баранах в жертвоприношениях. Историко-филологический журнал. Ереван. 2010. № 1 (183).



отдельных его ветвей вначале на равнины Восточного Закавказья, а позже Западного. Здесь в Западном Закавказье (центральная Колхида), уже на рубежах эры занская ветвь картвельской общности вступает в контакт и ассимилирует абхазо-адыгские компоненты, приспособляя топонимику, гидронимику и этнонимику абхазо-адыгов под свой строй картвельского языка. Здесь же происходит распространение картвельских языков, а сами картвелы перенимают антропологический облик понтийской расы. Отдельные реликтовые вкрапления абхазо-адыгского населения еще сохранялись в ряде районов Восточного Причерноморья (Центральная Колхида) в первые столетия нашей эры среди массива картвельского населения и фиксируются в античных источниках.<sup>1</sup>

#### Примечания:

1. Алиев А.А., Смирнов А.С. Y-гаплогруппы носителей арийского языка. RJGG( русская версия). 2010. Том. 2. №1.
2. Анчабадзе З.В. Очерк этнической истории абхазского народа. Сухуми, 1976.
3. Ардзинба В. Г. Некоторые сходные структурные признаки хаттского и абхазо-адыгских языков. Переднеазиатский сборник. III. История и филология стран Древнего Востока. М., 1979.
4. Ардзинба В.Г., Чирикба В.А. Введение. Происхождение абхазского народа. История Абхазии. Учебное пособие. Гудаута, 1993.
5. Баюн Л.С. Древняя Европа и индоевропейская проблема // История Европы. Т. 1. Древняя Европа. М., 1988.
6. Бгажба О.Х., Лакоба С.З. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007.
7. Бганба В.М. К вопросу о происхождении и этноязыковой принадлежности некоторых этнонимов древнего Восточного Причерноморья. Абхазоведение: язык, фольклор, литература. Сухум, 2000. Вып. I.
8. Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейская прародина и расселение индоевропейцев: полвека исследований и обсуждений. Вопросы языкового родства. 2013. №9.
9. Джонуа Б.Г. INDOARICA в Абхазии. Абхазоведение, 2000.
10. Джонуа Б.Г. Заимствованная лексика абхазского языка. Сухум, 2010.
11. Дунаевская И.М. О характере и связях языков древней Малой Азии. ВЯ., 1954. №6.
12. Дыбо В.А. Диалектное членение праиндоевропейского по акцентологическим данным. Вопросы языкового родства. 2013. №9.
13. Дыбо В.А. Язык-этнос-археологическая культура (несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы). Глобализация-этнизация. Этнокультурные и этноязыковые процессы. В двух книгах. Книга I. М., 2006.
14. Дыбо В.А. Членение праиндоевропейского по акцентологическим данным. Вопросы языкового родства. 2013. №9.
15. Дьяконов И.М. Языковые контакты на Кавказе и Ближнем Востоке. Кавказ и цивилизации Древнего Востока (Материалы всесоюзной научной конференции). Орджоникидзе, 1989.

<sup>1</sup> Бганба В.М. К вопросу о происхождении и этноязыковой принадлежности некоторых этнонимов древнего Восточного Причерноморья. Абхазоведение: язык, фольклор, литература. Сухум, 2000. Вып. I. С. 46-79.



16. Дьяконов И.М., Янковская Н.Б., Ардзинба В.Г. Хеттское царство и Эгейский мир. В кн.: История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Ч. 2. Передняя Азия. Египет. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988.
17. Иванов В.В. Об отношении хаттского языка к севернозападнокавказским. Древняя Анатолия. М., 1981.
18. Иванов В.В. Современное состояние индоевропейской проблемы. Вестн. РАН. 2011. Том 81. №1.
19. Инал-ипа Ш.Д. Об этногенезе древнеабхазских племен. VIIМ/н конгресс антропологических и этнографических наук (МКАЭН) (Москва, август 1964 год.). М., 1964.
20. Инал-Ипа Ш.Д. Страницы исторической этнографии абхазов (материалы и исследования). Сухуми, 1971.
21. Инал-Ипа Ш.Д. Труды. Том III. Вопросы этнокультурной истории абхазов. Сухум, 2011.
22. Кабардино-черкесский язык. В двух томах. Том II. Лексика. Нальчик, 2006.
23. Касьян А.С. Лексические контакты хаттского языка. Индоевропейское языкознание и классическая филология-XIV (Чтения памяти И. М. Тронского). Материалы международной конференции. В двух частях. Часть 1. СПб., 2010.
24. Клейн Л.С. Происхождение индоевропейцев и археология. Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. Книга 2. СПб., 2012.
25. Климов Г.А. Абхазо-адыгские этимологии. I. (исконный фонд). «Этимология. 1965». М., 1967.
26. Милитарев А.Ю., Старостин С.А. Общая афразийско-севернокавказская культурная лексика. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984.
27. Милитарев А.Ю., Шнирельман В.А. К проблеме локализации древнейших афразийцев (опыт лингво-археологической реконструкции). Лингвистическая реконструкция и древнейшая история востока. М., 1984.
28. Николаев С.Л., Старостин С.А. Северокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984.
29. Сергеев В.М. К вопросу о фонетической структуре языка линейного А. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984.
30. Сергеев В.М., Цымбурский В.Л. Памятники критской письменности: структура текста как ключ к распознаванию языка. Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984.
31. Старостин С.А. Индоевропейско-севернокавказские изоглоссы. Древний Восток этнокультурные связи. М., 1988.
32. Старостин С.А. Труды по языкознанию.: Языки славянской культуры. М., 2007.
33. Турчанинов Г.Ф. Памятники письма и языка народов Кавказа и Восточной Европы. Л., 1971.
34. Хагба Л.Р. Названия деревьев в абхазо-адыгских языках. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии: Межвузовский сборник научных работ. Карачаевск: изд-во КЧГПУ, 1997.
35. Чкадуа Л.П. Некоторые вопросы истории Абхазии в контексте лингвистических данных. Актуальные вопросы абхазо-адыгской филологии: Межвузовский сборник научных трудов. Карачаевск: изд-во КЧГПУ, 1997.



36. Шагиров А.К. Материальные и структурные общности лексики абхазо-адыгских языков. Нальчик, 1982.

37. Шакрыл К.С. К вопросу об этногенезе абхазо-адыгских народов. Труды. Статьи и очерки по вопросам абхазского языка и фольклора. Сухуми, 1985.

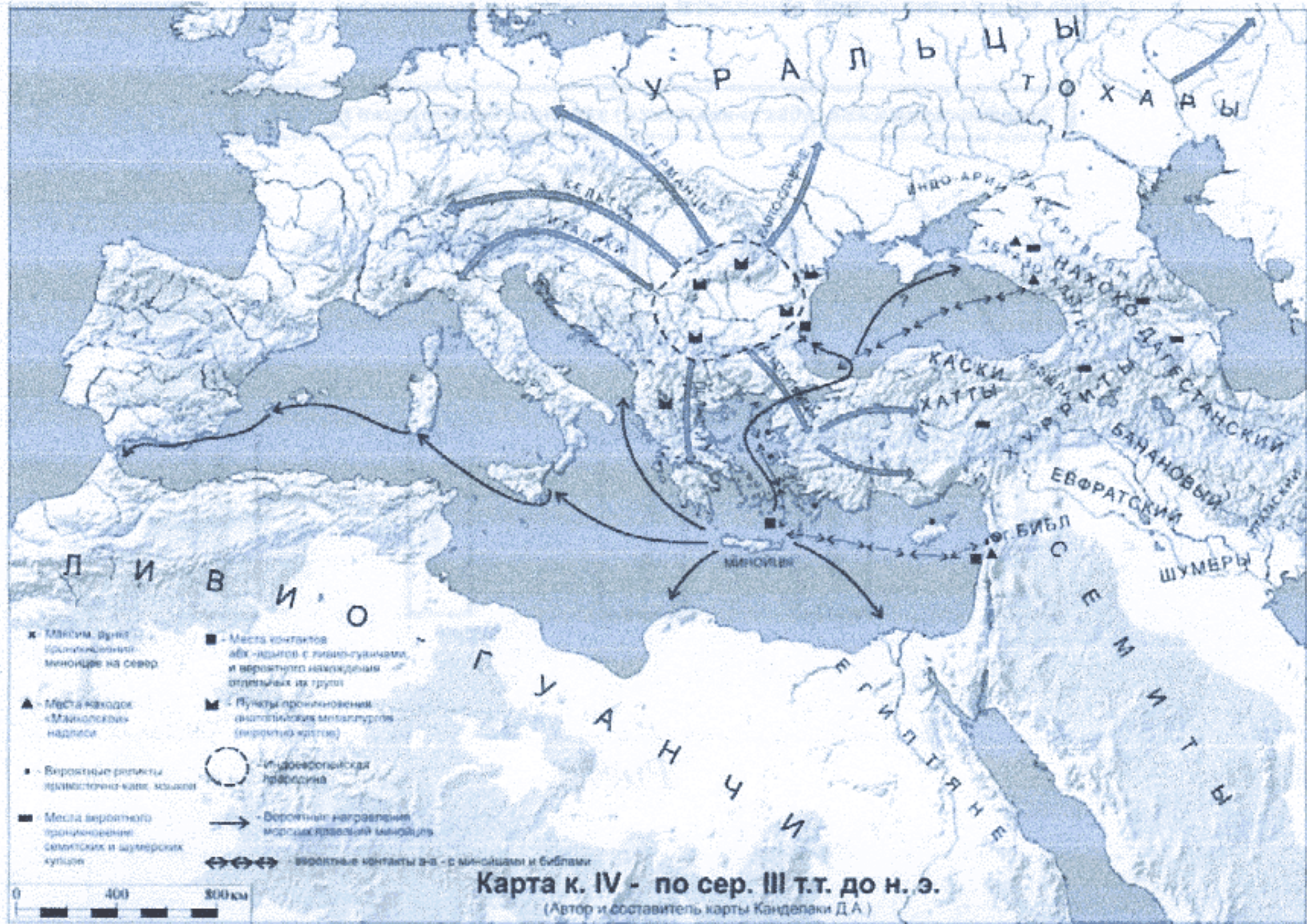


Рис. 1.

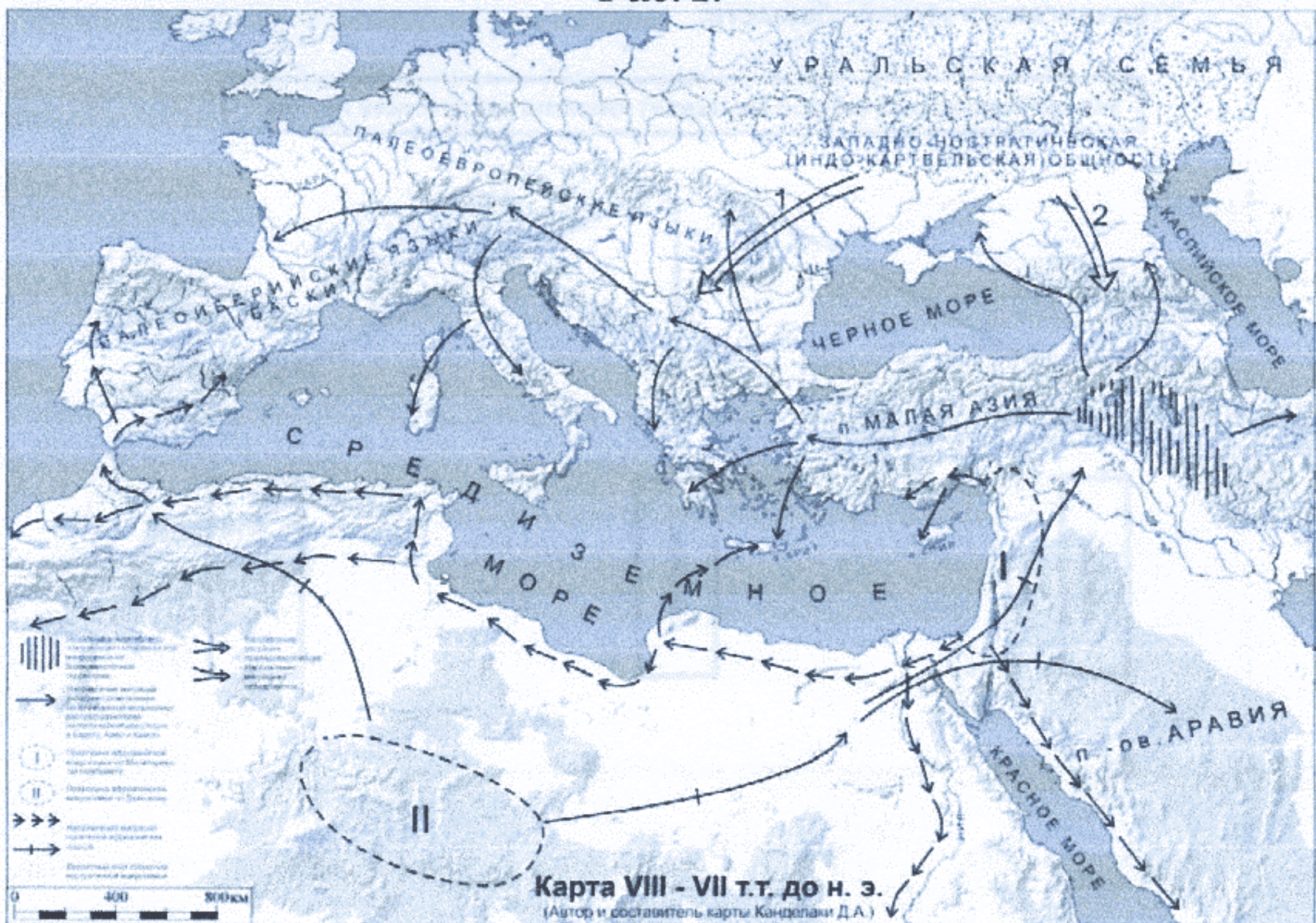


Рис. 2.



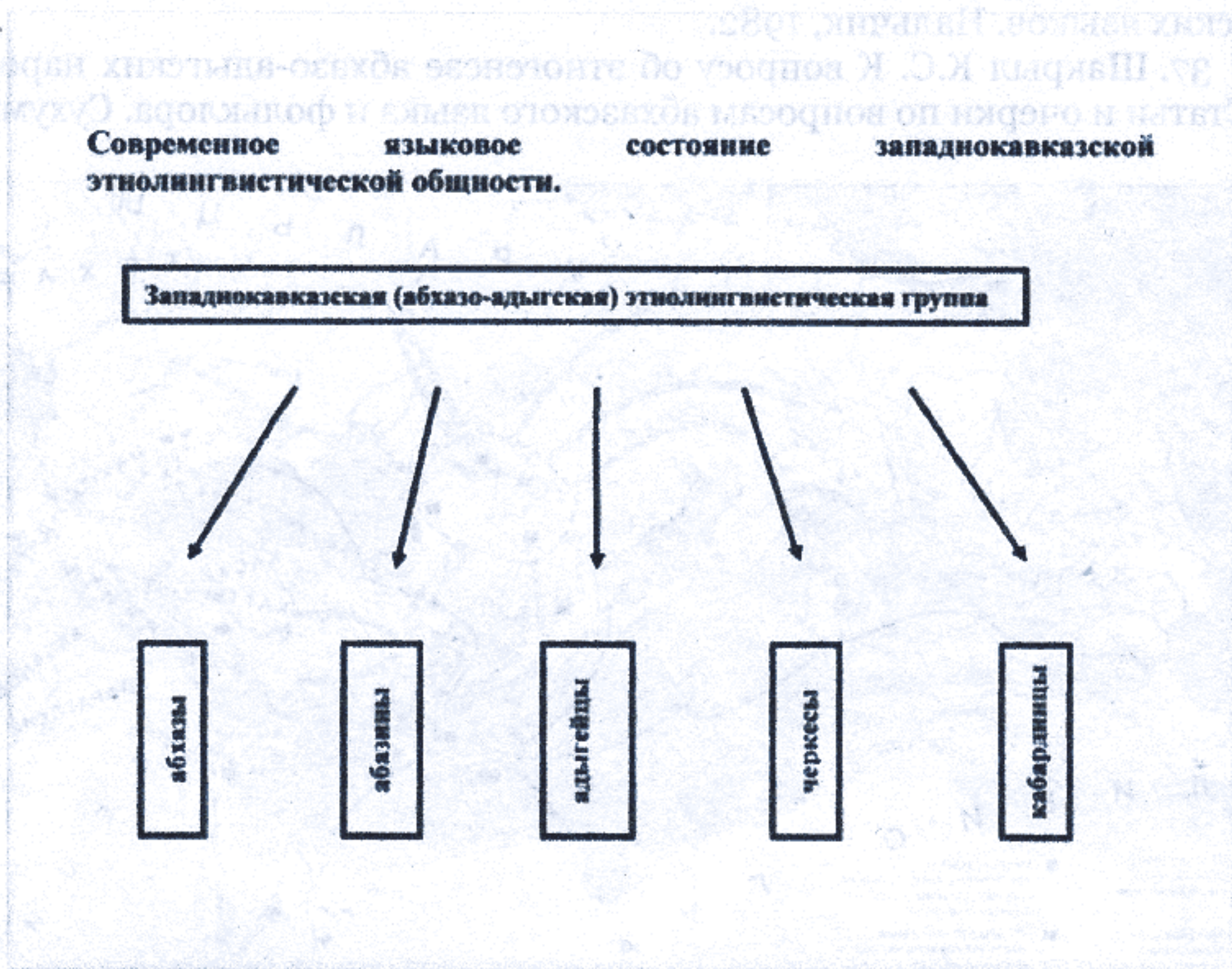


Рис. 3.

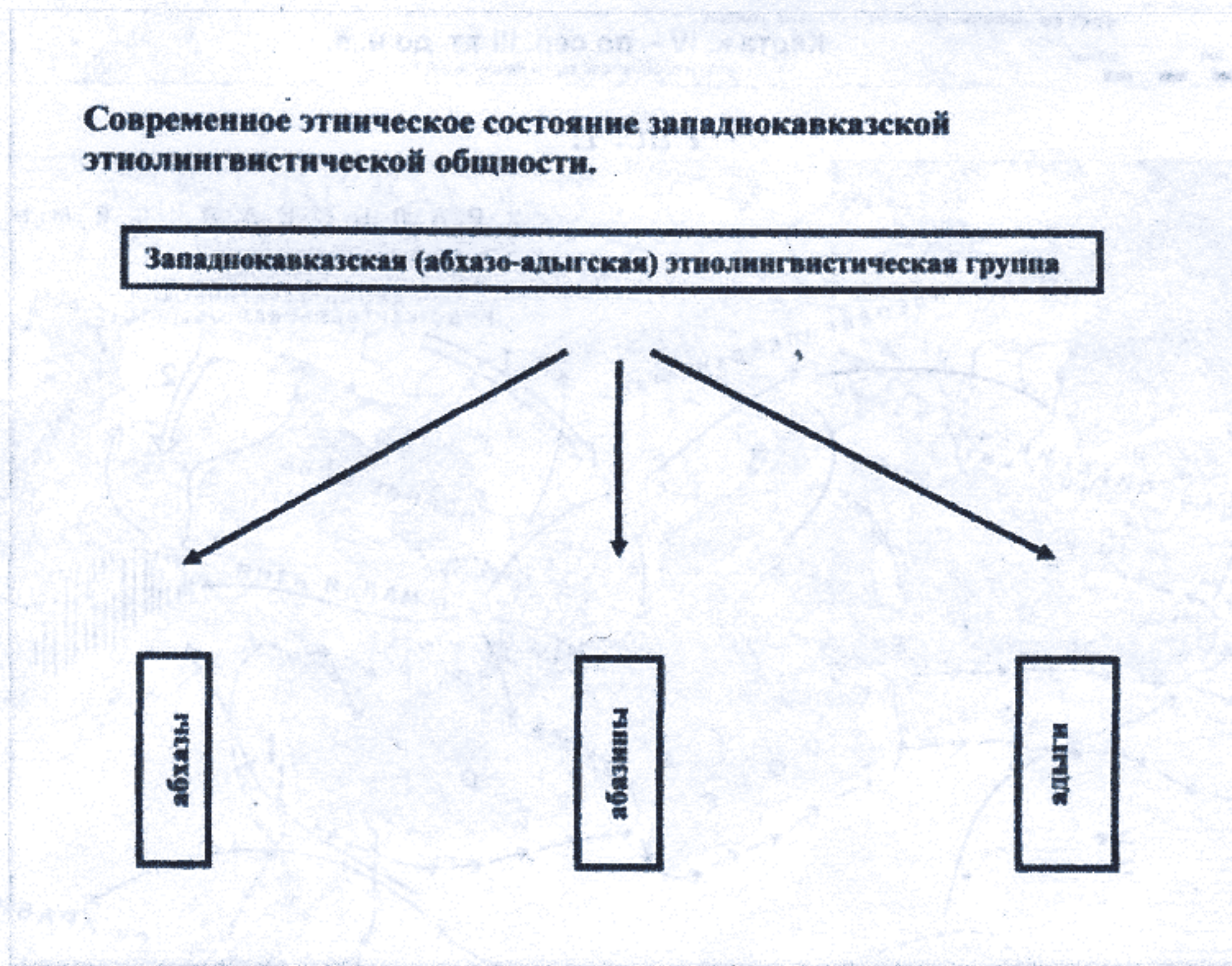


Рис. 4.



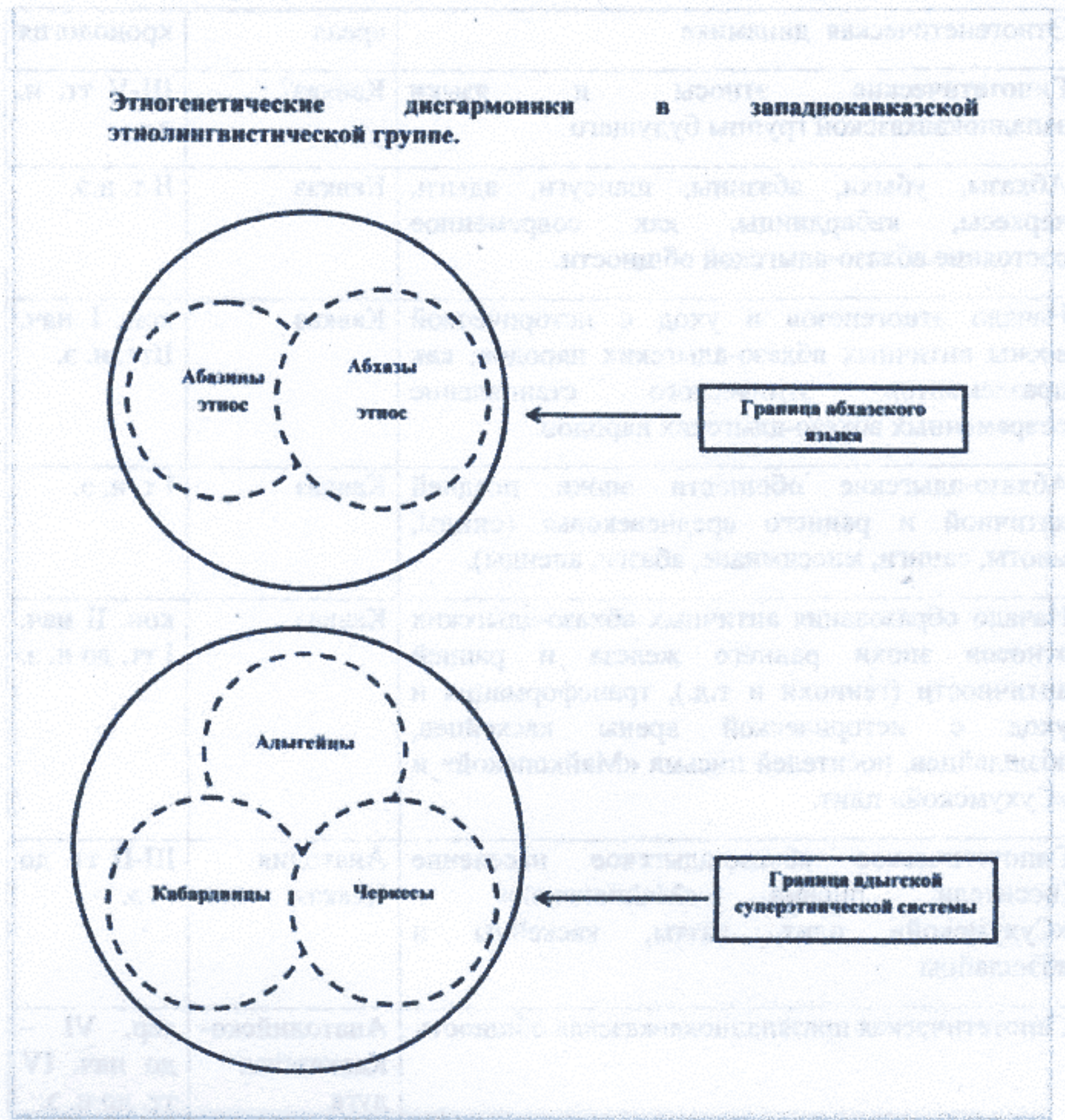


Рис. 5.



Рис. 6.



Этногенетическая динамика	ареал	хронология
Гипотетические этносы и языки западнокавказской группы будущего	Кавказ?	III-V тт. н. э.
Абхазы, убыхи, абазины, шапсуги, адыги, черкесы, кабардинцы, как современное состояние абхазо-адыгской общности.	Кавказ	II т. н.э.
Начало этногенезов и уход с исторической арены античных абхазо-адыгских народов, как праэлементов этнического становление современных абхазо-адыгских народов.	Кавказ	кон. I нач. III тт. н. э.
Абхазо-адыгские общности эпохи поздней античной и раннего средневековья (синды, меоты, саниги, миссимiane, абазги, апсилы).	Кавказ	I т. н. э.
Начало образования античных абхазо-адыгских этносов эпохи раннего железа и ранней античности (гениохи и т.д.), трансформация и уход с исторической арены каскейцев, абэшлайцев, носителей письма «Майкопской» и «Сухумской» плит.	Кавказ	кон. II нач. I тт. до н. э.
Гипотетическое абхазо-адыгское население (носители письма «Майкопской» и «Сухумской» плит, хатты, каскейцы и абэшлайцы	Анатолия Кавказ	III-II тт. до н. э.
Гипотетическая празападнокавказская общность	Анатолийско-Кавказская дуга	сер. VI – до нач. IV тт. до н. э.

Табл. 1. Динамика этногенеза представителей западно-кавказской этнолингвистической группы.

## МУЗЕЙ КАК ИСТОЧНИК СОЗДАНИЯ КОЛЛЕКЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ОДЕЖДЫ

*Кидакочев Н.З.*

На рубеже второго и третьего тысячелетия возникла проблема взаимодействия современной и традиционной культур, проявляющаяся в различных сферах: ассимиляция и исчезновение малых народов, потеря национальных языков, образа жизни и быта. Рефлексией на процессы глобализации в современном обществе является стремление этнических групп сохранить свою идентичность, самобытную уникальность. Рост этнического самосознания является стимулом для сохранения культуры, важнейшим продуктом и компонентом которой является одежда.

Этнограф и музейевед Б. Ф. Адлер подчеркивал, что «в наш век, когда одежда все более упрощается и делается общей для всего