

**АБХАЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

МАТЕРИАЛЫ

**НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ
И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
АБХАЗСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА,
ПОСВЯЩЕННОЙ 70-ЛЕТИЮ В.Г. АРДЗИНБА**

Сухум, 2015

УДК 94(5)
ББК 63.3 (5Абх)64я 431
М 34

Редколлегия: Авидзба А.Ф., Бгажба О.Х., Бигуаа В.Л.,
Габелия А.Н., Квициния М.Б. (ответственный за выпуск),
Хашба А.М., Хонелия Р.А.

Материалы научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых исторического факультета Абхазского государственного университета, посвященной 70-летию В.Г. Ардзинба. – / Редколлегия: Авидзба А.Ф., Бгажба О.Х., Бигуаа В.Л., Габелия А.Н. и др.; АГУ исторический факультет. – Сухум: АГУ, 2015. – 109 с.

В данный сборник вошли материалы юбилейной научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 70-летию Первого Президента Республики Абхазия, ученого-хеттолога Владислава Григорьевича Ардзинба.

Сборник рассчитан на студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей, всех, кто интересуется жизнью и деятельностью В.Г. Ардзинба.

Г/р 978–5–155–09–02015

© Абхазский государственный университет, 2015

ТАНИА С.В.,
Апснытæи ахæбынтқарратæ университет
амагистрант

Владислав Григори-ица Арзынба ицстазааратæ реиаратæ мао

Апсны – дгъылцакырала уамак итбаам, аха ижæйтæзатæу, даараза ибеиоу атоурых змоу хæбынтқарроуп. Жæытæнатæ аахыс ирхæоит Апсны апсуаа Анцæа ду игæацхарала икæынхоит хæа. Иара убри Анцæа хазшаз, хажæлар псыхæа анрыммам аамтазы, сиқæзырхаша пæи лашак дритоит. Уи апыза, ижæлар мрак сицш дырзыцхоит, алашьцара иалигоит. Убас апсуа жæлар аказаарей акамзаарей ианрыбжъагылаз аамтазы, уи анцæа дырзишоит рацхъазатæи Хæпрезидент, хыхъзырхæага – Владислав Григори-ица Арзынба.

Рацхъазатæи Апсны Ахада, Азиа Мац ажæйтæзатæи ажæларкæа ахаттцæи ахеттцæи рмифологици, ркультури, ртоурыхи азказа ду, атоурыхтæ тцаарадырракæа рдоктор, апрофессор, Апсны атцаарадырракæа Ракадемиа академик, жæларбжъаратæи Адыгатæи Академиа академик, жæларбжъаратæи Кондуртæи апремия алауреат, Апсны Афырхаца, «Ахъз-Ацша» аорден актæи афазара иапсахаз, «Апсны алахъынца ауи слахъынца» хæа зыцстазаара зегъы зыцсадгъыл аразкы иазыкыз, зуаажæлар изгæдуны Ххада хæа зархæоз Владислав Григори-ица Арзынба диит Ешыра акытан, айбашъра ду анеилга хæымш аацуаны, лацара 14, 1945 шықæсазы, Ацъынцътæылатæ сибашъра дузза аан хызыла-цшала сибашъуаз, уи ашьтахъгъы акыраамта лыцшæа бзиала рпæфыс аус зуаз Григори Қъаамын-ицей Надежда Шъаабан-ицха Иазычбей ртаацæараеы.

Ашкол ашьтахъ В.Г. Арзынба ацара ицон Акæатæи арцафратæ институт атоурыхтæ факультет асы (1962-1966).

Убрака алекциякәа изацхьон сицырдыруа ацсуа тоурыхтцааоцәа З.В. Анчабазе, Гь.А. Зизиариа, Ш.Д. Инал-ица, хатала Ш. Инал-ица иацшыгарала ауи Владислав Григори-ица адуней ажәытәтәи ацивилизация иахәтаку хаттааи хеттааи рытцаара дшалагазгы.

Дахьтаз аинститут акны кәсиарала ицара анхиркәша, дталоит СССР атцаарадырракәа ракадемия иатәу Мрагыларатцаара аинститут акны икоу аспирантура. Тцаарадырратә напхгаоыс диман сицырдыруа ацарауао, абызшәадыроы, хеттәи аграмматика сиқәзыршәаз Виачеслав Всеволод-ица Иванов. 1977 шықәсазы Владислав Григори-ица ихчоит «Ажәытәзатәи ахеттцәа рыуаажәларра рсоциалтә сиқәкаара ахьцхыртақәа» хәа захьзыз акандидаттә диссертация. Итцаарадырра иаццо Владислав Григори-ица 1986 шықәсазы Ажәытәзатәи Анатолия аритуалкәси амифкәси рытцаара иазкны ихчеит адоктортә диссертация.

В.Г. Арзынба аспирантура даналга ашьтахь, Ацсныка дхынхәаанза, аус иуан Мрагыларатцаара аинститут Ажәытәзатәи Мрагылара аидеологиеи акультуреи рыкәша аихабыс. Уака аус рыциуан сицырдыруа Урыстәылатәи Мрагыларатәи атоурыхтцааоцәа М.А. Коростовцев, И.М. Диаконов, Б.Б. Пиотровски, М.А. Дандамасв, Г.М. Бонград-Левин, Е.А. Грантовски убас егыртгы. 1988 шықәса инаркны 1996 шықәсанза Владислав Григори-ица Д.И. Гәлиа ихьз зху Ацсуатцааратә институт данапхгаоуп. Авторс дрымоуп 40 инареиханы атцаарадырратә усумтақәа. Урт рхьцхьазараеы икоуп ахеттцәа рдипломатиеи, рдинацареи, рказареи ирызку атцаамтақәагы.

В.Г. Арзынба итцаарадырратә хырхартақәа амехак акырза итбаан. Уи хькәкыла дызәыз атоурых анаоосангы, иара убас даара дазәлымхан абызшәеи, афольклори, амифологиеи ирыдхәалаз апроблемақәагы. Имачым Владислав Григори-ица урт ахырхартақәа ирыдхәаланы иаициаз аусумтақәа.

Еищырдыруа Ажэытэтэи Мрагыларатцааоык иахаса-бала уи дрылахэын еиуеищшым Жэларбжьаратэи аконференциякэа: Будапешт (1974), Берлин (1979), Лондон (1982), Леиден (1983), иара убас ассириологцэа рдунситэ конгрескэа ухэа убас ицеггы.

Цэыббра, 1988 шыкэса инаркны Владислав Григори-ица Арзынба даарцхьоит Ацснытэи ахэынтқарратэ университет атоурых афакультет ахь Ажэытэтэи адунси атоурых иазку алекциякэа дрыцхьарц азы.

1988 шыкэсазы Владислав Арзынба далырхуеит Ацсны Иреихазоу Асовет адепутатс, 1989 шыкэсазы – СССР жэлар рдепутатс. Арака Арзынба В.Г. автономтэ еиэкаарақэа рхэынтқарратэи, рзинтэи статус азы адепутаттэ хеилак ахантэаоыс дшыакэдыргэгоит, аамтаказггы СССР Иреихазоу Асовет Апрезидиум аилазаараггы даларцоит. Аамта кьаэк иалагзаны, еиуеищшым амчкэа шыкэыгэгозггы Владислав Григори-ица, иоызцэа ищырхырааны, илиршоит Асовет Еидгыла иахэтакыз автономтэ еиэкаарақэа рзинкэа акырза рышьтыхра.

Арзынба иполитикатэ усура еилыхха ахащыркымтақэа ируакхсит СССР жэлар рдепутатцэа актэи реизара ду асы хаштра зкэым иара икэгыллара. Уи иоуп, рацхьаза акэны, кремльтэи атрибуна ҳаракы акнытэи иаахтны изышпаз апсуа жэлар рхьаакэа рхэара.

Атэыла ду апарламент асы, аамта кьаэк иалагзаны, Арзынба Асовет Еидгыла икэынхоз ажэлар мацкэа рхатарнакцэа дырпызаны дкалеит. Уи игэащра, иаамсташэара, ибаоухатэра ирыбзоурахеит, Асовет Еидгыла автономиақэа рзинкэа реизырҳара алзыршоз мчы гэгэаны акаллара.

Иара дызхагылаз адепутатцэа рхейдкыла ашэага-загақэа жэпакы рыла иалшеит аидгылатэи автономтэи республикақэа рзинкэа реикаратэра.

1990 шыкэсазы В.Г. Арзынба Ацсны Иреихазоу Асовет Ахантэаоыс далхын. Ацсны иасагылланы Қырттэыла аи-

башыра ианалага инаркны атѳылахъчара Ахѳынтқарратѳ Комитет Ахантѳаѳыс дкалоит, хадарагы азиуеит Апсны жѳлар рмилат-хақѳитратѳ кѳцара.

Ацъынцътѳылатѳ сибашыра зегъ реиха ихъантаз цышѳѳаран Апсны жѳлар зегъы рзын, ацыхѳтѳантѳи ашѳышыкѳѳсақѳа раахыс. Аха ари ашыаарцѳыра иалиааит хара ххақѳитра, иназеит хажѳлари Владислави рыгѳтакты. Апсны акыр шыкѳсқѳа раахыс, рацхъаза акѳны, иаиуит ахақѳитра, ашыата кын ахѳынтқарра ѳа аиташыақѳыргылары. Владислав Григори-ица ишихѳоз ала, уи даара ицѳыуадаѳын ари аамта гѳаларшѳара, избанзар ихи ицси зегъы ижѳлар реикѳырхара иазкын.

Ацъынцътѳылатѳ сибашыра ашытахъ 1994 шыкѳса абца-ра 26 рзы В.Г. Арзынба далырхуеит Апсны Ахѳынтқарра Ахадас. 1999 шыкѳса жътаара 3 рзы уи ажѳлар сицѳакны ѳыц деиталырхуеит Апсны Ахадас.

В.Г. Арзынба аполитикахъ днеит Апсны азы иуадаѳаз аамтақѳа раан. Уи ицстазаара зегъы ижѳлар реикѳырхара иазкхеит. Ахѳынтқарра данахагыла инаркны, ахатѳхѳаакѳцаразы ацсуа жѳлар ирымаз азин ацстазаараѳы анагазара напы аиркуеит. Хѳынтқарратѳ усзуоык иахасабала Арзынба изы даара ацак ду змаз усны икалеит 1925 шыкѳсазтѳи Апсны Аконституция азырхынхѳара, ажѳытѳ топонимика аиташыақѳыргылары, Апсны атѳылахъчара Аминистрра аиѳкаара, ар раццара, Акыртуа-ацсуа симақы политикала арманшѳаларазы сиуеицшыым жѳларбжъаратѳи адокументкѳа инапацаѳара, Егры ахѳааѳы Аурыс архѳтақѳа рыла ишыақѳгылаз Жѳларбжъаратѳи абжъаказацѳа рыкѳыргылары, Апсни егырт ареспубликақѳа жѳпаки реиѳызара, русеицура иазкыз аиқѳышахатрақѳа рыбжъацара, тѳылақѳак реы Апсны ахатарнакрақѳа раартра, исуверентѳу Ацсуа хѳынтқарра Аконституция ѳыц, иара убас Агерби, Абираки, Агимни рыдкылары, ахатѳы бызшѳа хѳынтқарратѳ бызшѳаны акацара. В.Г. Арзынба ацсуа бызшѳа аразкы да-

хзызауан еснагъ, иара июан абас: «Ацсуа бызшәа камлар, апсуа литература камлар, ацеицш рымамзар, нас апсуа хәынтқаррагъы ацеицш амазам. Ацсуа хәынтқарреи апсуа бызшәеи рцеицш сидхәалоуп, еибаркуп. Ацсуа бызшәа ацеицш амазар, Ацсуа хәынтқаррагъы иамоуп... Абызшәа иамамзар, ахәынтқаррагъы иамазам. Ус ауп сара спахәацшуа!!!».

В.Г. Арзынба алагаламта ду каицеит ақыртуа агрессиа ашьтахъ Ацсны аэкономика, акультура, атцаарадырра, ацарауси реицашьақәыргыларасы, Ацсны инхауа ажәларқәа зегъ рыла рырсеиара иазку амилаттә политика амәацгарасы, ахәынтқарракны атышәынтәалареи ахәоуеиқәшпәареи реиқәырхарасы. Ацсны иаакәыршаны аекономикатә мацәаз иантакыз Владислав Арзынба ихәынтқарратә гәырцкәыл ихы иархәаны, илшоит ижәлар иуадаөзәз аамтақәа ралгара, ахашәәлахәы хәа актгы аныкамыз амлеи ахьтеи реырцәыхьчара.

Ицауылоу хтоурых хагәылацшыр, рацхьаза акәны, иацпылоит ацсуа хәынтқарра еиғызкааз Леонидаа рызбахә, акыр иааскьаганы Қьалышьбеи Чачба, Асовет мчра ахытхымтаз ахақәитра бирак шытызхыз «Кьаразааи» урт рацхьагылаө Нестор Лакобеи.

Ацсуа жәлар шықәсырацәала изықәөпоз ахақәитреи ахьцшымреи иахьа инагзоуп Владислав Григори-ица Арзынба ибзоурала. Ацсны иахьа иахашәыршәыруа иахагылоуп шыала икәабоу Ахақәитратә бирак.

Ацсны ашәарта гәгәа иантагыла, еазыкацара дук змамыз ажәлар назлаҳаз арыцхара ралгара ус имариамызт. Агәагьрагъы гәагьран, аха атакцхькәра ацагылара еихагы еихан. Уи илшеит Владислав Арзынба. Ацсуа жәлар ртоурых асы уи жәлар рхақәитра дасимволуп. Ацсны ахьз лапа, аразкы, аизхазыгьаразы зхы иамеигзәз, ажәлар рразкы зхатәы насыц ааста хәтырла, гәыблыла иазныкәаз, ихьз наунагза иаанхоит ацсуа ихы-игәасы. Ицәбаа хәцсадгьыл иахаштуам ацсыуак игәы еисуанаты.

Владислав Григори-ица Арзынба ачымазара баапс иахъяны ицстазаара далцит хэажэкрыа 4, 2010 шықэсазы, анышэггы дамадоуп Аладатэи Ешыра азиас Гэымста ахыкэан. Уи изкэа тыц арака алхра машэырны икамлеит. Избанзар ар рпыза В.Г. Арзынба хатала ишихэахъыз сицш, анышэ дамардеит Ацбынцътэылатэ сибашьраан амца ахъакуаз Гэымстатэи афронт азааигэара, итахаз айбашьцеа рмемориалтэ комплекс акны.

Иахъя Владислав Арзынба ихъз ахцоуп Акэатэи жэларбжыратэи ахаиртэ бацуаза, иара убас мызкэак рацхъака В.Г. Арзынба ихъз зху Ахъз-ацша амусеи аартхеит. Апсны ақалакыкэа ркны амѳа хадакэа ихъз ахырцеит.

Агэра згоит, реиша ианшэартаз аамтазы ишыкаицоз сицш, Владислав Арзынба иахъяггы рыцхъыз дшалоу. Адунси ыканац ижэлар ргэафы, атоурых афы ихъз хътэы нбанла ицакэаны инхоит.

Алитература

1. Зантэриа В.К. Ххада. Наш Владислав Сухум, 2010.
2. Фотоальбом. Владислав Ардзинба. Сухум, 2008.
3. Эпоха Ардзинба. Хроники жизни человека, историка, политика. Стамбул, 2009.
4. Материалы первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум, 2011.

ГАБНИА М.Н.,
Апснытæи ахæынтқарратæ университет
астудент

Хара хдоухатæ бака ду!

Апсны иахъа тоурыхла ибеиоу, ихъыщшым хæынтқарроуп. Еиуеищшым аамтæкæа рзы Римтæи, Византиатæи, Османтæи, Урыстæылатæи реищп иказ аимпериа дукæа ринтерескæа ирыбжъагылан. Иарбан хæынтқарразаалак афы ирымоуп ацхъагылафæа, зыхъз хара инафхъаз, зыцсадгъыл айкæырхара зылзыршаз, зыхъз атоурых иузанымхуа ианхалаз. Ажæлар агæakra иантагылоу, ртоурыхтæ лахында аншæартоу, урт Анцæа дырзишоит ацхъагылаф.

Убас хдоурых адакъакæа ирнуп еиуеищшым аамтæкæа рзы жæлар рцызафæа гæымшæакæа рыхъзкæа: Апсха Леуан – Апсуа ахра шыатазыркыз; Қыалышыбей Чачба – «аамта бзиазы ахæыцкæафæкъа ирнаалоз, зыцсадгъыл ашæартара иантагылоз, мышцæгъашытахъ зцафкæа иртыцыз ашыа зыроаш иафызаз»; амилат хақәитратæ кәцараан, ақыртуа меньшевизм иаиааиз «Къараз» аиёкаф Нестор Лакоба, Апсны ахæынтқарратæ статус архынхæра зылзыршаз.

Хажæлар гæымшæа жæйтәнатæ аахыс ирылшеит ххыщшымра сикæырханы, ихæцæмырзкæа аагара. Аха хажæлар рацхъака ирзыщшын даса цышæара гæгæак, шыатанкыла хацсадгъыл ацхъакатæи афеиш зыцсахырц зылшоу – айбашыра хлымзаах. Хцъынцъ хъчатæхеит, хацсадгъыл фыц афеицæа рахъ аацхъара канафсит.

Апсуаа рчеицъыка рыеишоу гæыллара рзыуаз ақыртæа, иахъа Апсынтæыла наунагза иртахын рнафæы аагара, иара уи алагы апсуа ихæкәитра арзра. Аха 1990 ш. азы Апсны дахагылан аамта иаиуаз апраблемакæа рлакта дтацшны, ижæлар изларыхæашаз ала ауфкæа реиёкаара зыл-

шаз, иааирала Адъынцьтэылатэ сибашьра хзыркэшаз, Апсны ахақөитреи ахьыцшымреи рбирак ахазыргылаз Апсны Ахэынтқарра рацхьазатэи апрезидент В.Г. Арзынба.

В.Г. Арзынба политик дук иахасабала дцэырцаанза, инапы злакыз атцаарадырратэ усура акэын. Уи тцаарадырфык иахасабла деицырдыруа ихыз шытыцхьан, Азия Мач икэынхоз ажэларқэа ртоурых атцааракны (ахеттцэа ркультуреи, рдинхатареи ирызкыз азцаарақэа ракэын иара сихагы дзызелымхаз). Уи илшеит адунеи хеттология аклассикцэа дырузэкны акалара. Урт ацсуа-адыга культура иазааигэаз ртоурых тцаауан рыбзашьеи, рбызшэеи, рмифологиеси рхьцхьиртакэа реынза дназаны. Ишьта бзианы иаанижыт Кавказ атцаарадырра аганқэа зегы (афольклор, атрадициатэ ицэахацара, амифология) рыкны.

В.Г. Арзынба диит 1945 ш. азы Акэа араион, Аладатэи Ешыра ақытан. Икытаэеи ибзиазаны ицара анхиркэша, идырра иацицоит М. Горки ихыз зхыз Акэатэи апедagogикатэ институт акны. Рцаоцэас иман ацсуа парауаа дукэа, атоурыхтцааоцэа Ш.Д. Инал-ица, Гь.А. Зизариа, З.В. Анчабазе.

В. Г. Арзынба ихата ишихэаз ала, хаттаа ртоурых атцара напы аиркит Ш. Д. Инал-ица иабжьгарала. Икан ацарауаа ахаттцэеи мраташэаратэи Кавказ икэынхо ажэларқэеи акырза збызшэа сизааигэоу жэларыкны изыцхьазоз. Зыжэлар рхьаа зхьаз, зтоурых агэыбылра змаз В. Г. Арзынба ари абыза агэаанагара иказ, хымцада, дазхьацшуан, ицегы инарцаулань итицауан.

Акэатэи арцаоратэ институт аэеи ицара анхиркэша, тоурыхтцааоык иахасабала, 1966 ш. азы Мрагыларатцааратэи аинститут аэеи аспирантура дталсит. Ицара уа даналга, аинститут аэеи аусура даладыргоит. Рацхьа Ажэйтэ Мрагылара аидиалогиеи акультуреи рсектор аэеи усзуоыс дыкан, нас напхгаоыс. В.Г. Арзынба аус рыциуан сицыр-

дыруа мрагыларатцааоцэа М.А. Коростовцев, Б.Б. Пиотровский, М.А. Дандамаев ухэа уб. иц.

Ацарауао В.А. Чыргба излазгэеито ала, «В.Г. Арзынба царауаоык, мрагыларатэи атэылақэа рытцааоык иахасабла ишыақэгыларасы абарт ацарауааи иареи русуеицура иалцшэахаз даараза ирацэоуп»¹.

Иазгэататэуп, В.Г. Арзынба аспирантура дантаз анлыз бызшэа бзиааны ипицаз, иара убас ахетт бызшэа адагы ахаттгэи, аккадгэи, ашумертэи бызшэақэа идыруан.

В.Г. Арзынба рацхызатэи иусумта икыта Ешыра иазкуп. Ахеттгцаара иазкыз истатиа тыцит 1969 ш. азы. Уи иахзын «О происхождении некоторых элементов хеттской социальной структуры», аобатэи истатиа – «К вопросу о хеттском царе и царице матери». 1971 шықэсазы ихчоит акандидаттэ усумта «Хаттские истоки социальной организации древнехеттского общества» захызыз атема ала. Арака инеицыхны далацэажэоит хеттаа рахи ахкэажэ-тавананеи ркьабзтэ функцияқэа.

1982 ш. азы итыцуеит иусумта хатэра «Ритуалы и мифы древней Анатолии». 1985 ш. азы ари аусумта ашыбатала ихчан идоктортэ диссертация. Уа инартбааны иаарцшуп хеттаа руаажеларратэ силазаарей урт рсоциалтэ шыақэгылазаашей. Ацарауао итцаамтақэа рыла иаабоит ахеттцэа рцаскэа рыкны ишыказ ашытэашыра, абгара, ашэирақэа, аныхэарақэа ухэа ирыдхэалаз аригуалқэа. Иара убас, хыцхызара рацэала икан алагограмма EZEN ала иарбаз аригуалқэа. Арт Аныхэарақэа (афестивальқэа) ацсуа ныхэарақэа реицш циклла имцапыргон, ахэынтқарратэ хацгыларара рыманы².

1984 ш. азы икыцхын иусумта «Хурритский рассказ

¹Чирикба В.А. Научное наследие Владислава Ардзинба //Материалы первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г.Ардзинба. Сухум, 2011. С. 22.

² Ардзинба В.Г. Ритуалы и мифы древней Анатолии. Москва, 1982.

об охотнике Кесси». Алегенда агъырак Хатгусы ахадаца ра архив акны ицшаан. Уи ахэуррит бызшэа акнытэи ахетт бызшэахь еитагоуп. В.Г. Арзынба ашэарыцао Кесси, апсуа шэарыцара анцэахэы Ажэеицшыааи еиэырцшыны дрыхцэажэоит. Насгъы ихэоит урт ианцэажэо рхы иадырхэо абызшэа чыда (абна бызшэала) акырза еизааигэаны ишыканацо¹. Ари атагылазашыа даеа зныкгы ишыакэнаргэцэоит апсуа жэлари ахетт жэлар дукэеи хылцшптрала акырза ишеизааигэоу. Рацхьатэи иусумта ахатт жэлари, мраташэара Кавказ ажэларкэа рбызшэа шыаталеи жэеилазаарылеи реиэырцшпра инамаданы, акыпцхь абсит англыз бызшэала Будапешт акалакь асы 1974 ш. азы, урысшэала итыцусит 1979 ш. азы.

Иусумта «Хеттская культура, религия и искусство» акны автор иааирцшусит, ахатт жэлар ркультура, рынцэахацара, рказара, урт рзакэанкэа.

Иара убас В.Г. Арзынба илагала мацзам афольклортцаарагъы, хыкэкыла – Нартаа репос. Чыдала Нартаа репос иазкуп иусумта хатэракэа «ба: «Нартский сюжет о рождении героя из камня», «Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях».

В.Г. Арзынба инапы злакыз атцаарадырракны еиэирцшуан апсуа-адыгеи Азиа Мац икэынхо ажэларкэеи рыбзазаратэ материалкэа, урт реиэартэышыа. Итцаарафы атыц хада ааннакылон ажыреи аиха акульти ирыдхэалоу амифологиатэ дунеихэапшра.

В.А. Чыргба игэалашэаракэа рыла, 1982 ш. азы Хэап акытан И. Цнариа инапхгарала археологиатэ цшааракэа анымсапысуаз, хтацэыхак шааиулак еицш, В.Г. Арзынба абыргцэа дыртауан, ажэытэ кьабзкэа, апаскэа, асапыц хэамтакэа аницон. Чыдала дырзаатгылон аихеи ажыреи ркульт иазкыз аридуалкэа.

¹ Арзынба В.Г. Хурритский рассказ об охотнике Кесси. Кавказско-ближневосточный сборник. Вып. VII. Тбилиси, 1984. С. 61-67.

Уи аршахатусит иусумтақәа «К истории культа железа и кузнечного ремесла у абхазов», «К истории имени, функции и образа общезападнокавказского бога и кузнеца».

Анаостәи «Хеттская дипломатия» захъзыз иусумта Ацсныка иаарей, уи иашьтансиуаз ахтыскәеи ирыхкыбаны акъыцхь амбазейт. Избанзар Ацсуатцааратә институт аусзуоцәеи Ацсны жәлар рфорум «Аидгылара» ахадарей икарцаз ахәарала, В. Г. Арзынба еснагь бзиа иибоз, ицстазааара абжа зитахъаз Москватәи итцаарадырратә усура ааныжъны, ашәартара итагылаз ицсадгьыл ахь дгъежъусит. Уи Ацсныка иаагара иаман асимволтә пакы, икалап хазпаз итаххарала хинтеллигенция ахатарнакцәа Владислав Ду илаз агәагь рнырзар. Иаахгап Рушьбей Смыр иажәеинраала «Ацъыза» акынтәи цәахәақәак:

...Ускан, жәфанахьтә ахъхьа-хъхьахәа, ахьтәи дачкәа урынгыл,

Анцәа ду уахъзылбааишьтит уара, хгәашьамх, х-Абрыскыыл.

Дышхатәеишьяз зны Леон ду, нас иахъзымыхъчаз Қъалышьбей,

Дышхатәеишьяз Алакәаба, – сыжәлар ргәыграқәеи ргәырәеи...

(Зантария В.К. Наш Владислав. Сухум, 2010.)

Қыртгәыла иканапаз бцъаршьтыхлатәи ақәыларатә агрессия, насгъы напхгара ззиуаз ахақәитратә еибашьра, зегь реиха ихъантаз цышәаран Ацсны жәлар рзын, ацыхәтәантәи ашәышықәсақә раахыс. Аха уи иабзоураны Ацсны акыр шықәскәа раахыс, рацхъаза акәны, иаиуит ахақәитра – ахатәи лахъынца иара ахала иазбартә еицш алшара. Дааразак ирацәам ацсабарасеи ауаорагъы, адыррагъы, агәагьрагъы еицны анцәа ауафы ианилаицо.

В.Г. Арзынба илацшхәаа даараза итбаан. Итцаамтақәа

рыла иубоит иара сицизеищны ишицааиуаз атоурыхи, афольклори, абызшәеи, аполитикеи. Иусумтақәа зегъы кавказтцаареи мрагыларатцаареи рсы бака хадақәаны икоуп.

Алигература

1. Ардзинба В.Г. Ритуалы и мифы древней Анатолии. Москва, 1982.
2. Ардзинба В.Г. Хурритский рассказ об охотнике Кесси. Кавказско-ближневосточный сборник. Вып. VII. Тбилиси, 1984.
3. Зантариа В.К. Ххада. Наш Владислав. Акәа, 2010.
4. Материалы первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г.Ардзинба. Сухум, 2011.

ГАБУНИЯ М.Р. ,
студентка
Абхазского государственного университета

Слово о Владиславе Ардзинба

Человек, гражданин своей страны, должен знать историю народа, к которому он принадлежит. Ярким примером исторической личности является Владислав Григорьевич Ардзинба. Он был не только патриотом, но и Человеком, оставившим глубокий след в истории Абхазии. Лихая для моей Родины година. Это 1993-й... Война... Страна стояла на распутье, нужно было принимать жизненно важные решения и вершить судьбу абхазского народа. В этой невероятной по страстям войне абхазский народ во главе с В. Г. Ардзинба выстоял и победил. После войны родилось поколение, которое узнало об этой войне по рассказам, и многие последствия этих событий коснулись его непосредственно.

Человек, посвятивший всю свою жизнь Отечеству и положивший жизнь борьбе за независимость – это Владислав Григорьевич Ардзинба. Немного на земле таких людей, величие которых осознано в масштабе нации еще при жизни! Немного таких личностей, чье слово было словом! Немного политиков, которые обладали бы такой харизмой, к которым любовь народа безгранична! Ведь не зря Владислава Ардзинба вспоминают как человека, посланного Богом. Ардзинба является крупнейшим государственным деятелем. Результаты политики, достигнутые при Владиславе, говорят о том, что он был продолжателем дела воссоздания государственности Абхазии. Поэтому писать о личности такого масштаба нелегко. Автором данной статьи было просмотрено большое количество видеоматериалов, прочитано много книг, были проведены беседы о личности Ардзинба с его современниками, близкими

ему людьми, проведен социологический опрос на республиканском уровне.

Владислав Ардзинба как лидер нации. Владислав Григорьевич Ардзинба – человек, политик, ученый. Благодаря его научным работам открывается мир древней истории протоабхазо-адыгов, с одной стороны, с другой же – глубина традиций, культуры абхазского этноса, события последних десятилетий. Лидер нации воплощал мужество и героизм, находясь у руля правления государством, и поныне остается духовным лидером Аpsны. 70 лет исполнилось бы человеку, который перевернул абхазский мир, благодаря кому народ стал свободным и независимым. Чем больше проходит времени, тем больше осознается роль и значимость В. Ардзинба для абхазского народа. Непокколебимость, ум и бойцовский характер выдвинули его в лидеры. Он завершил многовековую народную борьбу за национальную идентичность, оставил государство при работающем механизме, дал народу Знамя Свободы, за которую заплачена высокая цена – жизни молодого поколения!

На наш взгляд, в феномене Ардзинба лежит не типичное для современных политиков качество – высокая нравственность. Как известно, политика – грязное дело, и этим многие деятели оправдывают любые отступления от норм морали, что стало сегодня обыденным явлением.

Владислав Ардзинба был скромным и деликатным человеком. Он начисто был лишен амбиций, а политическая карьера как таковая не была для него целью жизни. Напротив, он мечтательно говорил о том времени, когда сможет вернуться к своей научной работе, к книгам, и становится понятно, что свою политическую миссию он рассматривал ни больше ни меньше, как исполнение патриотического долга перед Родиной. Так уходят на войну, чтобы победить врага и вернуться к обычной жизни. Именно такие люди и становятся лидерами нации!

Такой, каким мы его знали. Для того чтобы раскрыть личные качества В.Г.Ардзинба, в первую очередь необходимо

обратиться к близким ему людям. Именно они могли рассказать об Ардзинба самое интересное, важное, значимое. Супруга Владислава Григорьевича Ардзинба Светлана Ирадионовна Джергения с большим трепетом ответила на вопросы, которые были важны для статьи.

1) Какое качество в характере В.Г.Ардзинба вы можете выделить? – Слава обладал многими качествами. Но самым важным было: сказал-сделал. Он любил говорить: «Никогда не откладывай на завтра то, что можешь сделать сегодня». Он был очень пунктуальным. Расскажу историю, которую я от него слышала. Когда он, абхазский, эшерский мальчик, приехал в аспирантуру в Москву, он стал ходить на лекции профессора Иванова, очень известного ученого, знавшего множество древних, мертвых языков. Слава ходил к нему на занятия по хеттскому языку. Раз пришел с опозданием, два пришел, Иванов говорит: «Так, молодой человек, если вы не дорожите своим временем, то я дорожу своим, и если вы позволите себе еще раз опоздать, то я откажусь заниматься с вами». После этого Слава приходил на занятия за полчаса до начала и стоял в подъезде, а ровно в то время, когда он должен был быть там, он звонил в дверь. До сих пор профессор его вспоминает как лучшего своего ученика. Слава всегда вспоминал эту историю; больше в его жизни не было таких случаев. Он был очень пунктуален.

2) По трудам В.Г. Ардзинба складывается представление, что он очень любил свою работу и был ответственным. Так ли это? – В такой науке, как история Древнего Востока, нельзя было по-другому. У народа, который сгинул и язык которого до конца не изучен, хранится много тайн. Раскрыть их можно, если расшифровать клинописные тексты, причем есть такие слова, которые еще не расшифрованы, и никто не может знать, что они означают. Можно просто догадываться по смыслу. И вот ты должен это прочесть, потом проанализировать. Это адский труд. Слава был самый кабинетный ученый. Когда он

приезжал в отпуск, он ездил только домой, никогда мы не ездили отдыхать за границу. Либо в августе, сентябре, когда нужно было собирать виноград, мы приезжали домой. Он сам делал вино, очень любил копаться в огороде. Так и отпуск заканчивался, и мы собирались на поезд в Москву с сумками, гостинцами. Как в нем сочетались одновременно такие качества, я не знаю. Обычно кабинетные ученые не приспособлены к жизни. Не знают, как гвоздь забить. Слава знал все! У нас в московской квартире не было отдельного кабинета. Он приходил на кухню, устраивался у диванчика и работал. Пора кушать, я приготавливаю, ставить некуда, трогать ничего нельзя, кладем сверху газетку, покушали – и снова работать. Я ворчала: «Ну что же ты здесь сидишь?» Он всегда отвечал, что здесь удобно, здесь кухня, можно выпить чай, а туда надо идти, терять время. Иногда садились с ним, он что-то пишет, пишет, а я с ним говорю, что-то рассказываю ему, задаю вопрос и жду ответа, а он вообще меня не слышит. В такие моменты он ругался: «Ты меня не понимаешь, у меня идея в голове, а ты меня отвлекаешь какими-то бытовыми вопросами». Вот таким он бывал.

3) Как вы поддерживали В.Г.Ардзинба во время войны?
– Я была в Гагре, объявили, что началась война. Дочка училась в Москве, где находился Слава, не знала. Мы из Гагры должны были уехать, потому что высадили десант. Я не могла поверить, думала, что это неправда. Спустя два дня нам устроили встречу со Славой. Он сказал: «Собирайся, и к дочке!» Нас посадили на баржу, которая привезла муку, и мы вышли в море, там стояли часа два-три, потому что было опасно, сказали, что нужно переждать. После этого мы, все в муке, не могли попасть на самолет, это был август месяц. Пришлось ехать в Краснодар, там находились до сентября. Все это время я не знала, где моя дочь. Вестей нет. С помощью подруги нам организовали билеты, и мы прилетели в Москву, а там уже холодно – 12 сентября, мы в легких вещах, моя сестра с детьми, они тоже в домашних вещах убегали, как и мы. Одежды нет,

холодно. В квартире у нас человек двадцать. Время от времени Слава приезжал. В первое время он находился в квартире. Все лежали, кто где мог, а он на кухне сидел и названивал различным чиновникам. А охрана у него сидела в машине. Никакой гостиницы, не было денег. И вот он сидел и звонил кому мог и просил хоть какое-нибудь вооружение, какую-то помощь для Абхазии. Сидел, курил и ждал эти телефонные звонки. День—два и уезжал, затем снова приезжал, опять где-то что-то надо было раздобыть. И вот так всю войну. Звонил время от времени, спрашивал, как мы там, и на этом все.

19 июня дочка закончила курс, и мы прилетели домой и до окончания войны находились в Гудауте.

4) Где застала вас победа? – Честно говоря, я уже думала, может, мне это снится, может, это неправда? Когда освободили Сухум, такая была стрельба в Гудауте, из всех видов оружия стреляли. Слава так раздражался, когда бесцельно стреляли. Он кричал: «Вы что, не знаете, сколько стоит каждый патрон?!» Выскакивал на улицу и кричал: «Найдите его, кто там стреляет?» Мы стояли на улице в Гудауте и кричали: «Боже мой, неужели это случилось?!» Я находилась с ним рядом и даже не знала, что генеральное наступление начнется 19 сентября. Когда освободили Сухум, счастью не было предела. А на следующий день, после 30 сентября, Славе привезли пластмассовую бутылку с ингурской водой. Самый дорогой подарок – эта мутная вода в пластмассовой бутылочке. А у меня 1 октября день рождения. Я считаю, что победа – это самый лучший подарок в моей жизни.

Мы знаем, что Владислав Ардзинба был великолепным ученым, об этом говорят его труды. Знаем, что он был сильным политиком, об этом свидетельствует священная победа! Но важным является и то, что он был вполне земным, любящим простые радости человеком. На мой взгляд – это его самое большое достоинство!

Так завершилась беседа с другом жизни Первого Президента Республики Абхазия.

В беседе с Лазба Анзором Диграновичем, работником в Верховном Совете Республики Абхазия во время войны, мы хотели раскрыть наиболее значимые качества Владислава Ардзинба в военное время. В глазах респондента читались гордость и грусть одновременно.

1) Как вы познакомились с Владиславом Григорьевичем Ардзинба? – Я познакомился с Ардзинба в феврале 1992 года, когда меня пригласили на работу в Верховный Совет. Это было перед войной. В Верховном Совете я работал референтом.

2) Какие качества В.Г. Ардзинба вы можете выделить? – Если его сравнивать с другими руководителями, которые были в Абхазии, то первая его отличительная черта – это всенародная любовь. К нему все относились с любовью и теплотой.

3) Каким он был во время войны? – Ардзинба был настоящим лидером. Началась война. Силы были неравные, конечно, и, тем не менее, он с первого дня был уверен, что мы победим. Первое его заявление вселило надежду и уверенность у всего населения. Он первый лидер, который решительно противостоял грузинской политике. Особенно в начале войны ситуация была очень сложная, то есть никто не был готов к войне. У Грузии была очень хорошая техника: за 1-2 дня они дошли до города Сухум и встали на Красном мосту. Это буквально в 300 метрах от Верховного Совета. Потом высадили десант в Гагре. В результате переговоров они обманным путем заняли Сухум. На тот период фактически со всех сторон была опасность. Время было тяжелое. Особенно первые месяцы войны, были огромные потери. И в этой ситуации личностный фактор играл большую роль. Его выступления, уверенность в Победе – это вселяло надежду у каждого.

4) Можете ли вы рассказать историю, связанную с Владиславом Григорьевичем Ардзинба? – Он был очень эрудированным, подготовленным человеком. Расскажу эпизод во время войны. В тот период была очень популярной передача

«Момент Истины», и вел ее известный журналист Караулов. Вот он приехал к нам в Гудауту в Верховный Совет. Верховный Совет находился в небольшом домике. Караулову было просто интересно взять у Ардзинба интервью. Я присутствовал при этом разговоре. Караулов говорит:

– Не могли бы вы дать интервью для нашей передачи?

– Да, конечно, – отвечает Владислав Григорьевич.

– Могли бы вы дать сегодня?

– Конечно, могу.

Честно говоря, в тот момент я подумал, может, ему надо было назначить другое время для интервью? Например, завтра или послезавтра, чтобы подготовиться к выступлению. Караулов сказал, что придет через час, попросил определить место и ушел. Здание было очень маленькое, поэтому мы на заднем дворе расчистили площадку в саду, поставили там стол. Через полчаса пришел Караулов. Он был в каком-то фирменном костюме, но потом счел нужным сменить галстук и пиджак. Может, сегодня это воспринимается по-другому, но на тот период это было странно. Они сели за стол. Интервью длилось почти час. Меня поразило, как Ардзинба давал интервью, отвечая на самые кляузные вопросы очень четко, грамотно.

Например, Караулов спрашивает:

– Вы говорите: это наша земля, грузины говорят: это наша земля, и можно до утра спорить, чья же она? Я же думаю, что это земля общая, так мне почему-то кажется, и нет никакой надежды на то, что все-таки придет на эту землю мир. А может, попытаться найти его? Найти какой-нибудь третий путь, ведь существует он, наверняка, существует. Он просто не может не существовать, потому что война зашла в тупик.

– Я не столь пессимистически смотрю на этот вопрос. Да, столица до сих пор оккупирована, она взята, как я вам уже говорил, без единого выстрела. Да, мы в тяжелом положении, естественно, но, тем не менее, все же мы сумели за это время доказать, что мы можем защищать свою землю. И как бы ни

был мал народ, не так легко его истребить, несмотря на то, что у врага есть все средства для уничтожения людей, но я думаю, что мы не одиноки. Во-первых, нас все же не так мало, как считают. У нас есть и большая диаспора, с нами рядом готовы встать и наши братья. Я думаю, что это серьезная вещь, с которой Грузии приходится считаться.

Вот так ответил Владислав Ардзинба.

5) 30 сентября, в день Победы, где вы были и как отмечали? – Был в Гудауте, естественно, там и отмечали. Радости не было предела. Сейчас, отвечая на ваш вопрос, вспоминаю, что самая большая радость была, когда мы смогли одержать первую победу – буквально через полтора месяца после начала войны мы сумели отбить у грузин Гагру. 30 сентября все так стреляли, радости не было предела. Ардзинба возмущался: «Война еще не закончена! Каждый патрон на вес золота!» Он даже победой не мог до конца насладиться. Ему уже тогда нужно было думать, как вытаскивать свой народ из этой ямы. И вот после войны он скажет такую фразу: «Все самое страшное у нас позади! Все самое трудное у нас впереди!»

Анзор Дигранович Лазба помог понять мне, что любовь к Родине, стремление к победе, достижение независимости, провозглашение свободного государства было главной целью Ардзинба. Он предвидел будущее. Ему пришлось упорно стучать в закрытые двери. Он добился того, чего не удавалось еще никому.

Какова роль личности Владислава Ардзинба в истории Абхазии? В ходе социологического опроса среди жителей городов Ткуарчала и Сухума (опрос был поделен на два этапа: опрос среди взрослого поколения (35-60) и опрос среди молодежи (18-30)) респонденты ответили так:

«Владислав Ардзинба, как одна из самых ярких и выдающихся личностей нашей истории, стоял у истоков возрождения и восстановления абхазской государственности. Многие поколения абхазского народа прошли долгий и тернистый

путь национально-освободительной борьбы. На протяжении десятилетий народ защищал свои права. Владислав Ардзинба возглавил наш народ в кровопролитной войне с грузинским агрессором и отстоял право на жизнь, свободу и независимость Абхазии.

Знание той роли, которую сыграл Владислав Григорьевич Ардзинба в истории нашего государства, очень важно для нашей молодежи, студенчества, особенно для детей, родившихся после Отечественной войны 1992-1993 гг. Он поднял национальную идею на недостижимую высоту и стал создателем независимого государства».

Рассказывает Габелия Алик Николаевич, декан исторического факультета, доцент кафедры истории, археологии и этнологии Абхазии АГУ: «В 80-е годы в Абхазии работала совместная экспедиция Института археологии Академии наук СССР и Абхазского Института языка, литературы и истории. Экспедиция проводила крупномасштабные археологические исследования в Бзыбской Абхазии. В течение трех полевых сезонов Владислав Григорьевич, тогда научный сотрудник института Востоковедения, принимал участие в экспедиции, именно тогда я и познакомился с ним. Он проявлял большой интерес к археологии Абхазии. В рамках экспедиции мы часто выезжали в села. Владислав Григорьевич собирал попутно этнографический и фольклорный материал. Это был человек науки, очень эрудированный. Интересовался всеми аспектами абхазской истории. Мы часто общались с ним после его переезда в Абхазию. Будучи директором института, Владислав Григорьевич всецело поддерживал и помогал археологической экспедиции в Гудаутском районе, которую я возглавлял. В 1988 г. в Абхазии проходил Всесоюзный полевой семинар по истории древней металлургии. Владислав Григорьевич поддержал эту идею и даже выступил с очень интересным докладом.

Как известно, Владислав Григорьевич вынужден был пойти в политику, он не сожалел об этом. В то же время я всегда

чувствовал его ностальгию по науке. Владислав Григорьевич Ардзинба не только для меня, но и вообще для абхазов, для нынешнего и будущего поколения – личность, которая вошла в историю Абхазии, как национальный герой, единственный и неповторимый. Во-первых, это мужественный человек, патриот, который пожертвовал собой ради того, чтобы абхазы остались хозяевами на своей Родине. Он был бесстрашным, никого не боялся, знал то дело, за которое борется. Дай бог, чтобы у нас рождались такие личности. Но не бывает в истории так, чтобы лидеры рождались часто. Если подрастающее поколение не будет его знать – то они не будут знать истории Абхазии, потому что имя Ардзинба неразрывно связано с историей Абхазии.

Чачхалия Аида Сергеевна, глава Администрации города Ткуарчал: Самая главная заслуга Ардзинба в том, что он защитил нас от фашизма. Естественно, его научные труды и вся его деятельность – все это было на благо Родине, на благо абхазскому народу, так что его заслуга очень велика. Соизмерить его с какой-либо другой личностью я в данный момент не могу, настолько он велик для нас. Для меня он был любимым руководителем института, он был нашим директором. Мы с ним очень тесно общались. Самые теплые впечатления, которые остались после общения с ним, – это во время моей учебы в Москве. Мы каждый год отмечали День установления советской власти в Абхазии – 4 марта. Владислав Григорьевич тогда работал в институте. В Москве мы собирались в ресторане «Абхазия». В.Г. Ардзинба всегда приходил со своей супругой. Именно там я с ними познакомилась. Я никогда не забуду, как они танцевали абхазский танец. Еще тогда он запомнился мне как яркая личность. После приезда в Абхазию он возглавил наш институт, это была действительно незаурядная личность. Самое главное его качество – принимать нужные для нашего народа решения в нужное время.

Дбар Сима Андреевна, этнолог, доцент: Владислав Григорьевич Ардзинба – это известный ученый, он входил в семер-

ку самых известных хеттологов мира. И когда нашему народу понадобилась его помощь, он отказался от науки и возглавил свой народ в самый тяжелый период. Для меня он необыкновенный человек. И это очень большая потеря, что его нет с нами. Несмотря на свою значимость, он был очень простым, очень близким, очень теплым.

Джинджолия Людмила, работник музея: В.Г. Ардзинба был эрудированным, очень отзывчивым. Человек, который всегда оставался верным своему делу, друзьям. Он был принципиальным, трудолюбивым, отзывчивым, прямым (он всегда говорил прямо, без лишних слов), целеустремленным. Он всегда достигал своей цели. И я думаю, очень важное его качество – это преданность своему народу, своей отчизне. Он жил успехами своего народа.

Ачугба Теймураз Алиевич, профессор, историк: Владислав Григорьевич – как герой, как звезда, вышел к своему народу в трудное время. Для меня нет выше него. Для меня и для Абхазии он – самая яркая личность.

Опрос молодежи:

Тарба Камилла, ученица 11 класса: Владислав Григорьевич является лидером нашего народа. Он – эталон героизма и мужества. Можно сказать, что он является символом абхазского народа. Для меня главная заслуга Ардзинба в том, что мы выиграли войну. Он является для нас примером для подражания.

Гварамия Дмитрий, ученик 10 класса: Он не упал духом в трудный момент. Все качества Владислава Ардзинба я хотел бы перенять: его мужество, храбрость и доброту.

Тарба Нико, ученик 10 класса: Владислав Григорьевич Ардзинба – олицетворение нашей свободы и великой победы.

Джикия Анжела, ученица 11 класса: Немного было на земле таких людей, как Владислав Ардзинба. Главное, на мой

взгляд, то, что он всегда верил в возможное существование независимого Абхазского государства. В самый трудный час он пошел на смерть, чтобы спасти свой народ. Еще много веков он будет отцом нашего народа!

Кортава Алина, корреспондент Абхазского радио: Для меня Владислав Григорьевич – пример кристально чистого человека, истинного абхаза! Человек-огонь! Он разжег пламя в каждом из нас. Он – наша сила, наш отец! Он тот, на кого надо равняться всем и каждому!

Бжания Яна, студентка 4-го курса исторического факультета: Для меня Ардзинба – лидер, вождь, настоящий Абхаз с большой буквы!

Пачалия Алиса, студентка 5-го курса физико-математического факультета: Владислав Ардзинба – это лидер, чье имя навсегда вписалось в историю абхазского народа. Он был умным как историк, сильным как лидер, выносливым как политик. Все государственные дела он выполнял на высшем уровне. Владислав заставил своих врагов уважать себя. Ардзинба не умрет, пока есть абхазский народ.

Кортава Ахра, студент 4-го курса исторического факультета: С самого детства для меня Владислав Ардзинба был героем. Я вырос на рассказах о нем, его талантливых качествах лидера. Когда мы слушали его выступления по телевизору, от его голоса, который доносился до самого сердца, становилось спокойно. Он был для меня харизматичным лидером и в то же время обычным абхазом, который мог вместе с простыми людьми сесть за один стол, когда надо – мог станцевать национальный танец. Для нас, подрастающего поколения, он был и остается примером, а для всего народа – отцом, братом, сыном.

Итак, Владислав Григорьевич был неординарным, незаурядным человеком, так как в самый ответственный момент смог принять судьбоносное решение для себя и для абхазского народа.

Владислав Ардзинба на протяжении всей жизни сохранял непоколебимость своей позиции. Он проявил себя как великодушный политик. Политик, которому удалось многое. Политик, который, несмотря ни на что, ни на шаг не отступил от Апсуара. Он был невероятно умным, пунктуальным, тактичным, совестливым, стойким, очень сильным духом, ярким и достойным примером абхазства.

Самое важное то, что Владислав Ардзинба был лидером в эмоциональном и духовном смысле. Высокая духовная нравственность Ардзинба стала спасением абхазского народа. И мы всегда должны понимать завет Бога из легенды о даровании Апсны абхамам: «Живите, пока существует этот мир! И пусть всегда вашему народу сопутствуют человечность и совесть. Дорожите вашими традициями и благословенной жизнью. Земля, которую я вам дарю, пусть будет у вас вечно. А если кто и посягнет на нее – пусть исчезнет он, и победа пусть отвернется от него!»

ДЖОПУА И.А.,
магистрант
Абхазского государственного университета

Вклад В. Г. Ардзинба в изучение археологии Абхазии

Владислав Григорьевич Ардзинба в своих научных исследованиях, наряду с письменными источниками, опирался на многочисленный археологический материал. Он неоднократно принимал активное участие в археологических работах на территории Абхазии.

Как известно в 70–80-е гг. двадцатого столетия в Абхазии работала совместная экспедиция Института археологии АН СССР и Абхазского института языка, литературы и истории. Усилием этой экспедиции были проведены крупномасштабные исследования ряда ярких и эталонных памятников различных эпох.

Экспедиция продолжила работы по изучению Башкапсарских медных рудников, на базе которых, при активной поддержке В.Г. Ардзинба, был организован Всесоюзный полевой семинар. Его доклад «К истории имени, функции и образа общезападнокавказского бога-кузнеца»¹ был воспринят научным сообществом с большим интересом.

Многочисленные медные и медно-полиметаллические рудопроявления Южного склона Большого Кавказа локализуются в узкой полосе тектонической активности и группируются в виде отдельных узлов и линейных зон. Рудопроявления образуют единый пояс общекавказского простиранья, который

¹ Ардзинба В.Г. К истории имени, функции и образа общезападнокавказского бога-кузнеца // Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988. – С.62

прослеживается вдоль Главного Кавказского хребта на 800 км от р. Псоу до Дагестана.¹

Урочище Башкапсара расположено в высокогорной части южного склона Главного Кавказского хребта, у истоков р. Бзыбь. Эта дугообразная цепь скалистых горных вершин, на которых расположен перевал Аданге, – седловина между двумя горами, северная из которых называется Башкапсарской горой. В ней, на высоте 2200 м над уровнем моря, располагаются древние медные рудники. Участок с рудниками представляет собой скальные обнажения. По горизонтальной оси зона рудников тянется на 450 м, по вертикали занимает около 200 м.²

В результате археологических раскопок 1975 г. были найдены обломки четырех каменных молотов с желобками для крепления рукояти. Образец из верхнего слоя был датирован VIII в. до н.э., а из нижнего – XII в. до н.э.³ Ввиду сложности постановки работ в горных условиях, экспедиции с самого начала был придан комплексный характер: перед ней было поставлено несколько краеведческих задач, а в ее состав наряду с археологами включены этнографы, лингвисты, ботаники, зоологи.

На Башкапсарской горе было обнаружено 13 древних выработок, в 9 из которых были проведены археологические раскопки. На этом месторождении существовали выработки открытого типа, вертикальные шахты и горизонтальные штольни. Встречались и многоярусные штольни с боковыми камерами. В результате открылась сложная система штолен, расположенных на разных высотных уровнях. Выработка функционировала на протяжении 400 лет, с XII по VIII вв.⁴

¹ Хомерики Г.С., Жордания В.В. Медно-полиметаллические рудопоявления Западного Кавказа //Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988. – С.9.

² Бжания В.В. Древние Башкапсарские рудники. Природа. М.,1989, №1. – С. 57.

³ Там же. – С. 55.

⁴ Там же. – С. 59

Во всех выработках были найдены каменные молоты, в общей сложности 50 штук. В штольнях были найдены фрагменты керамической посуды. Бесспорно, однако, что керамические изделия относятся к эпохе бронзы.¹

Разрабатывая жилу, рудокопы на кострах, подведенных под породу, разогревали ее, а затем обливали холодной водой. Используя образовавшиеся трещины, откалывали каменными молотами куски породы. Крупные куски пустой породы сбрасывали по склону, а более мелкими камнями и щебенкой наращивали пол, чтобы дотянуться до рудоносной жилы.

Развитие древнего металлургического производства в Абхазии в эпоху колхидской культуры базировалось на местной рудной базе. К эпохе поздней бронзы население Абхазии накопило значительный опыт добычи медных руд. Открытие древних медеплавильных печей, мастерских, а также значительное количество металлических изделий доказывает широкое развитие здесь металлообработки в рассматриваемое время.² В 1982 году отрядом совместной экспедиции Института археологии АН СССР и Абхазского института языка, литературы и истории при участии В.Г. Ардзинба были проведены археологические исследования группы дольменов села Хуап Гудаутского района.

Исследованная территория, на которой располагались четыре полуразрушенных дольмена, представляла собой вытянутый с севера на юг слегка изогнутый холм длиной более 60 метров. Из-под земли выступали некоторые разрушенные стены дольменных сооружений.³

Произведенные археологические раскопки показали, что все указанные сооружения принадлежат одному типу плиточных

¹ Бжания В.В. Древние Башкапсарские рудники. №1. М., 1989. – С.58.

² Габелия А.Н. О металлообработке Абхазии в эпоху колхидской культуры. Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988. – С.38

³ Бжания В.В., Цвинария И.И., Бжания Д.С. Раскопки дольменов в селе Хуап. В сб.: Археологические открытия в Абхазии в 1982 году. Тбилиси, 1985. – С. 13.

дольменов, в свою очередь отличающихся друг от друга по размерам, тщательности и характеру их постройки и погребальному инвентарю¹. Для абхазских дольменов уникальным и весьма интересным являлась антропоморфная скульптура в позе сидящей на троне женщины без головы, изготовленная из известняка.

Среди выявленного археологического материала основной процент представлен предметами украшений, которые в своем большинстве являются типичными для дольменной культуры Абхазии².

Анализ вещевого материала Хуапской группы дольменов и их архитектура указывает на общее происхождение этой группы с Отхарскими дольменами. Последние, в свою очередь, вместе с первыми представляют один из основных компонентов дольменной культуры Абхазии, всестороннее и окончательное исследование которых может пролить свет в разрешении многих вопросов, в частности, вопросов общей архитектуры, хронологии, общего происхождения, уровня культуры и многое другое³.

Большой интерес представляют результаты работ совместной экспедиции ИА АН СССР и АбНИИ на Бамборской поляне,⁴ в которой принимал участие В.Г. Ардзинба.

Среди памятников Бамборской поляны самым ярким является Кистрикское поселение, на одном из участков которых с 1979 по 1983 гг. проводились раскопки. В результате был собран огромный материал – свыше 150 тыс. находок.⁵

¹ Бжания В.В., Цвинария И.И., Бжания Д.С. Раскопки дольменов в селе Хуап в 1982 году. В сб.: Археологические открытия в Абхазии в 1982 году. Тбилиси, 1985. – С.13.

² Цвинария И.И. Новые памятники дольменной культуры Абхазии. Тбилиси, 1990. – С.38.

³ Цвинария И.И. Новые памятники дольменной культуры Абхазии. Тбилиси, 1990. – С. 43.

⁴ Габелия А.Н. Из истории бронзовой металлургии и металлообработки Абхазии. Вопросы археологии Абхазии. Сухуми, 1989. – С.66

⁵ Бжания В.В., Габелия А.Н., Хибба З.А., Хварцкия М.Х. Охранные рас-

Исследования установили наличие на данной территории двух больших памятников: неолитического поселения и поселения колхидской культуры I тысячелетия до н.э.¹

Таким образом, в 80-е годы двадцатого столетия при участии и поддержке В.Г. Ардзинба были изучены значимые памятники истории Абхазии, которые легли в копилку общечеловеческой истории.

Использованная литература:

1. **Ардзинба В.Г.** К истории имени, функции и образа общезападнокавказского бога-кузнеца. Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988

2. **Бжания В.В.** Древние рудники у перевала Адангъ. Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988.

3. **Бжания В.В.** Древние Башкапсарские рудники. Природа. М., 1989. №1.

4. **Бжания В.В., Габелия А.Н., Хибба З.А., Хварцкия М.Х.** Охранные раскопки в поселке Бамбора. Археологические открытия в Абхазии в 1985 г. Тбилиси, 1990.

5. **Бжания В.В., Цвинария И.И., Бжания Д.С.** Раскопки дольменов в селе Хуап в 1982 году. Археологические открытия в Абхазии в 1982 году. Тбилиси, 1985

6. **Габелия А.Н.** О металлообработке Абхазии в эпоху колхидской культуры. Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988.

7. **Габелия А.Н.** Из истории бронзовой металлургии и металлообработки Абхазии. Вопросы археологии Абхазии. Сухуми, 1989.

копки в поселке Бамбора. В сб.: Археологические открытия в Абхазии в 1985 г. Тбилиси, 1990. – С. 9

¹ Там же. - С. 9

8. **Цвинария И.И.** Новые памятники дольменной культуры Абхазии. Тбилиси, 1990.

9. **Хомерики Г.С., Жордания В.В.** Медно-полиметаллические рудопроявления Западного Кавказа. Тезисы докладов Башкапсарского полевого археологического семинара. Сухуми-Башкапсара, 1988.

АРГУН Н. Б.,
студентка
Абхазского государственного университета

Роль В.Г. Ардзинба в становлении государственности Абхазии в новейшее время (1988 – 1992 гг.)

Становление абхазской государственности является весьма обширной темой по своему содержанию, так как она раскрывает длительный процесс борьбы абхазского народа за независимость и право на самоопределение. Хронологические рамки данной статьи охватывают 1989-1992 годы, период, когда на политической сцене появился молодой ученый, будущий лидер абхазского государства В. Ардзинба.

Представленная тема остается актуальной в связи с тем, что круг проблем, стоящих перед маленькими государствами на протяжении всего исторического процесса, остается неизменным. Малочисленные народы в условиях глобализации обречены на перманентную борьбу за существование и сохранение своей самобытности. История Абхазии и абхазского народа является прямым подтверждением данного тезиса.

Цель работы заключается в определении содержания политической деятельности В. Ардзинба в период мирной фазы противостояния Грузии и Абхазии.

В. Ардзинба вошел в политику в один из самых сложных периодов новейшей истории Абхазии. Жесткая позиция будущего лидера оформилась еще на первых этапах его политической карьеры. Его выступления с трибуны Совета народных депутатов СССР, подкрепленные аргументами и железной логикой мысли, наряду с незаурядными ораторскими способностями имели большой успех и производили впечатление даже на его политических оппонентов.

Сложно переоценить значение речи В. Ардзинба на Первом съезде народных депутатов СССР 2 июня 1989 г. Как позднее вспоминал сам Ардзинба, «с одной стороны, народ настаивал, чтобы кто-то из нашей делегации выступил, люди слали нам массу телеграмм, с другой стороны, партийное руководство, учитывая интересы Грузии, боялось дать мне слово»¹. Однако многочисленные попытки убедить Ардзинба отказаться от выступления не увенчались успехом. В своей речи он подробно изложил факты серьезных нарушений национальной политики по отношению к абхазскому народу, приводились такие факты, как закрытие абхазских школ, грузинская переселенческая политика, переименование абхазской топонимики на грузинский язык и пр.

Вместе с тем подчеркивалось, что осуждение «культы личности» на XX съезде партии не повлекло за собой ликвидации «наследия» сталинизма. Оно до сих пор дает о себе знать.² Выражалась особая озабоченность в связи с позицией умиротворения руководства союзной республики, которое не принимало должных и своевременных мер по улучшению положения в автономной республике, а предпочитало «отмалчиваться» или предоставляло всю полноту власти грузинской стороне.

Подчеркивая важность восстановления статуса договорной Абхазии, Ардзинба указывал на то, что «абхазский народ считает нахождение в СССР единственно возможным способом сохранения своей национальной самобытности»³. Данный шаг (восстановление статуса договорной республики) явился бы свершением исторической справедливости, так как «Абхазия чуть ли не единственная республика, политический статус

¹ Воспоминания. Верховный Совет СССР // Эпоха Ардзинба / Состав. Г. Аламия. Стамбул. 2009. – С.57.

² Выступление Ардзинба В.Г. на Первом съезде народных депутатов СССР от 2 июня 1989 года // Абхазия в советскую эпоху. Абхазские письма. (1947-1989). Сборник документов. / Состав. И.Р. Марыхуба. Акуа (Сухум), 1994. Т.1. – С.465.

³ Там же. – С. 466.

которой изменялся по воле Сталина не по восходящей, а по нисходящей линии». Оратор призывал к отказу от сталинской тенденции деления народов на ранги и призывал как можно скорее заняться решением проблем малых народов, ибо «решение общегосударственных задач немыслимо без учета проблем и интересов всех регионов страны, независимо от того, где они находятся... Перестройка межнациональных отношений должна охватывать весь комплекс проблем. В противном случае неизбежны серьезные осложнения, острые конфликты на национальной почве»¹.

В заключение речи были внесены конкретные предложения, одно из них – создание постоянной комиссии из числа народных депутатов СССР по изучению проблемы автономных образований для снятия напряженности в наиболее сложных регионах, дабы не доводить дело до конфликтов.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что представители абхазской стороны в лице Ардзинба прилагали все усилия для того, чтобы разрядить обстановку, чтобы грузино-абхазское противостояние было решено правовыми методами, при этом привлекали внимание и к проблемам других автономных образований.

Ключевую роль в деле восстановления абхазской государственности сыграл Народный форум Абхазии «Аидгылара», в работе которого Владислав Григорьевич принимал активнейшее участие. Вспоминает председатель форума Сергей Шамба: «Создание «Аидгылара» базировалось на концепции объединения общества, что определяет само название организации и, в то же время, оно несло в себе идею протеста, несогласия с попранием основных прав и свобод народа»². В

¹Выступление Ардзинба В.Г. на Первом съезде народных депутатов СССР от 2 июня 1989 года // Абхазия в советскую эпоху. Абхазские письма. (1947-1989). Сборник документов. / Состав. И.Р. Марыхуба. Акуа (Сухум), 1994. Т.1. – С.464

²Шамба С. М. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1100732.html>

короткие сроки «Аидгылара» смогла сплотить под своим знаменем большое количество людей и завоевать высокий авторитет. Не только партийные лидеры Абхазии вынуждены были считаться и советоваться с мнением представителей организации практически по всем значительным вопросам общественно-политической жизни, но и партийной элите Грузии приходилось вступать в диалог с лидерами НФА¹.

Список достижений НФА «Аидгылара» велик: это – постепенное преодоление информационной изоляции Абхазии, подготовка и проведение 30-тысячного лыхненского схода и подписание Обращения, в том числе представителями абхазской партийно-государственной элиты. Среди подписавших данные документы было также 5 тыс. русских, греков, евреев, грузин и лиц других национальностей, проживавших в Абхазии. Показательным в данном случае является тот факт, что противниками грузинской политики в Абхазии являлись не только этнические абхазы, но и представители других национальностей. В этот период происходит консолидация многонационального народа Абхазии.

Важнейшим следствием работы данного форума является проведение 22 сентября 1990 года в Москве Первого съезда представителей национально-государственных и национально-территориальных образований и народов, не имеющих своей государственности. Съезду предшествовали поездки эмиссаров НФА в регионы страны, включая Сибирь и Дальний Восток. Владислав Ардзинба являлся председателем подкомиссии по государственно-правовому статусу автономных образований СССР. На повестке дня съезда стоял вопрос: «За обновленный Союз на основе равноправия и суверенитета всех народов».

На съезде с основным докладом выступил представитель Народного форума Абхазии, кандидат юридических наук Вахтанг Кецба. Тема доклада: «Союзный договор и перспективы

¹ Там же.

национально-государственного устройства СССР». Съезд принял ряд резолюций, в частности, «О восстановлении прав репрессированных народов». Организаторскую роль «Аидгылара» в проведении съезда отмечали и российские средства массовой информации, в частности, газета «Коммерсант», которая писала: «В своей борьбе с сепаратизмом союзных республик центр, похоже, может рассчитывать на поддержку практически всех автономий. Это показал прошедший 22 сентября Первый съезд представителей национально-государственных и национально-территориальных образований и народов, не имеющих своей государственности». Ключевую роль В. Ардзинба в подготовке и организации работы съезда отмечали сами участники.

Позже НФА примет участие в учреждении Всесоюзного общества «Мемориал» и Международной ассоциации демократических организаций (МАДО). «Аидгылара» стал одним из учредителей Организации непредставленных народов, так называемой малой ООН. Первая Ассамблея ООН проводилась в Гааге в феврале 1991 года. Подготавливалась почва для принятия законодательными органами республики правового документа, закладывающего основу для восстановления государственного суверенитета Абхазии. Тем более что такая работа велась в то время и в союзном Парламенте, в депутатской комиссии, возглавляемой членом Верховного Совета СССР Владиславом Ардзинба, в непосредственном контакте с которым работали лидеры «Аидгылара»¹. Эти события сопровождались резким обострением отношений с грузинским населением, проживающим как в Абхазии, так и в Грузии. Как известно, после прихода к власти в Грузии З. Гамсахурдия грузинская сторона предприняла ряд мер, направленных на выход из СССР и восстановление своей государственной независимости. При этом абсолютно умалчивалась дальнейшая судь-

¹Шамба С. М. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1100732.html>

ба абхазской автономии, которая усматривала в этом угрозу полной ликвидации автономного статуса Абхазии. В ответ на эти действия абхазская сторона под активным руководством В. Ардзинба предприняла ряд защитных мер, в частности, 25 августа 1990 года была принята «Декларация о государственном суверенитете Абхазии» и постановление «О правовых гарантиях защиты государственности Абхазии».

24 декабря 1991 года парламентское большинство, представленное лидерами НФА, избрало председателем ВС Абхазии Владислава Ардзинба.

Таким образом, абхазское национально-освободительное движение продолжало вестись уже в стенах Парламента. Символом возрождения абхазской государственности стало принятие государственного флага и герба, а также переименование автономной республики в Республику Абхазия.

После односторонних действий Грузии, в частности, решения о переходе к Конституции Республики Грузия 1921 года, Абхазия оказалась в правовом вакууме. Это было вызвано тем, что в грузинской Конституции 1921 года такой субъект государственно-правовых отношений, как Абхазская АССР, не значился. Для выхода из этой ситуации абхазская сторона, в свою очередь, вернулась к Конституции 1925 г., согласно которой Абхазия на договорных началах объединялась с Грузией. Несмотря на полное непризнание Грузией данных действий, стоит отметить, что абхазская сторона в лице В. Ардзинба до последнего пыталась решить проблемы, оставаясь в рамках правового поля. Владислав Григорьевич прекрасно понимал все бремя ответственности, лежащей на нем, и несмотря на провокационное поведение многих представителей грузинской стороны, не оставлял надежд договориться цивилизованным путем.

Как известно, на 14 августа было назначено совместное рассмотрение проекта федеративного договора с Грузией, однако в этот день войска последней вторглись в Абхазию. До

конца борьбы было еще далеко, но, несомненно, определяющую роль в ее исходе сыграл В. Ардзинба, которому было суждено ее возглавить.

Использованная литература:

1. Воспоминания. Верховный Совет СССР // Эпоха Ардзинба / Состав. Г. Аламия. Стамбул, 2009.

2. Выступление Ардзинба В.Г. на Первом съезде народных депутатов СССР от 2 июня 1989 года // Абхазия в советскую эпоху. Абхазские письма. (1947-1989). Сборник документов. / Состав. И.Р. Марыхуба Т.1. Акуа (Сухум), 1994.

3. Шамба С. М. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1100732.html>

ГЕГИЯ Е. Г.,
аспирант
Абхазского института гуманитарных исследований

К вопросу истории Верховного Совета Республики Абхазия первого созыва

Общеизвестно, что высшим представительным и законодательным органом, имеющим давние традиции в структуре власти, является парламент.

Парламенту государства принадлежит важная роль в процессах формирования политической культуры. Деятельность свободно избранного органа народного представительства относится к наиболее существенным элементам демократического государства.

В сложных условиях распада СССР 90-е годы XX века стали этапом воссоздания абхазской государственности.

Дезинтеграционные процессы в СССР продолжались. Напряженность в межнациональных отношениях возрастала. В первой половине 1991 г. между абхазским руководством и правительством Грузии было достигнуто соглашение о принятии нового закона о выборах, в соответствии с которым абхазам предоставлялось 28 мест в Верховном Совете Абхазии, грузинам – 26 мест, а остальным – 11 мест. Закон гласил, что важные решения должны приниматься большинством в две трети голосов. В декабре 1991 г. на основе этого закона о выборах был избран новый состав Верховного Совета (ВС) (1992-1996 гг.), которому отводилась ведущая роль в защите интересов нации. Однако это не ослабило политической напряженности.

Напротив, в течение первого полугодия 1992 г. парламент раскололся на две противостоящие фракции (грузинскую и абхазскую, а 11 представителей русского и армянского населения почти поровну разделились между этими двумя фрак-

циями), и ВС прекратил функционировать как единое целое.¹

6 января 1992 г. на первом заседании сессии Верховного Совета Абхазии его Председателем был избран В. Г. Ардзинба. Работу парламента вскоре осложнил государственный переворот в Грузии. З. Гамсахурдиа был свергнут. Жизнь в Абхазии оказалась парализована бесконечными митингами сторонников свергнутого президента из числа грузинского населения республики.

В мае 1992 г. грузинская фракция стала бойкотировать заседания парламента и фактически совместно с Прогрессивно-демократическим Союзом Абхазии приступила к формированию параллельных структур власти в Абхазии, активно вооружая верное ей грузинское население. В Сухуме и Гагре были сформированы региональные отделения вооруженной группировки «Мхедриони», состоявшие из заключенных, выпущенных в ходе локальных боевых действий в Мегрелии, и местных преступных элементов. В свою очередь, этой банде противостояла Абхазская гвардия (полк внутренних войск), состоявшая главным образом из абхазов и негрузинского населения Абхазии и подчиненная Председателю Верховного Совета Владиславу Ардзинба.² Ситуация осложнялась с каждым днем. В этот кризисный период грузинская депутация всячески затягивала вопрос формирования правительства, покидая зал заседаний. Тем временем, страна больше не могла осуществлять свою жизнедеятельность без дееспособной исполнительной власти, и 8 мая парламента ввел институт «исполняющих обязанности», который лидеры грузинского движения в Абхазии назвали «гениальным изобретением В.Ардзинба» и призвали своих сторонников саботировать это решение Верховного Совета³.

¹ Закон о выборах. Документы ООН по Абхазии выпуск 1 (1992-2009 гг.) Часть 2(1). Сухум, 2012. – С. 10.

² Лакоба С.З. Абхазия де-факто или Грузия де-юре? Sapporo., 2001. – С. 20-21.

³ Авидзба А.Ф. Проблемы военно-политической истории Отечественной войны в Абхазии (1992-1993 гг.). Книга 1. Сухум, 2013. – С. 383.

23 июля 1992 г. в целях преодоления правовой неурегулированности между Грузией и Абхазией Верховный Совет Абхазии восстановил на своей территории действие Конституции Абхазии 1925 г., согласно которой отношения между Абхазией и Грузией основывались на особом союзном договоре. Сессия парламента приняла постановление «О прекращении действия Конституции Абхазской АССР 1978 года». Свои шаги абхазская сторона объясняла тем, что и в Грузии в феврале 1992 г. отказались от Конституции Грузинской ССР 1978 г., введя в действие Конституцию 1921 г. В соответствии с Конституцией Абхазии 1925 г. она являлась суверенным государством. Также были одобрены новые герб и флаг, а Абхазская АССР была переименована в Республику Абхазия.

В Тбилиси решения сессии абхазского Верховного Совета признали незаконными и не имеющими силы. Начался конституционный конфликт. В ответ абхазы заявили, что грузинское правительство пришло к власти «в результате вооруженного переворота и потому не является легитимным», а такое незаконное правительство «не имеет права отменять решения законно избранного парламента Абхазии»¹.

24-31 июля В. Ардзинба находился с визитом в Турции. «В Анкаре и Стамбуле руководителя Абхазии принимали турецкие официальные лица и лидеры крупнейших партий. Поездка продолжалась более недели и буквально всколыхнула всех кавказцев в этой стране, которые повсеместно устраивали митинги и шествия с флагами Горской республики и Республики Абхазия»². 4 августа 1992 года в здании парламента республики состоялась пресс-конференция Председателя ВС Республики Абхазия В. Ардзинба. Обсуждались итоги поездки Председателя ВС Республики Абхазия в Турецкую Республику и общественно-политическая ситуация в Абхазии. Поездка в Турцию абхазской делегации носила неофициальный

¹ Лакоба С.З. Абхазия де-факто или Грузия де-юре? Sapporo, 2001. – С. 21.

² Там же. – С. 25.

характер и главной задачей стала встреча с представителями абхазской диаспоры. 12 августа 1992 года В. Ардзинба дал интервью «Комсомольской правде»: «Мы согласны заключить с Тбилиси двусторонний договор, в котором были бы установлены равные отношения, а не отношения господства и подчинения, к чему стремится Грузия»¹.

14 августа грузинская сторона ввела свои войска на территорию Абхазии. В тот же день Председатель Верховного Совета В. Ардзинба выступил по Абхазскому телевидению с обращением к народу Абхазии и, заявив, что Госсовет Грузии совершил акт военной агрессии, призвал население к борьбе с оккупационными войсками.

Правительство В. Ардзинба было вынуждено оставить Сухум и перебраться, в Гудауту. Министр обороны Грузии Т. Китовани заявил по телевидению: «Мы распустили парламент Абхазии и освободили от должности его председателя Владислава Ардзинба»².

В период Отечественной войны именно Верховному Совету во главе с В.Г. Ардзинба предстояло возглавить борьбу против грузинских оккупантов, нести ответственность за дальнейшую судьбу своего народа. За тринадцать месяцев войны шло преднамеренное уничтожение абхазского народа, которое было квалифицировано Верховным Советом как геноцид (19 сентября 1992 г).

В оккупированной столице Абхазии Сухуме был создан «единый орган управления», названный Советом Министров. Председателем самозванного Совмина избран Т. Надарейшвили. Так, грузинами стала воплощаться в жизнь возникшая еще в мае 1992 г. идея создания в Абхазии параллельных структур власти.

Накануне, еще в день захвата Сухума войсками Госсовета Грузии, 18 августа, Президиум Верховного Совета Абхазии

¹ Студеникин А. Л. Обстоятельства, предшествовавшие грузино-абхазской войне 1992-1993 гг. //www.abkhazia.org.

² Лакоба С.З. Абхазия де-факто или Грузия де-юре? Sapporo, 2001. – С.33.

образовал Государственный комитет обороны под председательством В.Г. Ардзинба.

После того как с 1 по 6 октября абхазы совместно с северокавказскими отрядами освободили северо-западную часть Абхазии и разблокировали российско-абхазскую границу, 11 октября 1992 г. Президиум Верховного Совета Абхазии принял решение о создании Министерства обороны.

И. о. министра обороны Республики Абхазия был назначен полковник Аршба Владимир Георгиевич.

Президиум Верховного Совета РА постановил также создать Генеральный штаб Вооруженных сил. Первым заместителем Министерства обороны, начальником Генерального штаба Вооруженных сил РА был назначен полковник Сосналиев Султан Асланбекович.

Переговорный процесс для Абхазии в начале войны определили такие черты, как грубое давление на абхазскую сторону и уговоры. 3 сентября состоялась встреча в Москве. В ней приняли участие не только руководители России, Грузии и Абхазии, но и руководители северокавказских республик. В результате переговоров В. Ардзинба подписал подготовленный документ с условием, что из него уберут пункт об осуждении добровольческого движения в поддержку Абхазии. Депутат ВС РА Ю. Воронов, комментируя Московскую встречу, говорил: «Разговор для абхазской делегации был трудным, а порой и унижительным. В ход шли и грубое давление, и уговоры. Руководствуясь главным – остановить кровопролитие, В.Ардзинба поставил свою подпись под Итоговым документом»¹.

Ряд посланий, поступавших от абхазской стороны в это время на имя Генерального секретаря ООН Бутроса Гали, оставались без внимания, между тем как послания Шеварднадзе об оказании помощи сразу получали реакцию.

¹ Авидзба А.Ф. Проблемы военно-политической истории Отечественной войны в Абхазии (1992-1993 гг.). Книга 1. Сухум, 2013. – С. 601

Несмотря на непростую военную обстановку Верховный Совет не прекращал свою деятельность и принимал важнейшие решения.

4 декабря 1992 г. состоялось заседание сессии Верховного Совета Абхазии, которое открыл и вел Председатель Верховного Совета Абхазии В. Ардзинба.

На сессии была создана парламентская комиссия по расследованию преступлений против человечности и массовых нарушений прав человека во главе с председателем постоянной комиссии Верховного Совета по правам человека и межнациональным отношениям Ю. Вороновым, учреждены государственные награды за заслуги в области обороны страны (звание «Герой Абхазии», медаль «За отвагу», орден Леона, медаль «За Победу»). По предложению комиссии по упорядочению названий населенных пунктов, с целью восстановления исторической топонимики Верховный Совет принял ряд изменений названий населенных пунктов, в частности восстановил названия городов Сухуми и Ткварчели – Сухум и Ткуарчал.¹

На сессии, состоявшейся 23 марта 1993 г. Верховный Совет Республики Абхазия ратифицировал договоры о дружбе и взаимопомощи между Республикой Абхазия и Приднестровской Молдавской Республикой и между Республикой Абхазия и Гагаузской Республикой.²

В начале 1993 г. грузинские СМИ разыграли политический детектив, связанный с личностью В. Ардзинба. Сначала сообщили, что он ранен в перестрелке при обсуждении «мирного» и «военного» вариантов урегулирования абхазо-грузинского конфликта. Затем уточнили: стрелял сторонник «мирного» пути и раненый Ардзинба находится в Москве на излечении. И даже было сообщение, что Ардзинба от полученных ран скончался. «Никаких разногласий в парламенте нет. И перестрелок

¹ Газ. «Республика Абхазия». №175 (245), 6 декабря 1992 г.

² Там же. №17 (269), 25 марта 1993 г.

тем более», – прокомментировал эту новость сам Председатель ВС Республики Абхазия.¹

27 июля 1993 г. в Сочи было подписано Соглашение о прекращении огня в Абхазии. Вопреки требованиям Соглашения грузинской стороной были допущены многочисленные нарушения режима прекращения огня, вступившего в силу с 28 июля 1993 года. Стремление в очередной раз использовать прекращение огня для укрепления позиций, наращивания сил, подтвердил приказ так называемого коменданта г. Сухума от 31 июля 1993 г. «Об укреплении обороноспособности города Сухуми».

К середине сентября стало ясно, что Сочинское Соглашение не будет выполняться Грузией, и грузинский режим не допустит возобновления деятельности законных органов власти в абхазской столице. Это в контексте с проводившейся этнической чисткой на оккупированной территории и практическое согласие ООН на разделение Абхазии по Гумисте служило наглядным свидетельством невозможности достижения целей Соглашения мирным путем. В этих условиях Генштаб Вооруженных сил Абхазии разработал в обстановке строжайшей секретности план операции по освобождению Сухума и всей оккупированной территории Абхазии. Он был разработан министром обороны С. Сосналиевым и начальником Генштаба С. Дбар. Разработка плана проходила под непосредственным руководством Главнокомандующего Вооруженными силами В. Ардзинба² (Президиумом Верховного Совета РА Председатель Государственного Комитета обороны В. Г. Ардзинба еще 8 января 1993 г. был назначен Главнокомандующим Вооруженными силами Республики Абхазия).

Грузинские войска были изгнаны из Абхазии 30 сентября 1993 г., а уже 6 октября Председатель парламента Абхазии

¹ Белая книга Абхазии. М., 1993.С.93.

²Авидзба А.Ф. Проблемы военно-политической истории Отечественной войны в Абхазии (1992-1993 гг.). Книга 2. Сухум, 2013. – С. 404-405.

В. Ардзинба заявил, что Абхазия будет «искать пути создания демилитаризованного нейтрального государства при наличии международных гарантий».

Следует отметить, что в период Отечественной войны 1992-1993 гг. велись не только боевые действия, но шли бои и на информационном фронте. Абхазия находилась в информационной блокаде, а мир получал информацию только из грузинских источников, доносивших искаженную картину событий, имевших место в Абхазии. Депутаты Верховного Совета Республики Абхазия проводили активную работу по мобилизации общественного мнения и властных структур в Москве. Этот этап завершился принятием пакета важнейших документов в Верховном Совете России в конце сентября 1992 г. В этих документах был зафиксирован факт массовых нарушений прав человека в Абхазии, организованных правительством Э. Шеварднадзе, была подчеркнута необходимость вывода из Абхазии оккупационных грузинских войск. Проводились встречи в ряде посольств и с Генсеком ООН Бутросом Гали, в аппарат которого был передан пакет документов о положении в Абхазии.

Абхазская делегация побывала и в США, где посетила Госдепартамент в Вашингтоне, штаб-квартиру нескольких американских конгрессменов, в Нью-Йорке были встречи с сотрудниками миссии ООН ведущих стран мира. С. Лакоба и Ю. Воронов побывали в Великобритании. Вернувшись из поездки, они рассказали о своих встречах и беседах там, о выступлениях на научной конференции по проблемам Кавказа, в которой принимали участие ученые из разных стран мира, о поездке в Шотландию с посещением Килманрока – города-побратима столицы Абхазии. По мнению депутатов – участников поездки, на происходящее в Абхазии многие теперь смотрят иначе, чем еще несколько месяцев назад. Приходит понимание того, что проблему не решить без учета права абхазского народа на самоопределение. Так, правда о событиях в Абхазии получи-

ла распространение в большинстве стран Европы, Ближнего и Дальнего Востока, на американском континенте.

После изгнания грузинских оккупантов и завоевания де-факто государственной независимости абхазскому народу предстояло преодолеть множество преград. Перед Верховным Советом в условиях послевоенного времени стояла задача формирования государства нового, демократического образца и решение социально-экономических проблем.

Вскоре был подписан документ, констатирующий факт отсутствия государственно-правовых отношений между Абхазией и Грузией.

4 апреля 1994 г. в Москве между сторонами конфликта, представителями ООН, России и СБСЕ, в присутствии Генерального секретаря ООН было подписано «Заявление о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта». Тогда же было подписано Четырехстороннее соглашение о добровольном возвращении беженцев и перемещенных лиц.

Заявление о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта являлось международным (межгосударственным) договором. Обе конфликтующие стороны выступали в нем как равноправные субъекты международного права, не связанные друг с другом государственно-правовыми отношениями.

По своему содержанию «Заявление» свидетельствовало о намерении сторон установить отношения, которые формулируются как конфедеративные.¹

Представитель Абхазии на переговорах А. Джергения подчеркнул: «Грузия фактически признала суверенитет Абхазии».

Делегация ВС РА во главе с ее председателем В.Г. Ардзинба совершила поездку в Республики Татарстан и Башкортостан и заключила ряд договоренностей о дружбе и сотрудничестве с

¹Шамба Т.М., Непрошин А.Ю. Абхазия. Правовые основы государственности и суверенитета. М., 2004. – С. 7

республиками, «не только отличающимися мощным экономическим потенциалом, но и наделенными солидным политическим весом в Российском Содружестве»¹.

Договоры Республики Абхазия с Республиками Татарстан и Башкортостан, которые в соответствии с их конституциями считаются субъектами международного права, являлись одним из факторов признания Абхазии международно-правовым субъектом.

26 ноября 1994 г., несмотря на противодействие влиятельных сил, была принята Конституция Республики Абхазия. В тот же день, согласно новому Основному Закону, Верховный Совет избрал В. Ардзинба первым Президентом Республики Абхазия, инаугурация которого состоялась 6 декабря. Принятие Конституции подтвердило неизменность курса на независимость и продемонстрировало решимость добиваться признания права абхазского народа на самоопределение. На этом пути приходилось преодолевать жесткое противодействие мирового сообщества.

Верховный Совет в тяжелейших условиях послевоенного времени и, мягко говоря, в атмосфере недоброжелательного окружения закрепил итоги войны и заложил основу независимого государства.

Использованная литература:

Источники:

1. Белая книга Абхазии (Сост. Ю.Н.Воронов, П.В. Флоренский, Т.А.Шутова). М., 1993
2. Газ. «Республика Абхазия» №175 (245), 6 декабря 1992 г.
3. Газ. «Республика Абхазия» №17 (269), 25 марта 1993 г.
4. Газ. «Республика Абхазия» №63, 24-26 августа 1994 г.
5. Закон о выборах. Документы ООН по Абхазии. Выпуск 1 (1992-2009 гг.) Часть 2 (1). Сухум, 2012.

¹Газ. «Республика Абхазия», №63, 1994 г. 24-26 августа.

Литература:

1. **Авидзба А. Ф.** Проблемы военно-политической истории Отечественной войны в Абхазии (1992-1993 гг.). Книга 1. Сухум, 2013.

1. **Авидзба А. Ф.** Проблемы военно-политической истории Отечественной войны в Абхазии (1992-1993 гг.) Книга 2. Сухум, 2013.

1. **Лакоба С.З.** Абхазия де-факто или Грузия де-юре? Sapporo, 2001.

1. **Шамба Т.М. Непрошин А.Ю.** Абхазия. Правовые основы государственности и суверенитета. М., 2004.

САНГУЛИЯ Л. Д.,
студентка
Абхазского государственного университета

Вклад В.Г. Ардзинба в победу абхазского народа

Абхазия – маленькая страна с древней историей. В разные периоды ее существования она находилась в сфере влияния могущественных государств, переживала взлеты и падения. Наконец, сегодня Абхазия определена в статусе признанного независимого демократического государства, субъекта международного права.

В мире ничего не происходит без влияния человеческого фактора. Так было сотни лет назад, так происходит сегодня. Каждый народ имеет своего лидера, вождя, верховного предводителя, человека, на которого равняется молодое поколение. Абхазия не исключение.

Конец XX века стал переломным в судьбе абхазского народа. Это было время, когда стоял вопрос: быть или не быть?

«Война всегда приходит неожиданно. Тот августовский день ничем не отличался от череды других. Было летнее утро, привычная обыденная суета – работа, дом, кофейня, дети, друзья, планы на вечер, планы на завтра, тревоги, радости, ожидания. Кто мог предположить, что через час, через два по жизни, по судьбам людей пройдет кровавый каток войны... Вторжение произошло по классическим канонам разбойных нападений, примеров которых в мировой истории, увы, не счесть. Все совершилось ночью, тайно, лживо...» – написал в статье «14 августа 1992 года» известный абхазский этнолог Юрий Анчабадзе.¹

В этот самый сложный период в жизни народа борьбу за его будущее возглавил Владислав Ардзинба. Он одним из первых

¹ Фотоальбом «Абхазия. 1992-1993 г.г.». М., 1995.

выступил перед народом с призывом встать на защиту своей родины: «Я обращаюсь к вам в этот трудный час. На нашу землю вторглись вооруженные формирования Госсовета Грузии, в числе которых уголовные элементы, которые сеют смерть и разрушения на нашей земле. Но не было и нет оснований для такой варварской акции на территории маленькой Абхазии. На наши предложения решить вопросы взаимоотношений мирным, цивилизованным путем нам ответили танками, самолетами, пушками, убийствами, грабежами. И это как раз показывает истинную суть нынешнего руководства Грузии. Наконец-то, оно уже не может скрываться за характерным для него фарисейством. Снята ужасная маска. Я думаю, что мы должны выстоять в этот трудный час, и мы выстоим, мы нанесем поражение тем, кто вносит вражду между народами Грузии и Абхазии».¹

В. Г. Ардзинба проявил незаурядные качества организатора, лидера, человека, не поддающегося панике. После занятия Сухума правительство Абхазии было срочно эвакуировано в г. Гудауту. Ардзинба объявил о мобилизации всех абхазов, способных носить оружие. Растерянность, поначалу охватившая народ и общественность, постепенно проходила. Абхазское ополчение заняло рубежи обороны вдоль реки Гумиста, которую грузинские войска так и не смогли форсировать в течение всей войны.

Переломным моментом в войне стал «северокавказский» фактор – появление в Абхазии адыгских, абазинских, чеченских, дагестанских, осетинских добровольцев. Интернациональная бригада добровольцев из чувства этнической, кавказской солидарности вступилась за маленький народ, отстаивавший свою свободу. Активное участие в военных действиях приняли представители донского и кубанского казачества, граждане из других регионов России.

На этом фоне происходило противоборство двух политиков – опытного, циничного политика-тяжеловеса, «белого

лиса», как называли Э.Шеварднадзе, которого поддерживали Запад и руководство Российской Федерации, включая президента Б.Ельцина и министра иностранных дел РФ Козырева, и В.Ардзинба, который мог рассчитывать на свой народ и когорту северокавказских добровольцев. Появление на телеэкранах в новостных передачах двух лидеров – растерянного, охваченного страхом и неуверенностью Э. Шеварднадзе и хладнокровного, спокойного, сохранявшего самообладание молодого политика – лидера Абхазии Владислава Ардзинба – было контрастным и далеко не в пользу Э. Шеварднадзе. Понятно, что Владиславу такое состояние духа давалось перенапряжением физических и душевных сил, концентрацией воли, решимостью победить, поскольку он считал, что правда была на его стороне. Никто не должен был знать, что же происходило в его душе, когда ему сообщали о неудачах на фронте с высадками десантов, в особенности, когда ему доставляли сводки о потерях в рядах абхазских войск и среди добровольцев.¹

Находясь в блокаде, не имея необходимых средств обороны и регулярной армии, Парламент и правительство Абхазии под руководством В.Г. Ардзинба проводили большую работу по всем направлениям. Несмотря на огромное превосходство противника, абхазские ополченцы оказывали героическое сопротивление врагу.

Тогда же Владислав Григорьевич обратился к мировому сообществу, в частности, к Генеральному секретарю ООН с письмами, содержащими конкретный анализ сложившейся ситуации на абхазской земле.

За весь период войны было около шестнадцати таких обращений, в которых говорилось об агрессивном характере войны, о вопиющих нарушениях прав человека со стороны грузинских войск. Только с течением времени мировое сообщество начинает постепенно менять отношение к Абхазии. Политики и дипломаты вынуждены были считаться с Абхазией.

Очень важное историческое значение имела Московская встреча от 3 сентября 1992 года, на которой проходило подписание Итогового документа. Здесь происходило немало закулисных моментов, которые впоследствии поставили Ардзинба в затруднительное положение.

«Мне весьма обидно, Борис Николаевич, что такой важный документ, от которого зависит судьба народа, который я здесь представляю, все же подписывается путем такого жесткого давления на представителя маленькой Абхазии», – говорит Ардзинба и требует вывода грузинских войск с территории Абхазии.¹

Уже во время исполнения процедуры подписания документа, несмотря на оказываемый сильный нажим, Владислав Григорьевич вновь обратился к Президенту России с просьбой предоставить время для окончательного согласования текста принимаемого решения с членами абхазской делегации. Он пытался обратить внимание Б.Н. Ельцина на то, что «... в этом документе даже не ставится вопрос о конституционных органах власти, которые упразднены в результате ввода войск». Аргументы руководителя Абхазии были настолько весомы, что Президент России в конечном итоге вынужден был предоставить ему 15 минут на уточнение отдельных пунктов. Владислав Григорьевич подписал Итоговый документ, принципиально настаивая на учете своего особого мнения по 11-й статье, касающейся добровольцев. В.Г. Ардзинба заявил о том, что он не может с точки зрения нравственной и правовой осуждать людей, которые пришли в Абхазию жертвовать своей жизнью ради абхазского народа, ради всех народов Абхазии. Вот один из наиболее важных фрагментов его выступления перед журналистами после подписания Итогового документа: «Но я должен сказать, прежде всего, что я тоже подписал этот документ, подписал в силу того обстоятельства, что на территории Абхазии осуществляется геноцид абхазского народа. Изгоняются оттуда десятки тысяч людей: русских, армян, греков.

Произведены огромные разрушения на территории республики. Это колоссальный ущерб. И мы стоим перед лицом того, что наш народ будет, может быть, полностью истреблен в силу того соотношения сил и тех средств, которые используются по отношению к этому народу. И сейчас, коль есть возможность в какой-то мере не допустить дальнейшего кровопролития, и появилась такая возможность, я тоже подписал этот документ, хотя отдаю себе отчет в том, какие значительные подводные камни есть под всем этим документом...»¹

Неудачным для Абхазии оказалось мартовское наступление. Судьба города Сухум висела на волоске. Но и это не позволило сломить дух народа и его предводителя. В своем телевизионном обращении Ардзинба сказал:

«Мы должны говорить не о поражении наших войск, а о неудачной попытке наступления. Но сам факт того, что мы предпринимаем одно наступление, следующее наступление, настойчиво ищем путь освобождения нашего родного города, говорит и о нашей силе, и о наших возможностях. На войне как на войне. Не всегда бывают только одни победы, бывают и поражения. Бывают и неудачные наступления. Мы не можем и не имеем права падать духом. Борьба с фашизмом будет продолжаться. Мы сделаем все необходимые выводы из нашего наступления. И я глубоко убежден в том, что победа будет на нашей стороне».¹

Прологом к краху Грузии стали июльские события 1993 года. После крупнейшей операции Абхазской армии на Гумистинском направлении изменилась ситуация в стране. Противник понес большие потери, что позволило нашей армии взять инициативу в свои руки.

Поразительным является то, как Ардзинба обращался к своему народу, к матерям погибших бойцов. Каждую потерю он воспринимал как личную. «Здесь, в крохотной Абхазии, ты знаешь не только всех бойцов в лицо и по именам – ты знаешь их матерей! После смерти сына ты должен взглянуть

женщине в глаза. Это страшно. Этому врагу не пожелаешь», – говорил он.

Наконец, 27 сентября был освобожден Сухум, а 30 сентября 1993 года абхазские войска, освободив города и районы республики от грузинских оккупантов, вышли на границу с Грузией по реке Ингур и водрузили Государственный флаг Республики Абхазия.

Наступил час долгожданной священной Победы!

«Процесс перехода от состояния мира к войне был очень тяжелым, но, признаюсь тяжелее обратный процесс – переход от состояния войны к миру»³, – скажет сразу же после войны В.Г. Ардзинба.

Оказалось, что предотвратить войну не легче, чем одержать победу: «Война не самое приятное из занятий человека. Пожалуй, даже самое неприятное. К тому же на Кавказе война больше чем война. Это оскорбление памяти на века».¹

«На мой взгляд, роль личности в истории очень велика, но ни одна личность не добивалась результатов, не сформировав команду, способную реализовывать избранный политический и экономический курс, генерировать свежие идеи...»², – подчеркивал он, верный сын своего народа.

Использованная литература:

1. **Абрегов А.** Феномен Владислава Ардзинба //Журнал «Человек и политика».
2. **Аламия Г.** Эпоха Ардзинба. Стамбул, 2009.
3. **Ардзинба В. Г.** Мы шли на смерть, чтобы жить. Сборник интервью и выступлений.
4. Фотоальбом «Абхазия.1992-1993 гг.». М., 1995.
5. **Хагба К., Джикирба Г.** Фотоальбом Владислава Ардзинба. Сухум, 2008.

КОБАХИЯ Ф. М.,
магистрант
Абхазского государственного университета

О некоторых абхазо-хеттских параллелях *(по следам трудов В.Г. Ардзинба)*

Настоящая статья посвящена изучению и выявлению генетической общности абхазо-хеттов посредством проведения религиозно-мифоэпических параллелей. В рамках данного исследования делается упор на сравнительное сопоставление некоторых сюжетов и мотивов, имеющих не только у носителей Нартского эпоса, но и у древнемалоазийских народов хаттов (хеттов). Этот подход позволит нам определить наличие реликтовых элементов в современной обрядовой практике абхазов.

Большой вклад в хеттологию как науку внес доктор исторических наук, профессор, востоковед, лауреат Международной Кандуровской премии, лауреат премии им. Вернадского В.Г. Ардзинба. Его перу принадлежат труды о хеттах, в частности фундаментальные работы «Ритуалы и мифы древней Анатолии» (М., 1982), глава VI «Цивилизации древней Малой Азии» в книге «Древние цивилизации» под ред. Г. М. Бонгард-Левина (М., 1989).

В данной статье нами используются работы В.Г. Ардзинба с целью показать общность нартских сказаний абхазов и традиций хаттов, при этом привлекаются несколько образов из фольклора и ранних письменных текстов. В своей работе «Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях» проф. В.Г. Ардзинба разъясняет семантику многих сюжетообразующих понятий и фрагментов текстов, например, касательно традиций охотничьего ремесла у хаттов и абхазов. В частности, он указывает на некоторые сюжетные сходства хурритского охотника Кессия с абхазским божеством охоты и

зверей Ажвейпшаа и связывает с ним особый охотничий язык, отличающийся от языка людей.¹

Как известно, охота на Кавказе считалась «святым» и «чистым» делом.² Детальное исследование глубоких традиций института охоты у абхазов и анализ отдельных сказаний об охотнике Кессии выявляют наличие хорошо разработанной символики сна в духовной культуре народов.

В сказании об охотнике Кессии говорится: *«Когда он (Кессий) разговаривал во сне... Утром (Кессий) рассказывал своей матери свои ночные сновиденья и просил их истолковать»*.³ Соответственно, охотник Кессий руководствовался символикой сна. Заметим, что эта весьма примитивная «символика сна» сегодня сохранилась в виде отдельных пережитков в быту охотников Абхазии. Для обозримости процитируем абхазского охотника из села Лыхны Гудаутского района. *«Если вы запланировали идти на охоту и вдруг во сне вам приснился женский образ, то не следует идти на охоту, поскольку вам будут сопутствовать неудачи. Лучше воздержаться»*.⁴

Подобные образы являлись хранителями, защитниками леса и диких зверей. В качестве сравнения представляет интерес хурритский сюжет о том, как пастуху Кессию накануне охоты приснился мужской образ (Даминашшараса) в кругу змей.⁵ Рассматривая мотивы, связанные со сном, следует обратить внимание на некоторые сюжеты указанного эпоса.

Особо обращает на себя внимание то, как мать нартов Сатаней стирает у реки Кубань и на другом противоположном берегу реки она замечает пастуха. И самое поразительное то, что

¹ Чирикба В.А. Научное наследие Владислава Ардзинба. – С. 30; Джапуа З.Д. Вклад В.Г. Ардзинба в нартоведение. – Материалы Первой Международной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум., 2011. – С. 46.

² Вирсаладзе Е.Б. Нартский эпос и охотничьи сказания в Грузии. – В сб.: Сказание о Нартах. Эпос народов Кавказа. М., 1969. – С. 247.

³ Немировский А. Н. Мифы древности. Ближний Восток. М., 2001. – С. 108.

⁴ Со слов Пация Заура (Наджука). (48 л., с. Лыхны г. Гудаута 20. 01. 2015).

⁵ Немировский А. И. Указ. соч. – С. 108.

он в тот момент находится в состоянии покоя, т.е. сна. Эти моменты данного сюжета характерны и для хеттской мифологии.

Следует уточнить, что в эпосе пастухом является Арчхьой (Ерчхьоу)¹ абх. Иарчхьоу, Ерчхьоу, Нарчхьоу², убх. Ерышхоу.³ Эти имена сходны с хурритским термином хур. Ushu-|<u| ogcxlo (Огсхо) со значением «серебро».⁴ Отсюда следует, что имя нартского пастуха Арчхьоу (Ерчхьоу) может быть связано с хурритской «Песней Серебра». Сон фигурирует в другом сказании, в котором засвидетельствован хорошо известный сюжет о похищении Сасрыквой огня у великанов. И на момент кражи огня великаны спали, свернувшись у костра. Наличие «огня» в данном сюжете дает нам возможность найти аналог в хеттской традиции. Сон у «домашнего очага» в представлении хеттов являлся некой силой. Отсюда ясно, почему эти персоны обладают невероятной силой.

Заслуживает внимание хеттский миф об исчезнувшем боге плодородия Телипину.⁵ Изучение мифа показывает, что некоторые сюжеты из абхазского эпоса имеют прямое отношение к нему. Приведем основную часть мифа:

Он (Телепина) надевает левый башимак на правую ногу...

Телепина уходит и не может найти обратно дорогу.

Он засыпает.

Все (боги) приступают на поиски (Телепину).

Затем Хваннананна предлагает отправить на поиски пчелу.

*И в конце концов, его находит пчела, ужалив Телепину, он пробуждается ото сна.*⁶

¹ Петросян А. Е. Армянский эпос и мифология. Ереван, 2002. – С.184.

² Ардзинба В.Г. Нартские сюжеты о рождении героя из камня. –В кн.: Древняя Анатолия. Ред. кол. М., 1985. – С. 147.

³ Инал-ипа Ш.Д. Памятники абхазского фольклора. Сухум, 1977. – С. 66.

⁴ Петросян А. Е. Армянский эпос и мифология. Ереван, 2002. – С. 184.

⁵ Уточнение: в хеттской мифологии исчезнувшим богом считается Телипину, сын бога грозы Тару из г. Нерик.

⁶ Ардзинба В.Г. Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях. // <http://apsnyteka.org/> Хук С. Мифы Ближнего Востока. М., 2009.

Если в хеттской мифологии главным побудителем ото сна бога Телепины является пчела, то в Нартском эпосе абхазского варианта им является женская персона, т.е. Сатанеи Гуашья. Очевидно, что в древнехеттской мифологии засвидетельствованы сюжеты, обнаруживающие прямую связь с абхазскими сказаниями, связанными со сном.

Обратимся к другим сюжетам хурритского и нартского эпосов. Например, в сюжетах о рождении каменного героя обнаруживаются любопытные параллели. В абхазской традиции мотив о рождении героя излагается по-разному. В одних сказаниях он рождается из пули, врезавшись в камень, в других – из стрелы, вонзённой в камень, в третьих – из семени, извергнутого из камня¹. Данный аспект может служить аргументом в пользу генеалогической близости этих мифов. В этой связи профессор В.Г. Ардзинба отмечает: *«Мифы о Митре и Зевсе могут быть разными персонажами одного и того же более древнего сюжета о рождении из камня. Наличие некоторых этих мифов усматривается в хурритском мифологическом эпосе «Песнь об Улликумми»², который восходит к древнехурритскому эпосу, переведенному на хеттский язык в XIII в. до н.э. (XIV).³*

Первая параллель проявляется в мотиве оплодотворения скалы. Из отдельных рассказов эпоса известно, как на скале появляется образ будущего героя. Ему аналогичен сюжет из хурритского эпоса, отражённый в «Песне об Улликумми». В нем конкретизируются основные моменты, связанные с рождением героя из камня. Сюжеты повествуют о заговоре Кумарби против своего сына, который отнял у него место царя богов⁴. Решив покончить со своим сыном, Кумарби оплодотворил большую

¹ Акаба Л.Х. Из мифологии абхазов. Сухум, 1976. – С. 38.

² Ардзинба В.Г. Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях. С-6. // <http://apsnyteka.org/>

³ Джапуа З.Д. Вклад В.Г. Ардзинба в Нартоведение. Сухум, 2011. – С. 50.

⁴ Клейн Л.С. Древние миграции. Происхождение индоевропейских народов. СПб., 2007. – С.143.

скалу, впоследствии чего появляется «каменный» герой Улликумма¹. Учитывая, что в архаических мифах происхождение человечества связано с грозой, поражающей камень, следует прояснить, что хеттское нарицательное имя существительное *reguna* означает «скала». В хурритском же мифологическом эпосе *reguna* представлен главным образом как женское существо.² Более того, на наш взгляд, с точки зрения лингвистики данное слово, образованное с помощью суффикса – *na* – или – *ipa* – от *peru* – *per*, может быть сопоставлено с названием камня в адыгском эпосе – *абрэ* и сосновой-*абыр* – образующее имя героя абхазского эпоса *Абыр-скил*, *Абр-скил*, *Абра-скил*.³

Следует полагать, что «скала», упоминающаяся в абхазских сказаниях в связи с рождением нартского героя, подобно ассоциации скалы с женским образом из хурритской мифологии, должна выступать в образе женщины – «прародительницы». Главным ее оплодотворителем следует считать бога грозы Кумарби. В связи с этим приведём небольшую часть текста о рождении героя:

*Большая лежала скала,
Три версты в длину, полтора в шеренгу.
То, что было внизу
Со Скалой сочетался Кумарби,
И оставил он семена в Скале
Сочетался пять раз со Скалой,
Десять раз со Скалой.*

Судя по актам оплодотворения, это повествование является поздним вариантом. К первому варианту следует отнести:

*Прекрати радоваться в сете! Я (бог грозы) поместил семя
внутри тебя.*

¹ Петросян А. Е. Армянский эпос и мифология. Ереван, 2002. – С.53.

² Джапуа З.Д. Вклад В.Г. Ардзинба в Нартоведение. Сухум, 2011. – Материалы Первой международной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум, 2011. – С. 50.

³ Ардзинба В.Г. Нартские сюжеты о рождении героя из камня. – В кн.: Древняя Анатолия. Ред. кол. М., 1985. – С. 159.

*Первый я оплодотворил тебя благодарным богом грозы.
Вторым я оплодотворил тебя непреодолимой рекой Тигр*¹

Очевидно, речь идет о нескольких актах оплодотворения, совершенных где-то на берегу р. Тигр. Следует уточнить то, что данная «речь» принадлежит отцу богов Кумарби, сыну бога Ану.² Весьма убедительно, что верховное божество абхазского пантеона Анца не только созвучно с последним, но и в функциональном отношении идентичен с ним. Учитывая генетическую близость этих сюжетов, абхазского бога Анца следует интерпретировать в роли оплодотворителя скалы. Заметим, что младенец, т.е. будущий герой, не являлся утробным. В абхазском же эпосе выбитый на камне нартским пастухом образ героя был вручен Сатаней-Гуаши. Та поместила его под мышку³ и носила его круглый год втайне от людей.⁴ Подобное рождение героя вне материнского лона и дальнейшее вынашивание отчетливо прослеживается в «Песне об Улликумме». Эпос гласит: *«Прошло время, и разродилась скала Холодного озера крепеньким малышом. Боги Судьбы взяли его и отнесли к Кумарби, (и) положили (его) на колени»*.⁵ Итак, очевидно, что мотивы оплодотворения и дальнейшее вынашивание младенца в обоих мифологических эпосах совпадают. Общие истоки этих сюжетов обнаруживаются в обозначении героя, как Kunkuzzi (т.е. из камня), с детерминативом NA – «камень» а также употребление его в хеттском переводе хурритского эпоса /ср. в част. NI.TuE-as-ma-ssi NA₄-as^{na} 4Ku [Nk] unuzziyas DU – anza./.. Данная строка значит как *«Тело его заделано (рождено) из кункунузии»*. Это дает основание считать, что kunkunuzzi – это наименование ма-

¹ Петросян А. Е. Армянский эпос и мифология. Ереван, 2002. – С. 71.

² Шумеро-аккадская мифология. – С 199. // <http://www.istoria.ru>

³ Уточнения: по другому варианту Сатаней-Гуаша привязала его (героя) к животу.

⁴ Акаба Л.Х. Из мифологии Абхазов. Сухуми, 1976. – С. 38.

⁵ Немировский А.И. Мифы Древности. Ближний Восток. М., 2001. – С. 91.

териала какой-то разновидности, из которого сделано тело Улликумми.¹

Обратимся к другим деталям, встречающимся в вайнахской и адыгской версиях Нартского эпоса. В вайнахской версии герой рождается из камня синего цвета. А в адыгском эпосе в цикле о Батразе герой стоит перед кадкой с напитком белого сана (слеза, текущая из скалы. – **Ф.К.**). Так повествует о битве со своим противником Маруко: «*Синий кремьень семью* (число семь в абхазо-адыго-хаттской культуре носит сакральное значение) *яркими искрами. Выходят они из-за туч и падают в моря*». Тут идет речь о каменных стрелах, посланных противником Батраза. В другом черкесском фольклорном тексте «камень» служит местом «игр коня Сосрыко» и описывается как «темноватый отлив».

Таким образом, исходя из функции камня в Нартском эпосе, профессор В. Г. Ардзинба предлагает, что «темноватого отлива камень соответствует значению хетт. кункунуции.² В связи с хетт. кункунуции следует рассмотреть одну важную деталь из описания Сасырко в некоторых адыгских сказаниях. Имеется в виду постоянный эпитет этого героя – ЛыацІэ, Лы-къяуацІ. Этот эпитет указывает на цвет тела героя и обычно переводится как «смутный», «черный». Отсюда следует, что этот эпитет представляет собой архаизм, восходящий к цвету камня, из которого рожден герой. Черный цвет героя (более древние обозначения цвета камня) может быть сопоставлен с хетт. кункунуции.³ Следует заключить, что сказания о рождении героев из камня позволяют допускать общую основу этого мифа.

Весьма интересны и другие сюжеты, которые также нуждаются в сопоставлении. Это сюжеты, в которых культивируются мотивы, связанные с закрытием и открытием глаз. Особо

¹ Ардзинба В.Г. Нартские сюжеты о рождении героя из камня. – В кн.: Древняя Анатолия. Ред. кол. М., 1985. – С. 158.

² Там же.

³ Там же.

обращает на себя внимание хурритский эпос, который повествует, что «у гиганта подземного мира Упелури подобно другим героям из того же эпоса держал на себе небо и землю в состоянии закрытых глаз».

Вот как об этом гласит хурритский эпос: «Когда бог Эза кончил говорить, он пошел к Упелури. И Упелури открыл глаза»¹. Показательно, что образ пастуха в нартских сказаниях наделён приметам, связанными с мотивом открытия – закрытия глаз.

Родство хаттов с абхазо-адыгскими народами отчетливо прослеживается данными этнографических источников и древнейшими религиозными верованиями этих народов. Как известно, на мифологическое воззрение хеттов существенное влияние оказала мифология аборигенов Малой Азии, т.е. хаттов. Пришлые хетты позаимствовали у них не только ономастику, но и технические достижения, организацию и термины государственной власти.² По словам акад. И. М. Дьяконова, «хетты не считали хаттов каким-то чужим народом, а историю их городов и царей воспринимали как часть их собственной истории».³ Подобная позиция во всех сторонах жизни, несомненно, их сближала. Итак, с хаттской традицией связано главное божество хеттского пантеона – небесный бог грозы – Тару (Tarū). По данным профессора В. Г. Ардзинба, бог грозы был главным богом как абхазского, так и хеттского пантеона, в котором хаттский элемент был доминирующим. Божество грома и молнии Афы обитает на небе и посылает на землю стрелы, которые поражают животных, деревья, даже людей.⁴ О роли и величии бога грозы может указывать дли-

¹ Ардзинба В.Г. Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях. – С. 7 // www.abkhaigov.org.

² Клейн Л. С. Время Кентавров. Катастрофа Малой Азии. СПб, 2010 – С. 89.

³ Бетров Р. Ж. Происхождение и этнокультурные связи адыгов. Нальчик, 1991. – С.74.

⁴ Акаба Л.Х. Традиционные религиозные представления. Сухум. – В сб.: Абхазы. Ред. кол. М., 2007. – С. 356.

тельная титулатура хеттского царя Супилилимуса. В ней значатся «Герой любимец бога грозы», «Хеттский бог грозы мой повелитель». Эти выражения вполне убедительны и сопоставимы с архаичным абхазским фразеологизмом «афырхаца» – герой, точнее, «герой грозы», «мужчина грома и молнии»¹, которым народ называет своего героя. Данная расшифровка в точности совпадает с хеттским титулом определенного должностного лица «человека бога грозы».² Следует подчеркнуть, что у обоих народов представления о боге грозы и молнии являлись идентичными. В хаттском пантеоне он также выступал богом стихии и восседал на спине быка. Обычно быку в культуре абхазов придается исключительное значение. Так, верховный бог абхазов Анцва, по поверьям абхазов, был одет в бычью шкуру, хетты же в жертву бога грозы приносили быка. О ближайшем сходстве, даже тождестве хатто-абхазского бога грозы свидетельствуют некоторые весьма любопытные детали из хетто-абхазской религиозной традиции. Согласно хеттской традиции, некоторые божества отождествлялись с сосудом. Так, сосуд в форме бычьей шеи из хеттского города Лихцина представлял собой бога грозы.³ Подобный сосуд был найден на территории исторической Шапсугии. Ему свойственна та же характеристика, что и хеттскому сосуду из Анатолии. Подобного типа сосуда ассоциировались с быком.

Анализируя абхазо-хаттские религиозные параллели, невозможно обойти один из древнейших мифологических образов под именем Уашхо, который был знаком некоторым аборигенам Малой Азии и представляет интерес в связи с гипотезой о малоазийско-кавказских этногенетических взаимоотноше-

¹ Дбар Д. История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Сергиев Посад. Свято-Троице-Сергиева Лавра, 2001. – С. 39 ; Бигуаа В.Л. Традиционно-бытовая культура абхазов и современная действительность // Диссертация в виде доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Сухум, 2013. – С. 43.

² Дбар Д. Указ. соч. – С. 39.

³ Там же.

ниях.¹ Наличие соответствий хат. Washab в абхазо-адыгских языках было замечено известным хеттологом проф. Вяч. В. Ивановым (адыг. Уашьхъа, абх. уашхо)². Этот факт подтвердил истинность концепции абхазо-адыго-хаттского родства.

В абхазском языке Уашхо используется как выражение самой сильной, верной клятвы и заверения. Например, когда абхазы хотели убедиться в правильности показаний человека, его заставляли подтвердить их клятвой в форме «уашхо-уашхо». Но и в абазинском языке «уашхо» выражало понятие «клятвы». Так, в словаре абазинского языка читаем: «УашхIва – клятва; уашхIвахIвара – клясться, давать клятву». В Малой Азии Уашхо выступает в значении «божества» – «бога вообще».³ Итак, в одном тексте из Багазкейского архива XVIII-XVII вв. до н.э. встречаются слова «уашхо» с элементами окончания – (b) (p), shaw (a) wshap, wa-shap, washab.⁴ Некоторые ученые переводят washaw как «бог». Профессор А. Меликишвили пишет, что «слово, обозначающее понятие «бог», очевидно, было общим между протохеттами и современными черкесскими языками».⁵ Подтверждением такого заключения может служить убыхское wasx^oa, которое в основном соответствует хаттскому washo(бог).⁶ Данный термин, скорее всего, культивировался в эпоху существования единого абхазо-адыго-хаттского праязыка и после его распада был унаследован отдельными языковыми группами.

Ниже приведенный хеттский текст религиозного содержания призван подтвердить лексическое значение Wa-shaw «бог». В. [(...tes-te-gar-nuwa-s – haw-nuwa-sshalip...)], перевод: «*пусть не*

¹ Инал-ипа Ш.Д. Труды. Т. III. Сухум, 2011. – С.287.

² Иванов В.В. Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. Т. II. М., 2008. – С. 621.

³ Золин П. // <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02111110-zolin.pdf>

⁴ Инал-ипа Ш.Д. Труды. Т. III. Сухум, 2011. – С. 287.

⁵ Меликишвили Г. А. Наири-Урарту. Тбилиси, 1954. – С. 71.

⁶ Иванов В.В. Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. Т. II. М., 2008. – С. 621.

*говорит богам плохие слова».*¹ Текст устанавливал порядок отношения между людьми и богами, из-за людского невежества боги могли карать людей. Допустимо полагать, что при произнесении клятвы хатты употребляли термин *washo* в значении «*клянусь именем бога (в)...*». Не исключено, что практически во всех клятвенных речах присутствовал тер. *Washo*, и в представлении каждого хатта он выступал в роли некой небесной силы. Это совпадение, как по форме, так и по своему смысловому содержанию может служить неоспоримым основанием в пользу не только духовно-культурных реалий, но и генетического родства абхазо-адыгских языков с автохтонным языком древней Анатолии.

Таким образом, мифический образ Уашхо в сознании абхазо-хаттов представлял собой некую высшую, священную силу, и с его именем в устах произносили самую сильную клятву, причем окончательную и нерушимую.

Особое внимание заслуживает исследование некоторых ритуалов, связанных с ударом молнии в культуре абхазо-хеттов. Удар молнии воспринимался абхазами как знак сакрального внимания. Поражённое место, равно как и все предметы, оказывалось неприкосновенным и освященным поселениями богов. Ни к чему нельзя было прикасаться без специальных ритуальных песнопений в честь бога Афы. В религиозной практике абхазо-хеттов существовала разветвленная система обрядов, разработанная в зависимости от того, кто поражён молнией – человек или скот. В случае, если молния поражала человека, его клали на помост, и после приносили в жертву белого козла.² Однако этот ритуал и его компонент, т.е. хорювод, выходил за рамки общеабхазской культурно-религиозной ойкумены и бытовал в религиозной традиции хеттов. В связи с

¹ Инал-ипа. Ш.Д. Вопросы этнокультурной истории Абхазов. Сухум, 1976. – С. 155.

² Акаба Л.Х. Традиционные религиозные представления. – В сб.: Абхазы. Ред. кол. М., 2012. – С. 356.

этим следует привести один хеттский текст, в котором значится: «Человека, бога Грозы¹ вы позовите. Последний приносил хлеб и приносил жертву козла».² Итак, в языческой традиции этих народов жертвенным животным являлся козел.

Обратимся к другой стороне этого же ритуала. Как правило, человеческое тело, поражённое молнией, заносилось в дом после соответствующего ритуального песнопения. Этот ритуал разительным образом совпадает с хеттским обрядом из города Цинхуру. Текст из этого города фиксирует то, как люди плясали, взявшись за руки, образовывали круг и танцевали, кружились, огибали над собой круги и прихлопывали.

Абхазо-хеттские параллели в контексте мифо-эпических сюжетов, в их числе между Нартским эпосом и хурритской «Песнью об Улликумми», указывают на общие истоки и генетическое родство хуритто-урартского и хаттского языков с восточнокавказскими и заподнокавказскими языками,³ что, в свою очередь, свидетельствует о существовании в глубокой древности, вплоть до III тыс. до н.э., единого хатто-абхазо-адыгского этнокультурного мира, охватывавшего огромное территориальное пространство и в последующем распавшегося на отдельные самостоятельные общности.

Использованная литература:

1. **Ардзинба В. Г.** Ритуалы и мифы и древней Анатолии. М., 1982.

2. **Ардзинба В.Г.** Приметы образа «пастуха» в абхазских нартских сказаниях // – <http://apsnyteka.org/>.

3. **Ардзинба В.Г.** Рождение Нартского героя из камня – В кн.: Древняя Анатолия. Ред. кол. М., 1985.

¹ Уточнение: В данной строке человеком бога Грозы следует понимать жреца.

² Ардзинба В.Г. Мифы и ритуалы древней Анатолии. М., 1986. – С. 125.

³ Ардзинба В.Г. Нартские сюжеты о рождении героя из камня. – В кн.: Древняя Анатолия. Ред. кол. М., 1985. – С. 161.

4. **Акаба Л.Х.** Из мифологии абхазов. Сухум, 1976.
5. **Акаба Л.Х.** Традиционные религиозные представления. Абхазы. Ред. кол. М., 2012. – В сб.: Абхазы. Ред. кол. М., 2007.
6. **Бигуаа В. Л.** Вопросы традиционной религии и бытовой культуры абхазов. Сухум, 2012.
7. **Бигуаа В.Л.** Традиционно-бытовая культура абхазов и современная действительность //Диссертация в виде доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук. Сухум, 2013.
8. **Бетров Р. Ж.** Происхождение и этнокультурные связи адыгов. Нальчик, 1991.
9. **Вирсаладзе Е.Б.** Нартский эпос и охотничьи сказания в Грузии. В кн.: – Сказание о Нартах. Эпос народов Кавказа. Ред. кол. М., 1969.
10. **Дбар Д.** История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Сергиев Посад. Свято-Троице-Сергиева Лавра, 2001.
11. **Джапуа З.Д.** Вклад В.Г. Ардзинба в Нартоведение. – Материалы Первой международной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум, 2011.
12. **Золин П.** КАСКИ. // <http://www.trinitas.ru/rus/doc/-zolin.pdf>
13. **Иванов В.В.** Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. Т. II. М., 2008.
14. **Инал-ипа Ш.Д.** Памятники абхазского фольклора. Сухум, 1977.
15. **Инал-ипа Ш.Д.** Вопросы этнокультурной истории абхазов. Сухум, 1976.
16. **Инал-ипа Ш.Д.** Труды. Т. III. Сухум, 2011.
17. **Клейн Л.С.** Время кентавров. Катастрофа Малой Азии. СПб, 2007.
18. **Клейн Л.С.** Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. СПб., 2007.
19. **Меликишвили Г. А.** Наири-Урарту. Тбилиси, 1954.

20. **Немировский. А. И.** Мифы древности. Ближний Восток. М., 2001.

21. **Петросян А. Е.** Армянский эпос и мифология. Ереван, 2002.

22. **Хук С.** Мифы Ближнего Востока. М., 2009.

23. **Чирикба В.А.** Научное наследие Владислава Ардзинба. – Материалы Первой международной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум, 2011.

24. Шумеро-аккадская мифология. 1999 // <http://www.istoria.ru>

Респондент:

1. Пация Заур (Наджука) (48 л., с. Лыхны, Гудаутский район. 20 января 2015).

ГАБЕЛАЯ А.С.,
аспирант
Абхазского государственного университета

Абхазия в сфере геополитических интересов России и Запада

В последние годы геополитическое значение Южного Кавказа существенным образом возросло. Этот регион оказался в фокусе внимания не только непосредственных соседей – России, Ирана и Турции, но и внерегиональных игроков – ЕС, США, стран Ближнего Востока и Китая. Объясняется это, прежде всего, рядом факторов:¹ во-первых, географический фактор. Абхазия в течение многих веков была втянута в процессы, приводившие к столкновению геополитических устремлений многих великих держав. Греция, Персия, Рим, Византия, Иран, Турция и Россия были основными действующими игроками на этой арене. И если в XIX в. борьба за влияние в регионе развернулась между Турцией и Россией, то уже в начале XX в. в Абхазии появились германские и британские войска.² А через столетие основными геополитическими силами в этом регионе выступают США и Россия. Особо стоит подчеркнуть тот факт, что через Кавказ проходят основные маршруты транспортировки каспийских энергоносителей, которые являются предметом геополитического соперничества.

Органическая взаимосвязь Северного и Южного Кавказа делает Кавказ зоной жизненных интересов и безопасности России...³

¹ Материалы Первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г.Ардзинба. Сухум, 2011. – С. 175.

² Шамба С.М. Роль западных стран в урегулировании грузино-абхазского конфликта // «Республика Абхазия». №49, 4-5 мая 2002. – С. 2.

³ Материалы Первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г.Ардзинба. Сухум, 2011.

Во-вторых, начиная с XVIII в. геополитическое, стратегическое и экономическое значение Кавказского региона трудно переоценить, особенно для России. В XXI веке – в эпоху так называемой глобализации, огромное значение приобретает геополитическое и «транзитное» положение всего Кавказа. Именно этот фактор делает этот регион привлекательным с точки зрения геополитики и геостратегии для больших политических мировых держав. Кроме всего прочего, регион Кавказа удобно использовать в военно-стратегических целях. Присутствие большого количества региональных и глобальных игроков мировой политики на этой территории указывает на то, что Кавказ является сплетением геополитических интересов. Уже долгое время мир, затаив дыхание, наблюдает за тем, как ЕС и США ведут политику, которая основана на «наступательном» реализме. Однако агрессивная мировая политика США – это не открытие. США пытаются представлять везде и всегда собственные действия под маской добра и гуманности, защиты основ демократии.

Распад СССР и крушение «социалистического лагеря» способствовали формированию нового мирового порядка, привели к кардинальной перекройке политической карты мира. Регион Кавказа после распада СССР приобрел большую стратегическую значимость для США. Так как концепция национальной безопасности США основана на «достижении победы в национальных войнах», следует предположить, что политическое присутствие и военное дислоцирование позволит США оперировать более эффективно на главных направлениях: Ирак и Афганистан. Более того, Иран лучше контролировать, имея военное присутствие на Кавказе, в Азербайджане, где проходит граница протяженностью в 332 км. Проводить военные операции с этой позиции намного удобнее. Что касается России, то присутствие военного сегмента США в регионе Южного Кавказа негативно отразится на ее безопасности,

а также приведет к ограничению ее влияния на Южном Кавказе.¹

Отсюда делаем следующие выводы: 1) близость к Ирану повышает значимость Кавказа в глазах всего Запада и особенно США, для которых противостояние с Ираном превратилось в один из ключевых вопросов внешнеполитической стратегии. Этот факт отмечают многие американские чиновники и СМИ; 2) в связи с усилением позиции РФ на мировой арене для США становится весьма актуальным вопрос минимизации влияния России на Южном Кавказе и в Центральной Азии.

С точки зрения геостратегической важности Абхазия расположена на побережье Черного моря. Протяженность ее береговой линии составляет 220 км. Она имеет плодородные земли, крупные запасы угля, на ее территории находятся популярные курорты.² Кроме этого, Абхазия обладает сетью важных транспортных коммуникаций, что делает ее еще более привлекательной в глазах как региональных, так и мировых геополитических игроков.

Следует заметить еще один фактор – наличие на территории Абхазии месторождений нефти. И есть данные о немалых залежах углеводородного сырья на Черноморском шельфе.³

Учитывая особенности места и положения Абхазии в Кавказском регионе, можно предположить, что она все же сможет стать полноценным участником геополитических процессов на Южном Кавказе.

Самое яркое противостояние России и Запада в этом регионе произошло в 2008 г. Именно в этот период весь мир наблюдал за противостоянием двух гигантов мировой политики. Международная ситуация была настолько накалена, что все

¹ Жадаева Д.П. Южный Кавказ. Геополитические реалии в начале XXI в. М., 2010. – С. 3

² Материалы Первой международной научной конференции, посвященной 65-летию В.Г. Ардзинба. Сухум, 2011. – С. 176.

³ Цыганок А. Стратегическое значение Абхазии //Фонд стратегической культуры.

заговорили о начале «третьей мировой войны». Об этом открыто писали как западные, так и российские эксперты и аналитики. А главными противоборствующими силами выступали США и Россия. Движение на Восток с помощью НАТО Соединенных Штатов Америки все больше ставило геополитические интересы России в тупик. Геополитические баталии развернулись между США и Россией за Восточную Европу и Южный Кавказ.

Как известно, Восточная Европа – очень важный регион с точки зрения геополитики. США давно вынашивают планы о размещении системы ПРО в Чехии и Польше, что напрямую угрожает безопасности России. И поэтому руководство России предприняло срочные меры: признание независимости Абхазии и Южной Осетии в ответ на признание Западом Косово. В это время ситуация усугублялась реальной возможностью вступления Грузии в НАТО. Это привело бы к опасности – расположению американской системы ПРО в Грузии, а затем уже на территории Абхазии. В таких условиях Москва не могла поддержать тезис о «территориальной целостности» Грузии. Россия уже проиграла «битву» за «территориальную целостность» Сербии. Вопрос о признании Абхазии и Южной Осетии стал актуальным. После факта признания посыпались протесты как в Тбилиси, так и в Вашингтоне, что привело к обострению политических противоречий между большими игроками на геополитической арене. Мировые эксперты, политики, геополитики заявляли о зарождении нового «великого» противостояния, но уже в условиях многополярного мира. Политическая ситуация в корне изменилась в ночь с 7 на 8 августа 2008 г. Тогда была начата очередная военная агрессия Грузии против Южной Осетии. С первых же дней войны Россия заняла очень твердую позицию. Ее решительные действия являлись доказательством того, что Россия была готова принимать любые военно-политические вызовы и отстаивать свои интересы на Кавказе. Опять нависла угроза новой

«холодной войны». Запад же в силу военно-политических и экономических причин не готов был к новому политическому раскладу сил.

Как отмечают многие эксперты, августовские события изменили расстановку сил на Южном Кавказе, контекст конфликта и основные механизмы его урегулирования. Признание Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии в августе 2008 г. стало переломным моментом в новейшей истории этих стран.

На сегодняшний день Российская Федерация проводит активную внешнюю политику на абхазском направлении и имеет приоритетные позиции в республике. Однако следует заметить, что такое политическое и экономическое доминирование России в регионе не устраивает как Запад, так и основных региональных игроков – Турцию и, в меньшей степени, Иран. Турция неоднократно давала понять миру, что она готова отстаивать свои экономические и политические интересы на Кавказе, даже если эти действия идут вразрез с политикой США в регионе. Премьер-министр Турции Т. Эрдоган неоднократно в своих выступлениях подчеркивал, что Турция напрямую заинтересована и выступает с инициативой создания Кавказской платформы стабильности и сотрудничества. Однако пока не ясно, как будет развиваться ситуация, но тема уже давно обсуждается многими СМИ как в Турции, так и за ее пределами. Дальнейшие российско-турецкие отношения и их диалог касательно своих геостратегических интересов в регионе пока трудно прогнозировать. Как говорится, время покажет...

Итак, на Южном Кавказе многие десятилетия сталкиваются интересы крупных государств, которые пытаются включить этот регион в зону своего влияния, а появление новых потенциальных игроков в регионе (Абхазия, Южная Осетия) лишь подогревает интерес к нему.

На сегодняшний день Абхазия является независимым государством. Она определилась с политическими приоритетами,

и для нее признание политического статуса стало главной задачей на ближайшие годы, а может, и десятилетия. Этот путь сложный и тернистый, но легких путей здесь не бывает. Для достижения политического признания республики со стороны мирового сообщества руководство страны обязано проводить дальновидную внешнюю политику, направленную на укрепление своей государственности.

У Абхазии сегодня есть уникальный исторический шанс, позволяющий ей выстроить твердые, ровные и сбалансированные политические и экономические отношения как с региональными игроками, так и с мировым сообществом в целом.

Использованная литература:

1. **Жадаева Д.П.** Южный Кавказ. Геополитические реалии в начале XXI в. М., 2010.

2. Материалы Первой Международной научной конференции, посвященной 65-летию В. Г. Ардзинба. Сухум, 2011.

3. **Цыганок А.** Стратегическое значение Абхазии //Фонд стратегической культуры. М.

4. **Шамба С. М.** Роль западных стран в урегулировании грузино-абхазского конфликта // «Республика Абхазия». №49, 4–5 мая 2002 г.

ХУТАБА Т.З.,
студент исторического факультета
Абхазского государственного университета

К вопросу о времени образования Абхазского царства

О причине и времени возникновения Абхазского царства написано довольно-таки много исторической литературы¹.

Большинство историков считает, что главный источник, по которому можно определить время и условия возникновения Абхазского царства, – это «Летопись Картли» («Матиане Картлиса»). В ней этот вопрос излагается следующим образом: «Когда же ослабели греки, отложился от них эристав абхазский по имени Леон, племянник эристава Леона, которому дана была в наследство Абхазия. Сей второй Леон был сыном дочери хазарского царя, и с помощью его и отложился он (Леон) от греков, присвоил Абхазию с Эгриси до самого Лихи и нарекся царем абхазов, ибо мертв был Иован и состарился Джуаншер. (Вскоре) после этого помер и Джуаншер»².

Первым интерпретатором данного сообщения являлся Вахушти Багратиони. Именно он заложил концепцию о том, что после Анакопийского сражения Леона I сменил его племянник Леон II, который отделился от греков с помощью хазар и образовал Абхазское царство. В исторической науке данная концепция практически не пересматривалась. Единственный, кто пересмотрел данное толкование, был проф. М. М. Гунба. Он изложил свою точку зрения по данному вопросу в докладе «О

¹ См.: Анчабадзе З.В. Из истории Средневековой Абхазии (VI-XVII). Сухум., 1959.; Агрба И.Ш. Абхазское царство и Византия (VIII-X вв.). Сухум, 2011.; Гунба. М.М. Абхазия в I тысячелетии н.э. (социально-экономические и политические отношения). Сухум, 1989 и др.

² Летопись Картли. Перевод Г. Цулая. Тбилиси, 1982. – С. 48.

времени и условиях возникновения Абхазского царства»¹. На наш взгляд, данное толкование верное, и о нем будет изложено чуть ниже.

Общеизвестно, что историки, излагая причины образования Абхазского царства, находились под влиянием интерпретации Вахушти Багратиони, который опирался на «Летопись Картли». Очевидно, именно интерпретация Вахушти Багратиони ввела в заблуждение историческую науку. Он датировал создание Абхазского царства 786 годом². Его точку зрения поддерживали французский исследователь М. Броссе и грузинский историк Е. Такашвили. Стронником данной версии являлся Д.И. Гулиа³.

Професор С.Н. Джанашиа выдвинул иную дату возникновения Абхазского царства. По его мнению, «ослабели греки» именно в 797 г., когда византийская царица Ирина ослепила своего сына Константина VI. Эту точку зрения поддерживал проф. З. В. Анчабадзе⁴. Данную картину дополняет ученый-византолог И.Ш. Агрба, отмечая, что после 797 г. «последовали заговоры и смуты... Это время характеризуется еще и ослаблением внешнего могущества и авторитета Византии»⁵.

Професор Ш.О.Бадридзе, основываясь на источнике И. Сабанисдзе «Мученичество Або Тбилели», сделал выводы, что Абхазское царство образовалось к началу 80-х годов VIII в⁶. Авторы учебника «История Абхазии» (1993), ссылаясь на этот

¹ См. Абхазоведение. Том 3. Сухум, 2004. – С. 141-150.

² См. Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Перевел, снабдил предисловием, словарями и указателями Н.Т. Накашидзе. Тбилиси, 1976.

³ Гулиа Д.И. Собрание сочинений. Том 6. История Абхазии. Этнография. Акуа, 1986. – С.192.

⁴ Анчабадзе. З.В. Из истории Средневековой Абхазии (VI-XVII). Сухум, 1959. – С. 102.

⁵ Агрба И.Ш. Абхазское царство и Византия (VIII-X вв.). Сухум, 2011. – С. 71-72.

⁶ Агрба И.Ш. Указ.соч. – С. 73.

же источник, утверждают, что данное событие происходило во время правления Леона I¹. Иными словами, к приходу мученика Або здесь уже фактически существовало царство. Проф. М.М. Гунба вначале относил возникновение Абхазского царства «к 80-м годам VIII века»². Впоследствии он стал склоняться к периоду правления Леона I.

На наш взгляд, датировка 786 года недостаточно обоснованна и не имеет под собой каких-либо доказательств. Мнение проф. С. Н. Джанашиа является довольно-таки спорным. Проф. С. Н. Джанашиа, опираясь на «Летопись Картли», где сказано, что когда «ослабели греки», Леон получил независимость, счел под «ослаблением греков» факт ослепления Константина VI царицей Ириной. Временем ослабления Византии проф. С. Н. Джанашиа считает 797 год, что, на наш взгляд, не совсем обоснованно. В VIII веке Византийская империя была ослаблена не только в 797 году.

На всем протяжении VIII века в истории Византии были отдельные моменты ослабления империи.

В начале правления Льва III Исавра в 717 г. арабы предприняли генеральное наступление против Византийской империи, в результате чего окружили Константинополь, вырыли вокруг него ров и удерживали его в окружении до зимы 717-718 гг. Однако безрезультативная осада города была снята из-за суровой зимы и проблем с продовольствием. С 726 г. «арабы снова предприняли поход, стремясь овладеть Малой Азией. Они заняли Кесарию Капподакийскую, осадили Никею, но не могли удержаться в захваченных областях. В продолжение 12 лет они предпринимали ежегодные грабительские походы на территорию Малой Азии»³.

Итак, с самого начала VIII в. Византия не была защищена от внешней угрозы. Арабы постоянно предпринимали воен-

¹ См. Бгажба О.Х., Лакоба С. З.. История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007.

² Гунба М.М. Абхазия в I тысячелетии н.э. (Социально-экономические и политические отношения). Сухум, 1989. – С. 218.

³История Византии. Т. 2. Ответ. ред. Сказкин С. Д. 1967 // www.twirpx.com

ные походы и доходили до самой столицы империи. Именно с VIII в., при вступлении на престол Льва III Исавра, начинается иконоборческая политика. О том, почему же она была введена, существуют довольно-таки разные мнения.

Проф. С.Д. Сказкин считает, что иконоборческая политика была введена из-за того, что «через то или иное отношение к культу икон выражали свои политические, социальные и культурные стремления различные прослойки византийского общества. Поэтому спор об иконах, продолжавшийся открыто более столетия, — сложнейшее явление византийской истории».¹

На наш взгляд, это свидетельствует об ослаблении власти императора в провинциях. Фактически многие провинции имели своего рода суверенитет. Например, тот же Равеннский экзархат, где власть императора была формальностью и выражалась в выплате налогов империи, или Кавказ, в частности Абхазия, где к этому времени находилось четыре княжества со своими князьями, и на их территории не было размещено ни одного византийского гарнизона. Фактически страной управляли местные князья.

Проводя иконоборческую политику, Лев III столкнулся с ярким сопротивлением иконопочитателей. «Недовольство охватило также Элладу и острова Эгейского моря. Население этих областей, поддерживаемое флотом, подняло восстание и провозгласило императором некоего Косьму. Флот двинулся к Константинополю, но был уничтожен 18 апреля 727 г. греческим огнем»².

Еще одним центром сопротивления иконоборческой политики Византии была Италия. В том же 727 г. был убит Равеннский экзарх Павел, а лангобарды осадили Равенну и даже захватили ее гавань. В 731 г. в Риме был созван поместный собор, на котором была осуждена политика иконоборчества, в

¹История Византии. Т. 2. Ответ. ред. Сказкин С. Д., 1967 // www.twirpx.com/file

² Там же.

связи с чем в Италии вспыхнуло восстание против этой политики. Вследствие этого от Византии отделилась Венеция.

Напомним, что одним из союзников Византии против арабов в это время был Хазарский каганат. Союз между двумя этими государствами был заключен династическим браком между сыном Льва III и дочерью хазарского кагана.

В 737 году на Хазарию напало арабское войско Мурвана ибн Мухаммеда, которое разгромило Хазарию и заставило население принять мусульманство. Помимо этого, «в 737 г. полководец Абдалла ал-Баттал даже дойдет до западных фем Малой Азии, но и на этот раз византийцы изгонят его войско из пределов страны»¹.

Нашествие большей части арабского войска на Хазарию позволило Льву III победить арабов у Акроина. В 740 г. «политика централизации, осуществляемая Львом III, натолкнулась на сопротивление городов, пытавшихся добиться независимости. Сепаратистские волнения произошли в Сицилии; попытка организовать там самостоятельное государство окончилась подавлением мятежа и казнями».²

Таким образом, в конце правления Льва III владения в Италии фактически были утеряны. Исходя из этого, периодами ослабления империи в начале VIII в. следует считать: 717-718 гг., 726-727 гг., 731 г., 737 г. и 740 г.

Византийский источник «Хронография» Феофана говорит о том, что еще в 738 г. на Апсилию напало арабское войско, что указывает на еще несформировавшееся Абхазское царство.

Таким образом, образование Абхазского царства не могло произойти во время правления Льва III Исавра.

После смерти Льва III на престол вступил его сын Константин V. Во времена правления Константина центральная власть сильно окрепла. Внешняя политика была успешной, иконо-

¹Шиканов В. Н. Византия – щит Европы: Арабо-византийские войны VII–XI вв. СПб., 2004. – С. 52

²История Византии. Т. 2. Ответ. ред. Сказкин С. Д., 1967. // www.twirpx.com

борческая политика также имела большие успехи, в особенности после 754 года. Однако империя временами испытывала внутреннюю нестабильность. При вступлении на престол Константина стратиг фемы Опсикий Артавасд в 741 г. захватил Константинополь и провозгласил себя императором империи, в результате чего разразилась гражданская война продолжительностью 16 месяцев.

«Ко времени царствования Константина V относится весьма важное внутреннее событие — страшная чума, поразившая империю и сопровождавшаяся крупными социальными и экономическими последствиями».¹ Распространение чумы началось в 744 г. и привело к высокой смертности. Началось массовое переселение народа.

Следует отметить, что именно при правлении Константина V прекратила свое существование одна из административно-территориальных единиц Византийской империи — Равеннский экзархат. Он был захвачен в 751 году лангобардами. Помимо этого, область «Германикия была вновь отвоевана арабами в 768 г., а в 770 г. арабы проникли в Малую Азию, но были наголову разбиты фемными войсками». Константин V умер в 775 г.

Итак, хотя в период правления Константина V в Византии укрепилась центральная власть и внешняя политика была удачной, отмечались годы ослабления империи:

- 1) 16-месячная гражданская война;
- 2) чума 744-750 гг.;
- 3) в 751 г. захват лангобардами Равеннского экзархата.

При Льве IV «обнаружилось, что новый царь далеко не обладал нужными по обстоятельствам времени качествами, чтобы держать грозным на границах имя империи. И на западной, и на восточной границе почувствовалось отсутствие твердой

¹Успенский Ф. И. История Византийской империи. В 5 т. Т. 2. Период III (610—716). Иконоборческий период (717—867) / Ф. И. Успенский. М., 2005. // www.alleng.ru/d/hist_vm/hist010.htm

руки и определенной системы».¹ Фактически в период правления Льва IV страной правила его жена Ирина. Арабские вторжения были неудачны, ни одна территория за период правления Льва IV не была отторгнута от империи.

В 780 г. умер Лев IV Хазар, после чего страной правила его жена Ирина. Период ее правления нельзя назвать временем ослабления государства. Против нее плели заговор братья Льва IV. Заговор был раскрыт, а братья наказаны. После чего Ирина «обнаружила в достаточной степени и свою жестокость, и настойчивость».² Но это был не последний заговор. В начале 781 г. Сицилийский правитель Елпидий возмутился правлением Ирины и хотел видеть на престоле кесаря Никифору. Ирина жестоко расправилась с семьей Елпидия, а на следующий год в Сицилию были отправлены войска. Елпидий бежал в Арабский халифат, а кесарь Никофор был ослеплен. Другим кесарям были отрезаны языки.

В 790 г. Константин VI отстранил свою мать от власти. Во время правления Константина VI в малоазийской феме Армениак начался бунт, который перешел в междоусобную войну. В 793 г. Константин жестоко подавил этот бунт. В 797 г. Константин VI был ослеплен, и Ирина была провозглашена единодержавной императрицей. К этому времени в Греции вспыхнуло восстание против правления Ирины, во главе восстания стал славянский князь Акамир, который провозгласил одного из сыновей Константина правителем империи. Восстание было крайне жестоко подавлено.

Именно 797 г. – дату ослепления Ириной своего сына – Константина VI проф. С. Н. Джанашиа считает временем ослабления Византийской империи. Но, как было уже отмечено, на всем протяжении VIII в. империя испытывала моменты ослабления в разные ее периоды.

Следует подчеркнуть, что дворцовые интриги не могут ослабить империю настолько, чтобы от нее откалывались те или

¹ Там же.

²Успенский Ф. И. Указ соч.

иные территории. Хватило только одного возмущения Сицилийского стратига, как Ирина с ним жестоко расправилась.

Таким образом, нельзя считать правление Ирины «ослаблением государства», так как дворцовые интриги никак не влияли на подавление сепаратистских тенденций.

Проф. Г.А. Амичба, основываясь на «Летописи Картли»¹, пришел к выводу, что именно после восстановления агарянином Эмиром города Тбилиси в 764 году, спустя несколько лет произошло возникновение Абхазского царства², то есть между 773 и 774 гг.

Автор «Летописи Картли» в начале своего повествования дает довольно-таки скудные данные. На наш взгляд, описание прихода агарянина Эмира и «ослабление греков» – это разновременные события. Если события происходят с маленькими промежутками времени, автор летописи относит их в одну временную протяженность. Приход же Хуасро и «ослабление греков» он считает разновременными, говоря: «когда же ослабели греки». На наш взгляд, в этот период, «когда ослабели греки», Леон II с малым промежутком времени овладевает Абхазией, захватывает территорию Эгриси вплоть до Лихского хребта.

На наш взгляд, правильно интерпретировал строки из летописи М.М. Гунба, который считал Леона II узурпатором, «захватчиком престола в своей стране»³. Не отрицают данное предположение авторы учебника «История Абхазии»⁴. На такие выводы М.М. Гунба натолкнула фраза «захватил Абхазию», то есть Абхазское царство существовало еще до захвата власти Леоном II. По его мнению, до него царем был его дядя Леон I.

В более поздней работе «О времени и условиях возникновения Абхазского царства» проф. М.М. Гунба по существу не

¹ Летопись Картли. Перевод Г. Цулая. Тбилиси, 1982.

² Гунба М.М. Указ. соч. – С. 218.

³ Гунба М.М. Указ. соч. – С. 226.

⁴ Бгажба О.Х. Лакоба С.З. Указ. соч.

изменил свою точку зрения. Частично соглашаясь с М.М. Гунба, нами рассматривается источник «Летопись Картли» в ином ракурсе.

До Леона II правил не Леон I, ибо в источнике «Летопись Картли» нет такого указания. В нем просто констатируется факт о Леоне II и дается его генеалогия и чин. В словах «эристав Леон племянник эристава Леона» не говорится, что он захватил власть у своего дяди, хотя автор источника знает и его дядю. Очевидно, до Леона II Абхазское царство уже существовало, и Леон II являлся узурпатором. Заметим, что в начале строк Леона II автор называет эриставом, что переводится с грузинского как глава народа. Считается, что эристав – это воевода, что указывает на то, что эриставство не могло существовать вне царства. Во всех грузинских источниках эриставство фигурирует только внутри царства. Именно из чина Леона II вытекает, что он был эриставом внутри Абхазского царства и ему было дано в наследство эриставство.

Строка «когда ослабели греки» не означает, что Абхазское царство или княжество подчинялось Византии. Замечено, что автор не называет точных датировок тех или иных событий в начале своей летописи. И чтобы составить хронологию в своем повествовании, он берет за основу события, которые происходили параллельно с теми событиями, которые он описывает. Потому автор пишет: «Когда ослабли греки...», именно тогда Леон II захватил власть в Абхазии. А предложение «отложился он от греков», возможно, подразумевает, что он был неким образом зависим от Византии ранее, а теперь он свободен в правлении. Автор прямо называет Леона «захватчиком». Следует учитывать, что Леон II был двоюродным братом Льва IV Хазара, что, несомненно, играло роль в закреплении власти Леона II.

Чтобы ответить на вопрос о возникновении Абхазского царства, воспользуемся клерикальной литературой. Но и она не дает точного ответа на поставленный вопрос. Данная литера-

тура сможет только подкрепить наше мнение, что царство существовало до Леона II.

В монографии проф. богословия о. Дорофея (Дбар) «История христианства в Абхазии в первом тысячелетии», в частности в главе «Абхазский католикосат», автор указывает время возникновения католикосата. По этому вопросу среди ученых, церковных историографов нет единого мнения, так как все источники о католикосате довольно противоречивы.

Представляют интерес сведения Антиохийского патриарха Макария III и Иерусалимского патриарха Досифея. Помимо них, о тех же событиях повествуют церковные писатели Ефрем Мцире, Никон Черногорец и Михаил Брек. Но все они разнятся в данных, описывая одно и то же событие.

Антиохийский патриарх пишет, что «во дни патриарха Давид, царь абхазский, послал в Антиохию для рукоположения во епископы много лиц, но дорогой напали на них разбойники, отняли у них все подарки и убили всех, за исключением только двух, которые, убежав от разбойников, прибыли в Антиохию и сообщили упомянутому патриарху Феофилакту о постигших их и их товарищей на пути несчастьях. Они же сообщили также, что их страна (Абхазия) сильно страдает от неимения такого лица, который рукополагал для нее епископов. По этому поводу патриархом Феофилактом был созван собор из большинства архиереев Антиохийского патриархата, на котором было поставлено рукоположить для них (абхазцев) самостоятельного католикоса, который бы рукополагал у себя архиереев для (абхазского) народа, но с тем, чтобы он продолжал поминать при богослужении Антиохийского патриарха. На этом соборе было также постановлено, чтобы Антиохийский патриарх ежегодно посылал в Грузию экзарха для исследования проступков архиереев и архонтов и взимания доходов с (пожертвованных) селений. Обо всем этом патриарх вручил им (двум приехавшим в Антиохию абхазцам) грамоту; затем, бросив жребий между ними, он одного из них, по имени Ио-

анн, рукоположил в католикосы с постоянным жительством в Абхазии. Это был первый католикос, назначенный для (абхазцев). Рукоположив второго из абхазцев в епископы, патриарх отправил их в Абхазию»¹.

В данном фрагменте мы узнаем о некоем царе абхазов Давиде, что подкрепляет наше мнение о том, что царство существовало до Леона II. В других же источниках вместо дарования католикосата Абхазии и абхазам написано о ее даровании иверийцам и Иверской церкви, что, на наш взгляд, связано с тем, что оригинал данных летописей не сохранился и использовались его более поздние варианты.

В сочинениях Никона Черногорца и Ефрема Мцире нет упоминания о каком-либо царе Давиде, точно так же, как и у патриарха Досифея. У Михаила Брека он назван иверийским царем, что, возможно, связано с тем, что сочинение было составлено в XVIII в. Тогда многие под Иверией подразумевали и Средневековую Абхазию из-за недостаточного исторического знания.

О. Дорофей следующим образом объясняет, почему в других летописях не упоминается царь Давид, так как допускает, что «в документ, из которого черпал свои сведения патр. Макарий, вкралась какая-то ошибка»², что, на наш взгляд, является сомнительной оценкой источника. О. Дорофей также ссылается на то, что Давида нет в списке «Дивана абхазских царей». Но если придерживаться того, что Леон II является узурпатором власти и не имел отношения к предыдущему правителю, то царь Давид, конечно, не будет назван в данном списке. Да и Леона II нет в «Диване абхазских царей».

Различия между данными двух патриархов заключаются только в разных датировках создания Абхазского католикосата. Досифей утверждал, что данное событие произошло в

¹ Дорофей (Дбар), иероманах. История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Новый Афон, 2005. – С. 203.

² Дорофей (Дбар), иероманах. Указ.соч. – С.219.

720 г., чего, на наш взгляд, не могло быть, так как царство, по византийским источникам, не существовало до 738 г. и ни о каком царе Давиде речи не могло идти.

Макарий же писал, что их рукоположил патриарх Феофилакт, патриаршество которого приходится на 744-751 гг., что более вероятно как промежуток, в котором могло образоваться Абхазское царство. О. Дорофей поддерживает версию, что католикосат был создан во время патриарха Феофилакта. Именно на период патриаршества Феофилакта Византийская империя испытывала наибольшее ослабление, так как именно в 744 г. начала распространяться губительная чума, и арабы захватили Германикию. Возможно, иконоборческая политика, проводимая в Византии сыграла одну из важных ролей в возникновении Абхазского царства. Так как нам известно, что при нашествии Мурвана ибн Мухаммеда Леон I молился в Анакопийской крепости иконе Иверской Божьей Матери. Это указывает на то, что Абхазия была в оппозиции по отношению к иконоборческой политике, что могло послужить поводом к созданию католикосата. Период 744-751 гг. был трудным для Византийской империи. Это давало шанс для отделения и образования Абхазского царства. Следует заметить, что вокруг Абхазии не было сильных централизованных государств, которые могли бы помешать возникновению Абхазского царства. Хазарский каганат к этому времени был ослаблен походом Мурвана ибн Мухаммеда. В Арабском халифате нарастал внутренний кризис, из-за которого Мурвану пришлось покинуть Кавказ. Таким образом, вокруг Абхазии сложилась благоприятная ситуация для возникновения крупного централизованного государства. При этом важную роль играло родство Константина II Абазского с Константином V, так как их сыновья были двоюродными братьями по хазарской линии.

Итак, Абхазское царство могло существовать еще до Леона II. Образование царства, на наш взгляд, произошло между

744-751 гг., при правлении некоего царя Давида, и Леон II являлся узурпатором власти в уже существовавшем Абхазском царстве.

Использованная литература:

Источники:

1. «Летопись Картли». Перевод Г. Цулая. Тбилиси, 1982.

Литература:

1. Абхазоведение. Том 3. Сухум, 2004.
2. **Агрба И.Ш.** Абхазское царство и Византия (VIII-X вв.). – Сухум, 2011.
3. **Анчабадзе З.В.** Из истории Средневековой Абхазии (VI-XVII). Сухум, 1959.
4. **Бгажба О.Х., С. З. Лакоба.** История Абхазии. С древнейших времен до наших дней. Сухум, 2007. – 392 с.
5. Вахушти Багратиони. История царства грузинского. Перевел, снабдил предисловием, словарями и указателями Н.Т. Накашидзе. Тбилиси, 1976.
6. **Гулиа Дмитрий.** Собрание сочинений. Том шестой. История Абхазии. Этнография. Акуа, 1986.
7. **Гунба М.М.** Абхазия в I тысячелетии н.э. (социально-экономические и политические отношения). Сухум, 1989
8. **Дорофей (Дбар), иеромонах.** История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Новый Афон, 2005.
9. История Византии. Т. 2. Ответ. ред. Сказкин С. Д. 1967 // www.twirpx.com
10. **Шиканов В. Н.** Византия – щит Европы: Арабо-византийские войны VII-XI вв. СПб., 2004.
11. **Успенский Ф. И.** История Византийской империи. В 5 т. Т. 2. Период III (610—716). Иконоборческий период (717—867) / Ф. И. Успенский. М., 2005. // www.alleng.ru/d/hist/vm/hist010.htm

АУБЛАА М.О.,

студентка

Абхазского государственного университета

Политика «вовлечения без признания»: содержание и оценка

Как известно, распад Советского Союза привел к ряду национальных конфликтов, в основе которых, как и в самом грузино-абхазском конфликте, лежат существующие противоречия между принципами территориальной целостности и права на самоопределение народов. Неурегулированность конфликтов на сегодняшний день порождает множество проблем, среди них: глубокое недоверие, нестабильность, что, в свою очередь, негативно влияет на экономический рост и развитие на постсоветском пространстве.

Касаясь темы грузино-абхазского конфликта и его действующих сторон, отметим, что августовские события 2008 года (признание РФ государственности РА) привели к трансформации различных подходов. Так, грузинская сторона расценивает конфликт как «оккупацию Россией грузинской территории» и перестает видеть Абхазию как непосредственную сторону конфликта. Абхазская сторона расценивает его как конфликт между грузинской и абхазской сторонами, в котором Россия, играя посредническую роль, предоставляет гарантии безопасности независимому государству – Республике Абхазия. На данный момент выработались различные траектории взаимодействия и сотрудничества: Абхазия, ориентированная в сторону России, Грузия – в сторону Запада. Напряженная ситуация создает многочисленные серьезные препятствия в процессе выработки мирного урегулирования.

Введенные Грузией после признания независимости Абхазии и Южной Осетии Российской Федерацией термины

«марионеточные режимы» и «оккупированные территории» приобретают законодательное закрепление в «Законе об оккупированных территориях» Грузии, принятом парламентом в октябре 2008 г. Цель закона – полностью изолировать Абхазию от внешнего мира через установление определенного правового режима на ее территории, а также донести до мирового сообщества нецелесообразность признания независимости Абхазии.

Необходимо отметить, что данные события актуализировали пересмотр Западом своей политики относительно Абхазии и Южной Осетии. Так, западные страны, в первую очередь ЕС, отказываясь официально признавать независимость двух государств, подчеркивают необходимость установления рабочих контактов с правительствами обеих республик на «политическом, экономическом, общественном» уровнях. Данная модель сотрудничества получила название **политики «вовлечения без признания»**. Разработанный в конце 2009 г. непубличный документ Комитета по вопросам политики и безопасности ЕС «О непризнании в отношении Абхазии и Южной Осетии и параметрах политики участия ЕС» заложил основу европейской политики. Специальный представитель Евросоюза на Южном Кавказе Питер Семнеби четко обозначил главные цели данной политики: «Политика непризнания и взаимодействия была разработана и взята на вооружение ЕС в декабре 2009 года... В ее основе две поддерживающие друг друга опоры: приверженность Европейского союза идее территориальной целостности Грузии в рамках, признанных международным сообществом границ, с одной стороны, и заинтересованность во взаимодействии с Абхазией и Южной Осетией, с другой. Политика двух опор создала стратегическое и юридическое пространство, в рамках которого Евросоюз мог строить отношения с сепаратистскими регионами и наращивать свое влияние и присутствие, не идя на компромисс по вопросу о территориальной целостности Грузии.

Она позволила продолжать и дальше развивать многие довоенные инициативы».¹

По замечанию политологов А. Кули и Л. Митчелла, политика «вовлечения без признания» не направлена на восстановление территориальной целостности Грузии, а в первую очередь, должна стать катализатором дальнейшего роста влияния России на территории Абхазии.

В январе 2010 г. в Грузии была обнародована «Государственная стратегия в отношении оккупированных территорий: Вовлечение путем сотрудничества», которая отразила позицию официального Тбилиси в отношении самопровозглашенных республик. Можно говорить о том, что грузинская стратегия задала отрицательную динамику восприятия Европейской стратегии «вовлечения без признания» в Абхазии, так как во многом абхазское население стало рассматривать европейские инициативы по сотрудничеству сквозь призму политики, проводимой грузинским правительством. Центральными целями грузинской стратегии становятся: реинтеграция утраченных территорий и населения в конституционное пространство Грузии и деокупация страны. В свою очередь, стратегия исключает всяческую возможность разрешения конфликтной ситуации путем военных действий, подчеркивая необходимость использования мирных и дипломатических мер урегулирования конфликта путем вовлечения в сотрудничество, что подтверждается данным в письменной форме 23 января 2011 г. президентом М. Саакашвили обязательством не использовать военную силу в процессе восстановления территориальной целостности страны.² В свою очередь, все виды сотрудничества и контактов Абхазии с мировым сообществом планируется проводить только через Грузию, что фактически

¹ Семнеби предложил Абхазии «вовлечение без признания» // ОСинформ, 4 июля 2010 г.

² Тбилиси: Россия должна взять обязательство о неприменении силы против Грузии // Росбалт.гу, 2 марта 2011 г.

предполагает переход Абхазии в правовое поле грузинского государства.¹

Однако негативная коннотация деятельности международных организаций, существующая в среде абхазского населения, вызвана и некоторыми другими аспектами. Международное сообщество не проявляет должной объективности, выполняя свою роль посредника, в силу того факта, что оно рассматривает в качестве единственно возможного варианта урегулирования конфликта достижение политической цели одной из конфликтующих сторон, Грузии. Тем самым, Запад из-за геополитических интересов отрицает право наций на самоопределение, ставя во главу угла принцип «территориальной целостности». Все это подтверждается тем, что мировое сообщество не осудило действия грузинского правительства по развязыванию военных действий в начале 1990-х.

Помимо прочего, несмотря на то что военные действия проходили на абхазской территории и Абхазия в этом плане является максимально пострадавшей стороной, размеры и характер помощи, оказываемой ЕС по отношению к Грузии и Абхазии, несоизмеримы. Существует озабоченность тем, что выделяемая на развитие Абхазии помощь носит весьма ограниченный характер, привязана к мерам по установлению доверия и не может конкурировать с российскими инвестициями в регион. Грузии оказывается масштабная помощь в государственном строительстве, в развитии демократических институтов, а в Абхазии же международная помощь носит скорее гуманитарный характер и не включает в себя приоритетное направление по восстановлению инфраструктуры (за исключением ИнгурГЭС). На наш взгляд, главная ошибка Евросоюза состоит в том, что он не перестает воспринимать поддержку и контакты с абхазами через призму своих партнерских отношений с Грузией. Большее расположение могло бы снискать

¹ В Грузии утверждена стратегия по «оккупированным территориям» // Эхо Кавказа, 27 января 2010 г.

предоставление поддержки, которая имела бы самостоятельное значение. Такие неравные подходы в оказании поддержки и помощи вызывают в абхазской среде ощущение несправедливости, озлобленности и недоверия по отношению к европейским посредникам.

Вполне закономерно, что такие ошибочные подходы в осуществлении политики «вовлечения без признания» привели к тому, что многие европейские инициативы стали тормозиться Правительством Абхазии. Многие международные организации, находящиеся на территории Сухума, были перебазированы на территорию Галского района. Абхазским руководством стал накладываться запрет на въезд многих европейских чиновников на территорию Абхазии. Настороженность вызывает проводимая Западом политика двойных стандартов, и, с учетом активного участия России в политической и других сферах жизнедеятельности абхазского общества, наблюдается некоторое дублирование российских взглядов, заключающихся в нетерпимости по отношению к деятельности международных организаций и НПО. Можно предположить, что абхазская сторона не желает вызвать раздражения своего главного партнера – России.

Постоянные заявления официальных лиц и организаций ЕС о непризнании в контексте конфликта производят больший эффект на абхазов, чем попытки представителей абхазского общества, выступающих за большее сближение с Европой, убедить общество, что сотрудничество с Европой в принципе могло бы стать эффективней и Европе есть что сказать.

На наш взгляд, Европе необходимо свою деятельность в Абхазии сделать более осязаемой и зримой, предоставлять ей больше практической помощи, что позволит добиться более положительного восприятия ЕС в качестве посредника в Абхазии.

Не менее важным аспектом является необходимость разъяснить абхазской стороне содержание термина «вовлечение», основную цель этой политики, а также, что принципиально

отличает ее от грузинской стратегии, нужно с особым вниманием относиться к использованию терминов по разъяснению стратегии ЕС в Абхазии. Все это возможно осуществить через более активную политику распространения информации о предложениях ЕС через информационный центр ЕС в Сухуме. ЕС мог бы способствовать открытию Центра европейских исследований при Абхазском государственном университете. Для приобретения качественной информации о том, что само население Абхазии хочет получить от сотрудничества с ЕС, необходимо создание консультативных центров. Следует решать проблемы в сферах, наиболее актуальных для Абхазии, это общественное здравоохранение, сельское хозяйство, поддержка малого и среднего бизнеса, информационные технологии и т.д. Оказание помощи именно в этом направлении повысило бы статус ЕС на территории Абхазии.

Большой проблемой является ограничение свободы передвижения, что способствует эскалации существующего в абхазском обществе ощущения изоляции. Граждане Абхазии, обладающие российскими паспортами, испытывают трудности при получении шенгенской визы, нередки случаи, когда им и вовсе отказывают в получении визы. Многими жителями Абхазии этот факт воспринимается как пренебрежение и безразличие к правам абхазов. Выдаваемые в Тбилиси «нейтральные» с точки зрения статуса выездные документы не рассматриваются большинством абхазов как нейтральные в силу места их выдачи. ЕС обеспечит абхазской стороне доступ к различным точкам зрения, если введет более гибкие правила.

Сегодня Абхазия не может участвовать во всех международных дискуссиях, которые имеют к ней прямое отношение, как, например, с Европарламентом, Советом Европы или ООН. В силах ЕС обеспечить Абхазии такую уникальную возможность, рассмотрев вариант сотрудничества с другими организациями. Европе необходимо извлечь уроки из ошибок прошлого, а для этого ей необходимо объективно пересмо-

треть и проанализировать конфликт между Абхазией и Грузией, вылившийся в войну 1992-1993 гг.

Использованная литература:

1. Семнеби предложил Абхазии «вовлечение без признания» // ОСинформ, 4 июля 2010 г.

2. Тбилиси: Россия должна взять обязательство о неприменении силы против Грузии // Росбалт.ru, 2 марта 2011 г.

3. В Грузии утверждена стратегия по оккупированным территориям // Эхо Кавказа, 27 января 2010 г.

ИНДЖГИЯ Д.Д.,
преподаватель
Абхазского государственного университета

К вопросу закрытия абхазских школ в 1945-1946 гг.

После перевода абхазского алфавита на грузинскую графическую основу началось широкомасштабное наступление на абхазские школы с целью перевода преподавания в них на грузинском языке. Так, с 1944 года по указанию первого секретаря обкома партии А. Мгеладзе была начата работа по закрытию абхазских школ. Активно реализовывал все поручения Мгеладзе по данному вопросу секретарь по пропаганде обкома И. Тускадзе.

Этот преступный акт осуществлялся при тщательной подготовке и выдавался как прогрессивное и полезное для абхазского народа мероприятие. К подготовке и проведению этого антинародного акта были вовлечены партийные и советские органы Абхазии. Они поддерживали и проводили на практике все предложения Тбилиси по данному вопросу.

В Абхазский обком партии была приглашена группа представителей абхазской педагогической интеллигенции – А. Маргания, Б. Кация, Н. Герия, С. Ашванба, М. Буава. Обком партии поручил им подготовить предложения по переводу абхазских школ на грузинский язык обучения. Под нажимом «сверху» указанные лица представили вскоре свои предложения. Так, они вынуждены были писать, что система обучения, сложившаяся с первых лет советской власти, тормозит развитие абхазской национальной культуры; обучение в абхазских школах сначала на родном языке, а с 4-го класса на русском языке мешает учащимся получить необходимые знания, и по-

сле окончания средней школы они не могут поступать в высшие учебные заведения¹.

В Постановлении бюро обкома от 1 января 1945 г. читаем: «По предложению А. Мгеладзе, И. Тускадзе, Г. Карчава, бюро обкома решило создать комиссию в следующем составе:

Делба М. (председатель комиссии), Сигуа С. (наркомпрос Абх. АССР), Хубутия Ш. (зав. шк. отд. Обкомпартии), Чочуа А. (директор Абх. инст.), Тускадзе И. (секр. обкома). Комиссии было поручено в месячный срок разработать и представить на утверждение бюро Абхазского обкома партии мероприятия по улучшению качества учебно-воспитательной работы в школах Абхазии»².

Комиссия в установленный срок представила свою докладную записку обкому партии. В ней говорилось: «Комиссия, выделенная решением бюро Абхазского обкома КП (б) Грузии от 9 января 1945 г. для разработки мероприятий по улучшению качества учебно-воспитательной работы в школах Абхазской АССР, проверив ряд школ и ознакомившись с соответствующими материалами, характеризующими учебно-воспитательную работу в абхазских школах, а также с заявлениями, поступившими в Обком КП (б) Грузии от работников народного образования, находит, что условия обучения в абхазских школах резко отличаются от условий работы других школ республики.

В Абхазской АССР имеются всего 417 школ, в том числе абхазских – 81.

Всего учащихся – 51,745, в том числе абхазов – 9,179. Обучение в начальных классах абхазских школ ведётся на абхазском языке, а начиная с 5 класса – на русском языке.

В связи с переводом обучения на русский язык учащиеся абхазских школ встречают большие затруднения из-за незнания

¹ Сагария Б.Е. О «белых» и «черных» пятнах в истории Абхазии. Гагра, 1993. – С.16.

² Абхазия: документы свидетельствуют 1937-1953 гг. Сухум, 1992 . – С. 418.

языка обучения. Слабо ведётся преподавание русского языка, или, вовсе не владея им, учащиеся не понимают объяснения учителя и тексты учебников, по которым занимаются, плохо усваивают изучаемый материал и сильно отстают... Исходя из вышеизложенного, комиссия считает дальнейшее отставание существующей системы обучения абхазских школ нецелесообразным и противоречащим постановлениям партии и правительства об улучшении качества учебно-воспитательной работы в школе.

Перевод абхазских школ на родной язык обучения не представляется возможным и является нецелесообразным.

Знание грузинского языка значительной частью абхазского населения, лексическое сходство грузинского и абхазского языков, единый алфавит диктуют необходимость перевода обучения в абхазских школах на грузинский язык...

Перевод обучения в абхазских школах на грузинский язык явится большим стимулом в деле ещё более успешного развития культуры абхазского народа, национальной по форме и социалистической по содержанию.

Исходя из вышеизложенного, комиссия считает необходимым и целесообразным перевести с 1945 – 1946 учебного года обучение в абхазских школах на грузинский язык.

В учебных планах реорганизованных абхазских школ необходимо оставить как обязательный предмет преподавания абхазский язык и литературу»¹.

Таким образом, из докладной записки видно, что главной её идеей было закрытие абхазских школ и перевод обучения абхазских детей на грузинский язык, что удовлетворяло руководство обкома партии, которое добивалось проведения этого преступного акта.

13 марта 1945 года обком партии принял постановление «О мероприятиях по улучшению качества учебно-воспитатель-

¹ Абхазия: документы свидетельствуют. 1937-1953 гг. Сухум, 1992. – С.484-485.

ной работы в школах Абхазской АССР». В нём говорилось: «1. С целью улучшения качества учебно-воспитательной работы в школах Абхазской АССР, подготовки квалифицированных кадров из числа абхазов и идя навстречу пожеланиям широких масс абхазской интеллигенции, самих учащихся и их родителей, отменить существующую систему обучения в абхазских школах.

2. Учитывая наличие общего алфавита и лексическое сходство грузинского и абхазского языков, а также знание значительной частью абхазского населения грузинского языка, материальной и духовной культуры родственных грузинского и абхазского народов, перевести обучение в абхазских школах с 1945 – 1946 учебного года на грузинский язык.

Просить ЦК КП (б) Грузии утвердить перевод обучения в абхазских школах на грузинский язык.

3. В учебных планах реорганизуемых абхазских школ на грузинский язык оставить как обязательный предмет преподавание абхазского языка и литературы.

4. Поручить Наркомпросу Абхазской АССР разработать подробный план перевода обучения в абхазских школах на грузинский язык и представить его в Абхазобком КП (б) Грузии к 1 апреля 1945 года.

5. Просить ЦК КП (б) Грузии обязать Наркомпрос Грузинской ССР обеспечить реорганизуемые школы Абхазской АССР квалифицированными педагогическими кадрами, а также всеми необходимыми учебниками и учебно-наглядными пособиями.

6. Обязать горкомы, райкомы КП (б) Грузии разъяснить населению огромное культурно-политическое значение перевода обучения в абхазских школах на грузинский язык»¹¹.

Постановление Абхазского обкома партии о ликвидации абхазских школ в Абхазии 13 марта 1945 года рассмотрел ЦК

¹ Абхазия: документы свидетельствуют 1937-1953 гг. Сухум, 1992 . – С.484-485.

КП Грузии и утвердил его как программное и инициативное постановление.

Так, в 1945-1946 учебном году абхазские школы были реорганизованы, т.е. обучение в абхазских школах было переведено на грузинский язык.

Согласно постановлению ЦК КП (б) Грузии от 12 июня 1945 года, в 1945/46 учебном году в начальных классах абхазских школ, т.е. с I по IV классы, обучение было переведено на грузинский язык, а с 1946/47 учебного года грузинский язык становится языком обучения абхазских средних школ. Абхазский язык сохранён в учебных планах лишь как один из предметов изучения¹.

Так, в 1946-1947 учебном году абхазский язык и литература во II классе проходили как предмет, а в I классе уже и как предмет не преподавались. Абхазское педагогическое училище, открытое в 1915 году, которое в основном выпускало преподавателей для начальных и неполных средних абхазских школ, в связи с общей реорганизацией абхазских школ было слито с грузинским педучилищем, при котором оно было оставлено как абхазский сектор, но и этот последний был ликвидирован в 1947 году. Ещё с 1941 года было прекращено преподавание абхазского языка и литературы как дисциплины абхазским студентам Сухумского государственного педагогического института².

В 1942 г. абхазская средняя школа в городе Сухум была закрыта. В её помещении была открыта грузинская средняя школа, которая функционировала до 1953-1954 учебного года. Так, за короткий промежуток времени абхазские школы были закрыты в Очамчырском, Гудаутском, Сухумском, Гагрском и других районах.

¹ Кураскуа В.Б. Абхазская национальная школа (1921-1958). Сухум, 2003. – С.102-103.

² Хварцкия М. История фальсификации и фальсификация истории. Сухум, 1997 – С.

Таким образом, шовинисты, упразднив абхазские школы, ввели в них преподавание по всем предметам на грузинском языке. В результате многие абхазские дети, не владевшие грузинским языком, оказались вне школы¹.

Закрытие абхазских школ привело к тому, что абхазы лишились возможности получать образование на родном языке в начальной школе, в перспективе полное среднее и в обозримом будущем – высшее. Более того, сократилось число школ в районах с преобладанием абхазского населения, что было в значительной мере обусловлено нехваткой учительских кадров, владеющих грузинским языком, а абхазские учителя, за редким исключением, не владели грузинским языком, и по этой причине вынуждены были оставить педагогическую работу. В результате «реорганизации» абхазских школ более 220 учителей были освобождены от работы². Взамен привлекались кадры, в основном из Грузии, зачастую без специального образования и, конечно, без знания родного языка учащихся-абхазов.

Следует отметить, что обучение абхазскому языку и литературе в реорганизованных школах было поставлено неудовлетворительно. Главная причина заключалась в уменьшении количества учебных часов по этому предмету. Обследование состояния учебной работы в реорганизованных школах показало значительное ухудшение знаний учащихся, так как дети 1 – 4 классов вынуждены были нередко заучивать наизусть учебный материал на малознакомом им грузинском языке. Что же касается перевода обучения с русского на грузинский язык в 5-8 классах, то это отрицательно сказалось и на воспитательной работе школ, поскольку идейное содержание учебного материала по таким предметам, как история, литература, геогра-

¹ Кураскуа В.Б. Абхазская национальная школа (1921-1958). Сухум, 2003. – С.103.

² Анчабадзе З.В. Очерки этической истории абхазского народа. Сухуми, 1976. – С. 72.

фия, конституция, часто не могло быть осмыслено учащимися из-за невладения грузинским языком.

После реорганизации ухудшилось положение с подготовкой и переподготовкой учителей абхазского языка и литературы. В 1945 году Сухумское абхазское педучилище было слито с грузинским, при котором был только один класс для подготовки преподавателей абхазского языка и литературы, причём и на этом курсе обучение велось на грузинском языке, а абхазский язык изучался как предмет. Приказом Наркома просвещения Абхазии от 25 июля 1945 г. были открыты грузинские педучилища в Гагре, Гудауте и в Очамчире, из них только в Гудаутском педучилище был введён абхазский язык как отдельный предмет изучения, и это тогда, когда большинство школ Абхазии нуждалось в учителях абхазского языка и литературы.

Абхазский народ выражал своё недовольство. Так, Народный судья Абухба Фират говорил: «...нелепо это введение преподавания грузинского языка. Эта методика ничем неоправданная. Ведь преподавать на непонятном языке это антипедагогический подход. Этим только избивают детей...»¹.

Помощник прокурора Гудаутского района Таркил заявил: «...В деревнях массовое недовольство в связи с введением обучения на грузинском языке...»². И действительно, своё категорическое недовольство выражали абхазские крестьяне. Они не пускали в школы своих детей, мотивируя это тем, что изучение грузинского языка ничего не даст.

Следует отметить, что во всех государственных учреждениях, в делопроизводстве господствующее положение занял грузинский язык. Из государственных учреждений, министерств и ведомств изгонялись специалисты любых национальностей, в том числе абхазы и русские, не владевшие грузинским языком.

¹ Лакоба С.З. Тайна «Зелёной папки». Ч. I. Сухум, 1996. – С. 9

² Там же.

ком. Абхазский язык был низведен до положения языка домашнего обихода. Ещё с 1940 года запрещалось говорить: абхазский народ, отмечать день установления Советской власти 4 марта¹.

Запрещение абхазского языка пагубно сказалось на абхазской писательской организации. Писатели-абхазы, создавшие произведения на родном языке, могли издать их только на грузинском языке. Запрещалось говорить: Союз писателей Абхазии. Разрешалось только говорить: грузинская группа абхазских писателей. Так, в 1940-50-х годах сложилось мнение в руководящих кругах республики, что в Абхазии нет абхазской литературы, есть только грузинская. Союз писателей Абхазии не мог работать нормально². С 1941 года была прекращена местная радиопередача на абхазском языке, передачи возобновились главным образом на грузинском языке. Был закрыт журнал Союза писателей «Алашара»³.

В июне 1946 года Совет Министров Абхазии принял постановление: «Вывески государственных учреждений, организаций, промышленных и торговых организаций писать только на грузинском и русском языках»⁴. Вслед за этим по всей Абазии были сняты вывески с абхазскими надписями. А между тем в печати было сделано сообщение, что замена вывесок производится якобы ввиду их неудовлетворительного внешнего оформления.

В круглой печати было запрещено делать надписи на абхазском языке. Абхазские научные и творческие кадры подверглись различным гонениям и наказаниям за создание правдивых произведений по истории и культуре Абхазии.

Так, например, Абхазский научно-исследовательский ин-

¹ Хварцкия М. История фальсификации и фальсификация истории. Сухум, 1997. – С.67.

² Абхазские письма. 1947-1989 гг. Т.І.Акуа (Сухум), 1994. – С. 84

³ Там же.

⁴ Абхазия: Документы свидетельствуют 1937-1953 гг. Сухум, 1992. – С. 533-534.

ститут им. акад. Н.Я. Марра Академии наук Грузинской ССР с 1940 г. ничего не издавал, хотя имелись значительные научные исследования по истории и языку абхазцев, и вопрос об их издании институтом неоднократно ставился. Сухумский госпединститут за это время выпустил три сборника. Однако статьи по истории Абхазии согласно указанию обкома партии были выключены из первого и последнего выпусков¹.

Так, за короткий промежуток времени абхазы лишились своих прав. Это было связано с тем, что «в руководящие партийные и советские органы Абхазской АССР очень слабо привлекались местные работники из абхазцев. Среди первых и вторых секретарей и секретаря по кадрам Абхазского обкома партии, председателя Совета Министров Абхазской АССР, первых секретарей и секретарей по кадрам райкомов партии, Министерства просвещения, секретарей Абхазского обкома и первых секретарей райкомов комсомола и т.д. не было ни одного абхазца»². Но несмотря на это, абхазский народ продолжал бороться за свои права. Абхазская интеллигенция развернула широкую борьбу против закрытия абхазских школ, боролась против искривления национальной политики во всех сферах абхазской жизни. Один из примеров тому – «Абхазское письмо 1947 года», написанное и подписанное Г.А. Дзидзария, Б. В. Шинкуба и К.С. Шакрыл. Письмо было адресовано секретарю ЦК ВКП (б) т. А.А. Кузнецову. В письме говорилось о грубых нарушениях прав абхазского народа в области политики, просвещения и печати, в культурной сфере и даже в элементарных правах человека³. Но, к сожалению, это письмо не получило должного отклика. Более того, авторы были обвинены в «дезинформации» и подверглись гонениям. Но несмотря на это, абхазский народ продолжал стойко сопротивляться и в последующие годы.

¹ Дзидзария Г.А. Труды. Т.III. Сухум, 2006 . – С.470.

² Дзидзария. Г.А. Труды. Т.III. Сухум, 2006 . – С. 469.

³ Абхазские письма 1947-1989 гг. Т. I г. Акуа (Сухум), 1994 . – С. 81-86.

Таким образом, предпринятая в первые послевоенные годы реорганизация абхазской школы под видом её укрепления и улучшения учебно-воспитательной работы на деле привела к противоположным результатам – снизила качество образования и воспитания детей коренной национальности, подорвала устои развития культуры абхазского народа, обрекла его на утрату национальной самобытности¹.

Фактическое закрытие абхазских школ грузинской метрополией означало проведение культурно-национального геноцида абхазского народа. Только после смерти Сталина и разоблачения Берия абхазские школы были восстановлены.

Использованная литература:

1. Абхазия: документы свидетельствуют 1937-1953 гг. Сухум, 1992.
2. **Анчабадзе З.В.** Очерк этической истории абхазского народа. Сухуми, 1976.
3. **Кураскуа В.Б.** Абхазская национальная школа (1921-1958). Сухум, 2003.
4. **Лакоба С.З.** Тайна «Зелёной папки». Ч. I. Сухум, 1996
5. **Сагария Б.Е.** О «белых» и «черных» пятнах в истории Абхазии. Гагра, 1993.
6. **Хварцкия М.** История фальсификации и фальсификация истории. Сухум, 1997.

¹ Кураскуа В.Б. Абхазская национальная школа (1921-1958). Сухум, 2003.

Оглавление

Таниа С. В. Владислав Григори-ица Арзынба ицстазааратә рџиаратә мао	3
Габниа М. Н. Хара хдоухатә бака ду!.....	9
Габуниа М. Р. Слово о Владиславе Ардзинба	15
Джопуа И. А. Вклад В.Г. Ардзинба в изучение археологии Абхазии	28
Аргун Н. Б. Роль В.Г. Ардзинба в становлении государст- венности Абхазии в новейшее время (1988-1992)	34
Гегия Е. Г. К вопросу истории Верховного Совета Республики Абхазия первого созыва.....	41
Сангулия Л. Д. Вклад В.Г. Ардзинба в победу абхазского народа	52
Кобахия Ф. М. О некоторых абхазо-хеттских параллелях (по следам трудов В.Г. Ардзинба)	58
Габелая А. С. Абхазия в сфере геополитических интересов России и Запада	72
Хутаба Т. З. К вопросу о времени образования Абхазского царства.....	78
Аублаа М. О. Политика «вовлечения без признания»: содержание и оценка.....	91
Инджгия Д. Д. К вопросу закрытия абхазских школ в 1945–1946 гг.....	98

**В.Г. Арзынба диижътеи 70 шыкәса апра иазку
Ацснытәи ахәынтқарратә университет аҟоурыхтә
факультет аstudentцәи, аспирантцәи, ацарауаа
ҟарацәи рытцаарадырратә конференция
аматериалкәа**

**Материалы научной конференции студентов,
аспирантов и молодых ученых исторического
факультета Абхазского государственного
университета, посвященной
70-летию В.Г. Ардзинба**

Редакторы Т. Алексеева
Редактор абхазского текста М. Цвинария
Компьютерная верстка А. Беренджи
Художники обложки М. Айба, А. Айба

Формат 60x84 $\frac{1}{32}$. Тираж 200 экз.
Физ. печ. л. 7.

Отпечатано в ООО «Алашарбага»
г. Сухум, ул. Университетская, 1