

# Содержание

<b>Обращение Главы Кабардино-Балкарской Республики А. Б. Канокова к читателям журнала «Вопросы культурологии»</b> .....	1
<b>От редакции</b> .....	4
<b>Представляем партнера (пресс-портрет)</b> .....	5

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ

<i>Х. Тхагансоев. К проблемам и перспективам развития российской культурологии</i> .....	6
--	---

Данная статья посвящена проблемам формирования теоретической культурологии, ее категориального языка и объяснительных принципов.

## КУЛЬТУРА КAVKAZA:

### ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

<i>Б. Ашхотов, А. Рахаев. Этнокультурная картина Кавказа в контексте дихотомии «Восток — Запад»</i> .....	13
---	----

В статье рассматривается картина кавказского фольклорного пространства в контексте дихотомии «Восток — Запад». Авторы на основе экстрамузыкальных и интродуцированных хронотопов и компаративного метода репрезентируют особенности самоидентификации народов Кавказа.

<i>Н. Смирнова. Русский фактор в культуре Кавказа</i> .....	19
---	----

Данная статья посвящена проблеме современной культуры Кавказа в контексте и перспективе развития культуры российской. Автор задается вопросом, какое место и какую форму может принять русская культура в этнокультуре, в частности в культуре адыгской и карачаево-балкарской.

<i>Е. Ахохова, М. Елеева, Д. Тайсаев. Социальная неопределенность как форма ответа на социокультурные вызовы времени</i> .....	23
--	----

Авторы статьи, используя междисциплинарный подход, предпринимают попытку осмыслить социокультурные тенденции, связанные с инфантилизацией и маргинализацией современной культуры, спрогнозировать возможные векторы дальнейшего развития.

<i>Н. Смирнова, Е. Куянцева. Русскоязычная этнолитература как феномен культуры</i> .....	28
--	----

Статья посвящена проблемам русскоязычной этнической литературы — феномену, характеризующемуся тем, что в ее рамках складываются особая ситуация билингвизма и тип культурных трансляций.

<i>З. Кучукова. Вертикаль как прасимвол кавказской культуры</i> .....	32
---	----

Автор статьи выдвигает концепцию о том, что пространственная мера «вертикаль» проецируется на все уровни бытия горца и является прасимволом кавказской этнокультуры. Эта концепция аргументируется на материале кавказского эпоса «Нарты».

<i>М. Текуева. Гендерный фактор в культуре кавказских народов</i> .....	37
---	----

В данной статье рассматриваются некоторые аспекты архетипического сознания и мифологических представлений народов Северного Кавказа, анализируются их языческие верования, характеризующиеся

Главный редактор А. В. Агошков  
Ответственный редактор выпуска  
Х. Т. Тхагансоев

#### Редакционный совет:

**Астафьева Ольга Николаевна** — д-р филос. наук, проф., заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии государственной службы при Президенте РФ по научной работе, член Союза композиторов России

**Багдасарьян Надежда Гегамовна** — д-р филос. наук, проф. МГТУ им. Н. Э. Баумана, действительный член РАЕН, заведующая кафедрой социологии и гуманитарных наук Университета «Дубна»

**Гончаров Сергей Александрович** — д-р филол. наук, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации, первый проректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

**Докучаев Илья Игоревич** — д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой философии и социологии, проректор по связям с общественностью Государственного технического университета Комсомольска-на-Амуре, член НМС по культурологии Минобрнауки России

**Драч Геннадий Владимирович** — д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой теории культуры, этики и эстетики, декан факультета философии и культурологии Ростовского государственного университета

**Загребин Сергей Сергеевич** — д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой культурологии Челябинского государственного педагогического университета, заслуженный работник культуры Российской Федерации

**Запесоцкий Александр Сергеевич** — д-р культурологии, проф., действительный член РАО, ректор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный артист Российской Федерации

**Зверева Галина Ивановна** — д-р ист. наук, проф., заведующая кафедрой истории и теории культуры факультета истории искусств Российского государственного гуманитарного университета

**Злотникова Татьяна Семёновна** — д-р искусствоведения, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член РАЕН, заведующая кафедрой культурологии Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского

**Иконникова Светлана Николаевна** — д-р филос. наук, проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член РАЕН, МАИ, заведующая кафедрой теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств

**Ильинский Игорь Михайлович** — д-р филос. наук, проф., действительный член РАЕН, ректор Московского гуманитарного университета

**Кондаков Игорь Вадимович** — д-р филос. наук, канд. филол. наук, проф. кафедры истории и теории культуры факультета истории искусств Российского государственного гуманитарного университета

**Костина Анна Владимировна** — д-р филос. наук, доцент, заведующая кафедрой философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета

**Кузнецова Татьяна Фёдоровна** — д-р филос. наук, проф., действительный член РАО, заведующая кафедрой культурологии Московского педагогического государственного университета, председатель НМС по культурологии Минобрнауки России

матрилокальным браком и социальным устройством, противоположным патриархальному, раскрывается заложенная в этнической культуре основа гендерных различий и отношений.

**А. Хакушев, М. Хакушева. Греко-кавказские параллели в мифологической культуре ..... 43**

В статье отражаются некоторые принципы культурных взаимосвязей между античной кавказской (в частности, адыгской) и древнегреческой культурами. Что правда и что миф в процессе их взаимовлияния — на эти вопросы отвечает данная работа.

**Х. Мамсиров, М. Тамазов. К лица не общего портрету: кавказцы в истории и культуре России ..... 47**

В статье показано, что русско-кавказские отношения имеют глубокие исторические корни. Авторы обращаются к теме родовых, военных традиций, науки и культуры, участия народов Кавказа в общероссийской социальной истории.

**З. Кешева. Этнокультурные бренды и проблемы сохранения культуры малочисленных народов ..... 51**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с процессами адаптации культуры малочисленных народов к современным реалиям. Отмечается, что этнокультурное брендинг является одним из средств сохранения аутентичной культуры этносов, способствует стабилизации межнациональных отношений и формирует позитивный имидж регионов.

**Л. Шауцукова. Российское цивилизационное пространство: кавказские измерения ..... 55**

Статья посвящена специфике российского культурно-цивилизационного пространства, органичной частью которого, как полагает автор, является кавказская культура.

**Г. Базиева. Национальная культура в сравнительной перспективе ..... 59**

В статье анализируются проблемы формирования и развития национальной культуры в контексте взаимовлияния народных и религиозных традиций.

**А. Каранашев, С. Апажева, Д. Тайсаев. Кабардино-Балкария в системе российской культуры ..... 63**

В этой статье рассматриваются роль и место Кабардино-Балкарии в современной российской социокультурной системе. Дается анализ рекреационно-туристского комплекса, а также научного и культурного потенциала КБР. Читателю предоставляются факты, характеризующие современную социокультурную идентичность этого региона России.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ

**А. Габуева, Л. Шадуева. О художниках Кабардино-Балкарии — штрихами ..... 69**

Живопись, скульптура и графика, которые являются едва ли не самыми продвинутыми сферами культуры республики, в профессиональных формах зародились в Кабардино-Балкарии довольно поздно — в 1920–1930-е гг. Авторы рассказывают о современной художественной жизни своего края.

**«Поэт — юродивый эпохи...» ..... 74**

Подборка произведений современных поэтов Кабардино-Балкарии.

**Новости образования и культуры ..... 77**

**Contents ..... 79**

**Авторы номера ..... 80**

**Мосолова Любовь Михайловна** — д-р искусствоведения, проф., заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующая кафедрой теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

**Пономарёва Галина Михайловна** — д-р филос. наук, проф., заведующая кафедрой философии ИПК МГУ им. М. В. Ломоносова

**Уваров Михаил Семёнович** — д-р филос. наук, проф. кафедры философской антропологии Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор философско-культурологического альманаха «Парадигма»

**Флиер Андрей Яковлевич** — д-р филос. наук, проф. кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, заведующий лабораторией Института культурологии образования РАО

**Хренов Николай Андреевич** — д-р филос. наук, проф., заместитель директора по научной работе, заведующий отделом искусств Государственного института искусствознания Министерства культуры России

**Шестаков Вячеслав Павлович** — д-р филос. наук, заслуженный работник культуры Российской Федерации, проф., заведующий сектором теории искусств Российского института культурологии

**Редколлегия:**

**Васильев Алексей Григорьевич** — канд. ист. наук, доцент, заместитель директора по научной работе Российского института культурологии

**Люсий Александр Павлович** — канд. культурологии, ст. науч. сотр. сектора теории искусств Российского института культурологии

**Простов Александр Фёдорович** — канд. полит. наук, заместитель директора Института ресурсов человека

**Тихомиров Сергей Александрович** — канд. культурологии, начальник управления аспирантуры, доцент кафедры теории и истории искусств Высшей школы народных искусств (института)

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации  
ПИ № 77–18243 от 30.08.2004 г.

Журнал распространяется через каталоги ОАО «Агентство «Роспечать», «Пресса России» (индекс на полугодие — 46310) и «Почта России» (индекс на полугодие — 24192), а также путем прямой редакционной подписки.

**Отдел подписки**

Тел./факс: (495) 664–27–61

**Отдел рекламы**

Тел. (495) 664–27–94

E-mail: promo@panor.ru, reklama.panor@mail.ru

**Учредитель**

Некоммерческое партнерство Издательский Дом «Просвещение»,  
117042, г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 45

**Издательский Дом «Панорама»**

Адрес редакции: Москва, Бумажный проезд, 14, стр. 2. Для писем: 125040, Москва, а/я 1.  
Тел. (495) 664–27–45, http://culturolog.panor.ru

**Редактор**

Тел.: 8 (985) 728–68–00, 8–916–125–75–38,  
meteor70@yandex.ru



ИЗДАТЕЛЬСТВО ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

УДК 008.009:3; 575.83

# Социальная неотения как форма ответа на социокультурные вызовы времени



© Ахохова  
Елена Ас-  
ланбиевна



© Елеева  
Марина  
Маратовна



© Тайсаев  
Джабраил  
Мубарикович

ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный институт искусств».  
Россия, 360030, Нальчик, пр. Ленина, 1.  
E-mail: mail@skgii.ru  
Статья поступила 25.03.2012 г.

Авторы, используя междисциплинарный подход, предпринимают попытку осмыслить социокультурные тенденции, связанные с инфантилизацией и маргинализацией современной культуры, спрогнозировать возможные векторы дальнейшего развития.

**Ключевые слова:** неотения, инфантилизация, регрессия, маргинальность, традиционная культура, педоморфоз, геронтоморфоз, аккультурация, сегрегация, толерантность.

The authors, using an interdisciplinary approach, attempt to understand the social and cultural trends, related with the infantilization of modern culture and the marginalization, predict possible vectors of the further development.

**Key words:** neoteny, infantilization, regression, marginal, traditional culture, pedomorphosis, gerontomorphosis, acculturation, segregation, tolerance.

Общество, как и любая неравновесная система, обладает такими фундаментальными свойствами, как устойчивость и изменчивость (традиция и инновация). Соотношение этих характеристик и определяет пластичность общества, умение в нужный момент дать адекватный ответ на внешние и внутренние вызовы. Вместе с тем по мере институализации общества его устойчивость возрастает в ущерб изменчивости. В итоге, когда возникает потребность в радикальных перестройках, общество подчас оказывается не способно на назревшие насущные трансформации. Универсальным решением этой проблемы является «омоложение» общества. Такое явление именуется в биологии неотенией,

в психологии — регрессией или инфантилизацией. Подобные проявления часто считаются признаками патологии, но, по нашему мнению, во многих случаях это может быть вполне оправданным адаптационным шагом (механизмом), который система совершает для самокоррекции. Обоснование данного тезиса и является основной целью статьи.

## РОЛЬ НЕОТЕНИИ В АНТРОПОГЕНЕЗЕ

По всей видимости, именно частичному (или периодическому) откату прогрессивной эволюции вспять человек обязан своим нынешним модусом, поскольку в антропогенезе неотения сыграла важную, возможно, определяющую роль [5]. Для человека

характерна умеренная форма ретрогенеза<sup>1</sup>. В этом случае изменения сопровождаются постепенным преобразованием ювенильных черт в дефинитивные на постэмбриональной стадии (*ювенилизация*). Основной причиной фетализации антропоидов была, вероятно, тенденция к рождению все более незрелорожденных форм в результате задержки онтогенеза. Не вдаваясь в биологические причины явления, заметим — имела место селективная выживаемость недоношенных детей, связанная с бипедальной локомоцией, приведшей к сужению родовых путей.

Неотения человека, помимо неизбежных негативных черт, имела несомненные позитивные последствия. Чем раньше ребенок соприкасался с внешним миром, когда его мозг наиболее пластичен, тем проще проходила первичная социализация ребенка. К тому же удлинялся период материнской опеки, а значит, возрастали возможности межпоколенной трансмиссии. Возникшая в результате дополнительная нагрузка на человека, заключающаяся в увеличении «вынужденной» заботы о потомстве, привела к дальнейшему совершенствованию интеллекта. Примеров тому — множество.

Так, супруги Джек и Линда Палмеры к неотеническим признакам человека относят появление такой инфантильной черты антропоидов, как любопытство и пластичность поведения [3]. Последнее обстоятельство, несомненно, сыграло очень важную роль в культурогенезе.

#### СОВРЕМЕННЫЕ НЕОТЕНИЧНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Процессы фетализации, как и все прочие биологические эволюционные изменения, приостановились после формирования цивилизационных обществ, поскольку в обществе возможности к выживанию и продолжению рода определяются не столько способностью к биологическим адаптациям, сколько качеством защищающего от природы «социокультурного скафандра». Более того, в некоторой мере

начала проявлять себя тенденция к геронтоморфозу, явлению, прямо противоположному педоморфозу (фетализация). Однако, судя по фактам, в современную эпоху мы вновь стоим на пороге очередного витка фетализации морфологии и инфантилизации поведения человека.

Связано это прежде всего с формированием массовой культуры и ускорением темпа жизни. В итоге происходит регрессия культуры в широком смысле этого термина — как форма ответа на новые вызовы времени. И по нашему мнению, эта форма реакции носит вполне адекватный, приспособительный характер. Проявляется это, в частности, в тенденции к сокращению сроков вынашивания плода, сопровождающейся накоплением инфантильных черт. Достаточно сослаться на результаты полученных статистических данных, свидетельствующих о продолжающейся тенденции к измельчанию и деградации зубов человека, что является, безусловно, инфантильным признаком, свидетельствующим о продолжающейся фетализации [1]. К свидетельствам фетализации можно отнести и продолжающуюся тенденцию к брахицефализации черепа человека, т. е. преобразованию мозгового отдела черепа во все более сферическую форму, а также грацилизацию (истончение) черепной коробки, когда при сохранении внешних размеров мозгового отдела внутренние размеры мозга возрастают [4]. К инфантильным признакам можно также отнести относительно высокий уровень концентрации РНК в тканях мозга взрослых людей, поскольку она (концентрация) с возрастом должна снижаться. Уже имеется немало свидетельств, что и по данному показателю фетализационные процессы продолжаются и в наше время.

В XX в. отмечался резкий скачок темпов развития подростков, что также способствует накоплению не только фетализованных черт, но и росту социальной инфантильности. Главная проблема здесь — в отставании социального развития от физиологического, что, в свою очередь, создает сложности в становлении личности. И все же есть надежда, что эти процессы могут принести и положительные результаты — возрастание любознательности, творческой

<sup>1</sup> Ретрогенез, или ретардационный педоморфоз, — явление, когда в результате задержки развития (ретардации) происходит накопление инфантильных черт во взрослом состоянии (фетализация или неполная неотения).

активности, здорового духа соперничества [б. С. 436].

Как отмечает В. А. Шупер: «Причиной нынешнего восстания масс, отнюдь не первого в истории, стали, по-видимому, не нужда, войны или лишения, вызванные какими-то социальными бедствиями, а, наоборот, небывалый рост материального благосостояния в наиболее развитых странах, чрезвычайно расширивший число степеней свободы практически для каждого отдельно взятого человека. Действительно, произошел долгожданный скачок из царства необходимости в царство свободы, и суровые ограничения больше не заставляют людей, или заставляют в несравненно меньшей степени, нежели ранее, вести себя рационально. Современный человек получил возможность дать волю своим чувствам и с удовольствием надругаться над доводами разума, поскольку ослабление внешних ограничений никоим образом не сопровождалось усилением внутренних. Произошла *инфантилизация общества*, ибо взрослые получили возможность вести себя как дети, играющие и шалящие под прикрытием своих родителей и за их счет, не обременяя себя сколько-нибудь серьезной ответственностью, и наиболее ярким проявлением этой инфантилизации стало прямо-таки эпидемическое распространение постмодернизма. При этом роль родителей возложена на “социальное государство”. В силу тождества теории познания и социальной теории наука и демократия обречены пасть первыми жертвами общества великовозрастных детей или, точнее, желающих быть детьми взрослых» [7. С. 88–89].

Можно расценивать неотению не только как негативное следствие цивилизационного роста, но и как своеобразную форму «отрицательной обратной связи», результат саморегуляции, защитной реакции вида на возросший динамизм среды. Более того, несмотря на все минусы, в перспективе это может открыть новые адаптационные и даже эволюционные возможности человечества как биологического вида.

Вместе с тем неотения в самом широком смысле этого термина — это не только индивидуальная инфантилизация человека, но и целый спектр процессов, которые порой охватывают крупные сообщества и про-

являются не только в росте инфантильности индивидуумов, но и в смене приоритетов и мотиваций культурных институтов и культуры в целом.

#### НЕОТЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ МАРГИНАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУР

В индивидуальном поведении человека известны случаи, когда, пассивно реагируя на трудности, он буквально смещает собственное поведение в сторону большей инфантильности, как бы совершая в своем росте/развитии откат назад. Иными словами, в ситуациях, когда человеку не удается преодолеть внутренний конфликт, он неосознанно прибегает к менее зрелым и потому подчас менее адекватным формам поведения. Такое явление в психологии, как уже отмечалось, именуется регрессией [2]. Вместе с тем можно задать вопрос: а всегда ли такая регрессия поведения является неадекватной реакцией? Ведь подчас это «странное поведение» (регрессия) может защитить психику от «перегрева», и, более того, «детское» поведение порой оказывается более адекватным в условиях неопределенной или часто меняющейся ситуации, поскольку ребенок гораздо пластичнее взрослого и легче адаптируется к новому. В таком случае регрессию можно назвать частным случаем неполной неотении (фетализацией психики). Такие формы регрессии присущи не только индивидам, но и культурным институтам. В настоящее время многие проявления такой «детскости» общества могут быть обусловлены, как отмечалось, резким ускорением темпа жизни человека.

Теоретически можно было бы предполагать крен в сторону ювенализации культурных приоритетов во всем обществе. Но в реальных условиях неизбежна неравномерность развития, когда старые утилитарно-прагматические культуры сосуществуют рядом с новыми, инфантильными, чувственно-потребительскими культурами. В этих условиях возникает парадоксальная ситуация, когда «человек работающий» (*Homo operans*) начинает проигрывать в социальном плане «человеку играющему» (*Homo ludens*), поскольку современное общество гиперпотребления и перепроизводства гораздо больше нуждается в «жизнелюбах»,

чем в трудоголиках. В этом мы видим источник как негативных, так и позитивных явлений в культуре современной эпохи. По сути, вся парадигма культуры постмодернизма с ее ироничностью, деконструкциями, ниспровержением авторитетов, отсутствием собственной четкой позиции, неумным стремлением к пародированию, на наш взгляд, хорошо объясняется инфантилизацией общества.

Проигрывающие экономическую гонку прагматичные общества невольно маргинализируются в окружении обществ «успешно-инфантильных жизнелюбов». Маргинализация (как социальная, так и культурная) усиливается также несовместимостью ментальностей различных культур и социумов, создавая напряжение при межкультурных и межличностных взаимодействиях.

Ко всему этому надо добавить и противоречия одновременного взаимодействия множества культурных моделей, а также проблемы психологического характера, когда значительная часть людей испытывает внутренний конфликт между архетипически впитанными с кровью и почвой стереотипами «должного» и навязываемыми понятиями «как нужно» и «можно».

Здесь впору задаться вопросом: в чем же причина диспропорции, приводящей к одновременному сосуществованию геронтоморфных и педоморфных субъектов в современной российской культуре? Ведь, казалось бы, общее культурное пространство должно всех уравнивать. Причина, как нам видится, не в архетипических и генетических предрасположенностях различных культур (как чаще всего полагают), тут нечто другое. Чтобы ответить на вопрос: в чем же исток этих контрастных различий культур? — следует, как нам представляется, выяснить причины динамики геронтоморфности и педоморфности культур.

Дело в том, что длительные периоды покоя и длительное отсутствие внешних вызовов создают условия для инфантилизации общества. Но стоит произойти какому-либо природному или культурному катаклизму, общество неизбежно сдвигается в сторону большей геронтоморфности. В частности, война заставляет рано взрослеть. И когда такие катаклизмы имеют локальный характер, то это неизбежно создает дисбаланс

уровня педоморфности/геронтоморфности различных культур в государстве.

При этом процесс идет по следующей схеме:

1. Традиционное общество — слабая опека в семье, жесткий контроль исполнения социальных ролей.

2. Индустриальное/постиндустриальное общество — возрастание опеки.

3. Рост опеки — рост инфантильности детей.

4. Рост инфантильности приводит к снижению опеки, когда эти инфантильные дети становятся родителями.

5. Снижение опеки — снижение инфантильности следующего поколения.

Иными словами, после каждого катаклизма, который может существенно отразиться на уровне жизни общества, происходит резкий скачок геронтоморфности, что, в свою очередь, сказывается на росте родительской опеки, приводящей к инфантилизации (педоморфности) следующего поколения. Возникает затухающая волна чередующейся геронтоморфности-педоморфности до очередного катаклизма. При этом в глобальном масштабе тенденция ко все большей фетализации общества в целом не отменяется. Вместе с тем эти локальные волны неизбежно сталкиваются, резонируя в случае их несовместимости, что создает дополнительную волну маргинализации.

В качестве примера можно привести депортацию в середине XX в. ряда малых народов (балкарцев, карачаевцев, чеченцев и ингушей и др.). Для них это был локальный катаклизм, что вызвало не только всплеск самосознания вплоть до этноцентризма, но и тенденцию к геронтоморфности молодого поколения, которое вынуждено было расти в более жестких условиях в Средней Азии. Одним из проявлений такой геронтоморфности стал резкий рост рождаемости, что, как известно, является маркирующей чертой геронтоморфности, в то время как инфантильное общество, как правило, не склонно к высокой рождаемости. Процесс такой локальной стратификации неизбежно сгладился бы аккультурацией, но столкновение подчас несовместимых ментальностей может вызвать ответную волну еще более масштабной стратификации и маргинализации.

Впрочем, не только народы, подвергшиеся насильственной депортации на Северном Кавказе, столкнулись с проблемой локального всплеска геронтоморфности — это можно отнести ко всем социумам и культурам, втянутым в локальные войны и конфликты.

А что касается народов Кавказа и Кавказского региона, они значительно позже других, более благополучных регионов Советского Союза, преодолели послевоенную разруху середины XX в., а значит, и затухающая волна геронтоморфоза/педоморфоза здесь прошла с отставанием по фазе от общероссийской волны, сохраняя и сегодня большую геронтоморфность кавказских культур, явно ввергая их в шумный конфликт с современной российской массовой культурой культуры неотеничной, а главное — провоцируя «убегание кавказского социума в этничность».

Однако углубление этничности, в свою очередь, провоцирует еще более сильную волну этноцентризма — проблема нарастает как снежный ком, по принципу «положительной обратной связи». Как выйти из этой ситуации нарастающего взаимного отчуждения культур? Ответ очевиден — чем толерантней взаимоотношения культур, тем больше шансов на выравнивание культурных ментальностей и преодоление маргинализации.

В этом контексте учет опыта (форм и норм) культур, в которых еще сохранились традиционные институты, и можно найти

пути решения многих социокультурных проблем современного российского общества в переходный период, пока естественные аккультурационные процессы еще не привели к выравниванию культурных ментальностей российских народов.

#### Список литературы

1. *Зубов А. А.* Некоторые данные одонтологии к проблеме эволюции человека и его рас // Проблемы эволюции человека и его рас. — М., 1968. — С. 65–67.
2. *Мак-Вильямс Н.* Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе. — М.: Класс, 2011. — 480 с.
3. *Палмер Д., Палмер Л.* Эволюционная психология // Секреты поведения Homo sapiens. — СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. — С. 81–82.
4. *Пестряков А. П.* Материалы круглого стола: Эволюция Homo sapiens. Традиционные механизмы и новые факторы // Человек. — 1997. — № 6; 1998. — № 1.
5. *Рогинский Я. Я.* Проблемы антропогенеза. — М.: Высшая школа, 1977.
6. *Тайсаев Д. М.* Социальная неотения — деградация инфантильностью либо адаптация возросшей пластичностью // III Российский культурологический конгресс: Тезисы докладов. — СПб., 2010.
7. *Шупер В. А.* Великая ошибка Карла Поппера: открытое общество в условиях антинаучной революции // Мир России. — 2002. — Т. 11. — № 3. — С. 86–95.

## ИНФОРМАЦИЯ ВАК РФ

### О передаче докторских диссертаций в Российскую государственную библиотеку

В связи с необходимостью устранения дублирования при передаче экземпляра диссертаций на соискание ученой степени доктора наук для Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека» и Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета им. И. М. Сеченова Департамент научных и научно-педагогических кадров Минобрнауки России разъясняет. Первый экземпляр докторской диссертации после принятия Министерством решения о выдаче соискателям диплома доктора наук передается в указанные библиотечные учреждения непосредственно Департаментом научных и научно-педагогических кадров Минобрнауки России. Направляемые диссертационными советами в названные библиотечные учреждения докторские диссертации не принимаются и не подлежат оформлению. В сопроводительном письме могут не указываться сведения о дате отправки диссертаций в Российскую государственную библиотеку и Центральную научную медицинскую библиотеку.

Источник: <http://vak.ed.gov.ru/ru/news/index.php?id54=611>